

مره من مور تعنی عنهایی

مكتبتمعان القال الحقالة (Quranic Studies Publishers)

# متعاوليا وزارج حاتن

ملامفتي محمدي عثماني حب

# نزتيب

صحفرت معاویّه اورخلافت وملوکیت(۱) (حضرت معاویّه پراعتراضات کاعلمی جائزه) مولانا محمر تقی عثمانی

حضرت معاویّه اورخلافت وملوکیت(۲) (ترجمان القرآن لا ہور کے اعتراضات کا جواب) مولانا محمر تقی عثانی

حضرت معاویّپه شخصیت کرداراور کارنام (حضرت معاویّپه کی سیرت و مناقب)

مولانا محمودا شرفء عثاني

#### بسمالله الرحن الرحيم

### حرف آغاز

حمد وستائش اس ذات کے لئے جس نے اس کارخانۂ عالم کو وجود بخشا اور درود و سلام اس کے آخری پیغیبرصلی اللہ علیہ وسلم پر جنہوں نے دنیا میں حق کا بول بالا کیا نہیں

حضرت معاویہ "ان جلیل القدر صحابہ ہیں ہے ہیں جنہوں نے آنخضرت صلی اللہ علیم وسلم کے لئے کتابت وہی کے فراکض انجام دیے "محضرت علی گی وفات کے بعد ان کا دور حکومت آریخ اسلام کے درخشاں زمانوں ہیں ہے جس ہیں اندرونی طور پر امن واطمینان کا دور دور دہ بھی تھا اور ملک ہے باہر دشمنوں پر مسلمانوں کی دھاک بیٹی ہوئی تھی لیکن دھنرت معاویہ "کے مخالفین نے ان پر اعتراضات و الزامات کا بچھ اس انداز ہے انبار لگایا ہے کہ محاویہ "کے مخالفین نے ان پر اعتراضات و الزامات کا بچھ اس انداز سے انبار لگایا ہے کہ اس لئے عرصہ سے میری خواہش تھی کہ حضرت معاویہ "پر جو مشہور اعتراضات کئے گئے ہیں 'اس لئے عرصہ سے میری خواہش تھی کہ حضرت معاویہ "پر جو مشہور اعتراضات کئے گئے ہیں' اس لئے عرصہ سے میری خواہش تھی کہ حضرت معاویہ "پر جو مشہور اعتراضات کئے گئے ہیں' اور ان مولانا سید ابوالا علی مودود کی صاحب کی کتاب "خلافت و موکیت "منظرعام پر آئی' اور اطراف ملک سے ہم ہے مطالبہ ہوا کہ اس کے بارے میں اپنی دائے بیش کریں۔ اس کتاب میں حضرت معاویہ "پر عائد کئے گئے اعتراضات کو مرتب طریقہ سے یکجا کر دیا گیا تھا' کتاب میں حضرت معاویہ "پر عائد کئے گئے اعتراضات کو مرتب طریقہ سے یکجا کر دیا گیا تھا' کتاب میں حضرت معاویہ "پر عائد کئے گئے اعتراضات کو مرتب طریقہ سے یکجا کر دیا گیا تھا' کتاب میں حضرت معاویہ "سے متعلق تھا' میں نے بابنامہ "البلاغ" میں اپنی دائے گئے اعتراضات کو مرتب طریقہ سے یکجا کر دیا گیا تھا' ایک سلسلہ مضامین تحریکیا جو تو تعطرت معاویہ "سے متعلق تھا' میں نے بابنامہ "البلاغ" میں اپنی سامنامہ ن تحریکیا جو تو تعطرت معاویہ "سے متعلق تھا' میں نے بابنامہ "البلاغ" میں ایک سلسلہ مضامین تحریکیا جو تو تعطرت معاویہ "سے متعلق تھا' میں نے بابنامہ "البلاغ" میں ایک سلسلہ مضامین تحریکیا جو تو تعطرت معاویہ "سے متعلق تھا' میں نے بابنامہ "البلاغ" میں ایک سلسلہ مضامین تحریکیا جو تو تعطرت معاویہ "سے متعلق تھا' میں نے بابنامہ "البلاغ" میں ایک سلسلہ مضامین تحریک میں ان کی میں ایک میں ایک سلسلہ مضامین تحریک میں ایک م

یمداللہ اس سلسلۂ مضامین کو ہر علمی حلقے میں پہندیدگی کی نگاہ ہے دیکھا گیا' اور اب اپنے کرم فرماؤں کے اصرار پر اے کتابی شکل میں لایا جا رہا ہے۔ میری خواہش تھی کہ کتابی صورت میں لاتے وقت میں حضرت معاویہ کی سیرت اور مناقب پر مثبت انداز میں بھی ایک مضمون تحریر کروں' لیکن اپنی گوناگوں مصروفیات میں مجھے اس کا موقعہ نہیں مل سکا' بالآخر میری فرمائش پر برا در زادہ عزیز مولوی محمود اشرف صاحب سلمہ اللہ تعالی نے اس موضوع پر قلم اٹھایا' اور ماشاء اللہ اس موضوع پر بدی حسن و خوبی اور سلیقہ کے ساتھ ایک جامع مضمون تیار کردیا جوعزیز موصوف کا نقشِ اول ہے'اور انشاء اللہ ان کے روشن علمی مستقبل کا آئنہ دار۔

اس طرح یہ کتاب اب محض ایک تقید ہی خمیں ہے' بلکہ اس میں معفرت معاویۃ کی سرت' آپ کے فضائل و مناقب' آپ کے عمدِ حکومت کے حالات اور آپ پر مخالفین کے تمام ہے جا الزامات کا مرلق جواب بھی انشاء اللہ مل جائے گا'اور مشاجرات محابہ کے مسئلہ میں اہل سنت کا معتدل موقف بھی ولا کل کے ساتھ واضح ہو سکے گا۔ اللہ تعالی اس حقیر کاوش کواپی بارگاہ میں قبول فرمائے' اور اسے شکوک و شہمات کے ازالہ کا سبب بنائے۔ آمین

محمد تقی عثمانی ۲۷ریج الاول ۱۹۳۱ه

دا رالعلوم كراچي ۱۲

## (حصداول) حضرت معادية اور خلافت وملوكيت

صفحہ	عنوان
~	رتيب
۵	حرف آغاز
	حضرت معاوب اور خلافت وملوكيت
**	بحث كيول چييرى كئ؟
м	يدعت كاالزام
"	حضرت معادید کے عمد میں
**	تصف ویت کا معاملہ
14	مال غنيمت ميں خيانت
rr	حضرت علی پر سب و شم
<b>M</b> Y	ا ستلماق زیاد
04	محور نروں کی زیاد تیاں
44	حضرت حجرين عدى كالمتل
100	حضرت معاویة کے زمانے میں اظہار رائے کی آزادی
1414	يزيد كى ولى عمد ي كامسئله
1-4	ولی عهد بنانے کی شرعی حیثیت
1+4	كيا حضرت معاوية بيزيد كو خلافت كاامل سجحية يتهيج؟
114	خلافت بزيدك بارے ميں محابة كے مختلف نظريات
**	یزید کی بیعت کے سلسلے میں "بدعنوانیاں"
117	حضرت حسين كاموقف
119	چند اصولی مباحث
"	عدالت محابة كالمسئلد

صغح	عنوان
12	تاریخی روایات کامسئله
IPT	حضرت معاویہ کے عمد حکومت کی صحیح حیثیت
۵۵۱	ایک ضروری بات
	(حصه دوم) حضرت معاویی اور خلافت ملوکیت
	(ترجمان القرآن لاہور کے تبعرے کاجواب)
109	حعنرت معاومية اور خلافت وملوكيت
14	مجموعي تأثرات
141	پدعت کا الزام
IZM	تصغب ويهت كامعامله
120	ا يک دلچيپ غلطي
M	مال غنيمت بين خيانت
IAA	حضرت علی پر سب و شم
44	ا ستلحاق زیاد
1-4	ابن غیلان کا وا قعه
11+	محور نرول کی زیاد تیال
MZ	حجربن عدي كالمتل
rra	ایک ضروری گزارش
TTA	يزيد كى ولى عهدى
***	عدالت سحابة
22	حضرت معاوية اور فسق وبغاوت
201	جنگ منین کے فریقین کی صحیح حیثیت
rai	آخری گزارش
ے	(حصد سوم) حضرت معاوية (فخصيت كردار اور كارنا۔
roz	حضرت معاويية وخصيت اكردار اور كارنام

صفحہ	عنوان
ron	أبتداى حالات
14.	اسلام
"	آ مخضرت ملی الله علیه وسلم کے ساتھ تعلق
444	حعنرت معاوية محابة كي نظرين
F49	حضرت معاویة تابعین کی نظرمیں
r4.	سوانح
FZA	غزوات مل
149	يرت
"	عمران کی حیثیت ہے
TAP	حضرت معاوية كے روز مروكے معمولات
240	حلم ' بردیاری اور نرم خوی
TAL	عفو و در گذر اور حسن اخلاق
TAA	عطنق نبوئ
rq.	اطاعت پیمبر ک
-91	خشيت بارى تعالى
797	سادگی اور فقرواستغناء
19T	علم و'نفقه
rac	عرانت
790	وفات
<b>19</b> 2	آپ کے دور حکومت پر ایک شیعہ مورخ کا تبھرہ

# حقيهاؤل

# حضرت معاویت<sub>نداو</sub>رخلافت وملوکیت (حضرت معاویتهٔ پراعتراضات کاعِلمی جائزہ)

مولانا مُحِرّ تفي عُثماني

# حضرت معاوية اورخلافت وملوكيت

چند سال پہلے جناب مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کی جو کتاب "خلافت و
طوکیت" کے نام سے شائع ہوئی ہے اس کے بارے میں البلاغ کے اجراء کے وقت سے
ہمارے پاس خطوط کا تانیا بندھا رہا ہے ' ملک و بیرون ملک سے مختلف حضرات اس کتاب کے
بارے میں ہمارا مؤقف پوچھتے ہی رہتے ہیں۔ اب تک ہم نے اس موضوع پر دووجہ سے پچھ
شائع کرنے سے گریز کیا تھا۔ ایک وجہ تو یہ ہے کہ البلاغ کا بنیاوی مقصد اس ضم کی بحثوں
سے میل نہیں کھا تا۔ ہماری کوشش روز اول سے یہ رہی ہے اور انشاء اللہ آئندہ بھی ہی 
رہے گی کہ البلاغ کی تمام تر توجہ ان بنیاوی مسائل کی طرف رکھی جائے جو بحیثیت مجموعی
بوری امت مسلمہ کو در پیش ہیں۔

دوسری وجہ سے تھی کہ ''خلافت و ملوکیت'' کا جو حصہ اس وقت سوالات اور اعتراضات کا محور بنا ہوا ہے' وہ ایک ایسے مسئلے ہے متعلق ہے جے بحث و تحقیص کا موضوع بنانا بہ حالات موجودہ ہم کسی کے لئے بھی نہیں مناسب سجھتے تھے۔ صحابہ کرام رضوان اللہ علیم اجمعین کے بارے میں ہمارا اجمالی عقیدہ سے کہ زمین و آسمان کی نگاہوں نے انبیاء علیم السلام کے بعد ان سے زیاوہ مقدس اور پاکیزہ انسان نہیں دیکھے۔ حق و صدافت کے علیم السلام کے بعد ان سے زیاوہ مقدس اور پاکیزہ انسان نہیں دیکھے۔ حق و صدافت کے اس مقدس قافلے کا ہر فرد اتنا بلند کردار اور نفسانیت سے اس قدر دور تھا کہ انسانیت کی تاریخ اس کی نظیر پیش کرنے سے عاجز ہے۔ اور اگر کسی سے بھی کوئی لغزش ہوئی بھی ہو تو اللہ تعالیٰ نے اس کہ نظرہ بھی ہوئی ہمی ہوئی اعلان فرما دیا ہے۔ رہ گئی ہے بات کہ ان کے باہمی اختلافات میں کون حق پر تھا؟ اور کس سے کس وقت کیا غلطی مرزد ہوئی تھی؟ سو اس قسم کے سوالات کا واضح جواب قرآن کے الفاظ میں ہے ہے:

تنك مفقد حلت لها ماكسبت ولكم ماكسبتم ولا تسلور عماكانوا يعملون

یہ ایک امت تھی جو گذر گئی۔ ان کے اعمال ان کے لئے اور تہمارے اعمال تمہارے لئے 'اور تم ہے نہ ہوچھا جائے گاکہ انسوں نے کیسا عمل کیا تھا؟

ان دو باتوں کے پیش نظر ہم اب تک نہ صرف اس موضوع پر قلم اٹھانے'

بلکہ ''خلافت و ملوکیت ''کا مطالعہ کرنے ہے بھی گریز کرتے رہے لیکن افسوس سے بھے کہ اس
کتاب کی اشاعت کے بعد وہ فتنہ پوری آب و آب کے ساتھ کھڑا ہو گیا جس ہے بھنے کے
لئے ہم نے یہ طرز عمل اختیار کیا تھا۔ بچھلے دنوں اس کتاب کے مباحث دبنی طلتوں کا
موضوع بحث ہے رہے۔ اور اس کے موافق و مخالف تحریروں کا ایک انبار لگ گیا۔ ادھر
ہمیں اس کتاب کے مطالعے اور اس کے بہت سے قار نمین سے تبادلۂ خیال کا موقع ملا تو
اندازہ ہوا کہ جن حضرات نے اسے عقیدت اور احرام کے ساتھ پڑھا ہے ان کے دل میں
الی شدید غلط فیمیاں بیدا ہو گئی ہیں جن کا دور ہونا ضروری ہے 'ان حالات میں اس کے سوا
الی شدید غلط فیمیاں بیدا ہو گئی ہیں جن کا دور ہونا ضروری ہے 'ان حالات میں اس کے سوا
واضح کردی جائے۔ اس ضرورت کا حساس اس مقالے کی شانی نزول ہے۔

اس مقالے کو منظرِعام پرلانے کے لئے ہم نے ایک ایسے وقت کا انتخاب کیا ہے جب
کہ اس موضوع پر بحث و مناظرہ کی گرما گرمی دھیمی پڑ رہی ہے۔ اور فریقین کی طرف ہے
اس کتاب کی جماعت و تزدید میں اچھا خاصا مواد سامنے آچکا ہے 'مقصد صرف بیز ہے کہ اپنے
قار کمین کو بحث و مباحثہ کی اس نضاء ہے آزاد ہو کر سوچنے کی دعوت دی جائے جو حقیقت
پندی کے جذبہ کے لئے زہر قاتل ہواکرتی ہے۔

جن حفزات نے خلافت ولموکیت کا مطالعہ کیا ہے' ہمارا اصل مخاطب وہ ہیں'اور ہم نمایت دردمندی کے ساتھ یہ گذارش کرتے ہیں کہ وہ اس مقالے کا بحث و مباحث کے بجائے افہام و تغییم کے ماحول ہیں مطالعہ فرمائیں' ہمیں اللہ تعالیٰ کی ذات سے امید ہے کہ اگر ان معروضات کو ای جذبے کے ساتھ پڑھا گیا تو یہ مضمون تطویل بحث کا سبب نہیں ہے گا بلکہ انشاء اللہ افتراق و انتشار کی موجودہ کیفیت ہیں کی ہی آئے گی۔

# بحث كيول چھيٹري گئي؟

ہمارے لئے سب سے پہلے تو یہ بات بالکل نا قابلِ قسم ہے کہ اس پُر فتن دور میں مثا جرات صحابہ کی اس بحث کو چھیڑنے کا کیا موقع تھا؟ امت مسلمہ کو اس وفت جو بنیادی مسائل در پیش ہیں' اور جتنا بڑا کام اس کے سامنے ہے' مولانا مودودی صاحب بقیناً ہم ہ زیادہ اس سے واقف ہوں گے۔ اس اہم کام کے لئے جس کیسوئی اور یک جہتی کی ضرورت ہے' وہ بھی سمی سے مخفی شمیں محون نہیں جانتا کہ آج کی دنیا میں دولت و حکومت پر اور علمی اور قکری مرکزوں پر ذہنوں میں انقلاب پیدا کرنے والے نشرواشاعت کے دور رس رسائل پر تمام تر قبضہ یا ان لوگوں کا ہے جو کھلے طور پر دشمن اسلام ہیں اور آپس کے ہزاروں اختلاف کے باوجود اپنا سب ہے بڑا خطرہ اسلام کو سمجھے ہوئے ہیں اور اس کے مقابلے میں متحد ہیں ' یا پھر پھھے ایسے ہاتھوں میں ہے جو مسلمان کملانے کے باوجود ان ہے ایسے مرعوب ہیں کہ اسلام کی سب سے بری خدمت اس کو سمجھتے ہیں کہ اس کو سمجھتے ہیں کہ اس کو سمجھتے تان کر کمسی طرح ان آ قاؤل کی مرضی کے مطابق بنا دیا جائے۔ ان حالات میں اسلام دشمن عناصر کا مقابلہ کرنے کے لئے اگر کوئی قوت اہل حق کے پاس ہے تو وہ صرف ان کا باہمی اتحاد و انفاق اور اجتماعی کوشش ہے۔ اس کے لیے کیا ہے ضروری نہیں کہ آپس کے سابقہ اختلافات کو بھی ایک خاص دائرہ میں محدود کرکے ان سب کی پوری طاقت اس محاذیر صرف ہوجس طرف سے کھلے کفرو الحاد کی بلغار ہے۔ اور کیا ہے ضروری نہیں ہے کہ اس دور میں ملت کی فکری اور عملی توانا ئیاں غیر ضروری یا ٹانوی اہمیت کے مسائل پر صرف کرنے کے بجائے ان بنیا دی مسائل پر خرج کی جائیں جو اس وفت عالم اسلام کے لئے زندگی اور موت کے مسائل ہیں۔

جمال تک اسلام کے نظام خلافت کی تشریح و توضیح کا تعلق ہے 'بلاشہ وہ وفت کی بڑی اہم ضرورت تھی اور اس موضوع پر مولانا نے بھی ''خلافت وملوکیت'' کے ابتدائی تبن اہواب میں بحثیت مجموعی بڑی قابل قدر کوشش فرمائی ہے۔ لیکن موجودہ وفت کی ضرورت کے لئے انتا واضح کر دینا بالکل کانی تھا کہ خلافت کے کہتے ہیں ؟وہ کس طرح تائم ہوتی ہے ؟ اس میں مقتنہ 'عدلیہ اور انتظامیہ کے حدود اختیار کیا ہوتے ہیں؟ اور رائی و رعیت کے لعلقات کی

نوعیت کیا ہوتی ہے؟ رہی ہے بحث کہ کاریخ اسلام میں خلافت ملوکیت میں کس طرح تبدیل ہوئی؟ اور اس کی ذمہ داری کس کس پر عاکد ہوتی ہے؟ سویہ خالعتاً ایک ایسی کاریخی بحث ہے جس کی شخص ایک علمی کئی آفری تو کہا سکتی ہے لیکن اس سے موجودہ دور کے مسلمانوں کا کوئی قابل ذکر فاکدہ متعلق نہیں ہے۔ خاص طور سے اس لئے بھی کہ یہ موضوع کوئی ایسا موضوع نہیں جس پر ماضی میں کسی نے بحث نہ کی ہو۔ یا اس کی دجہ سے علم آریخ میں کوئی نا قابل پر داشت ظا پایا جا آ ہو۔ آج ہے کم و بیش پانچ سوسال پہلے علامہ ابن خلدون جسے عالم کیر شہرت کے مؤرخ نے اس سئلے پر مفصل بحث کی ہے اور اس علمی خلاء کو نمایت ملامت گلر کے ساتھ پر کر دیا ہے انہوں نے اپنے شہرہ آفاق مقدے کے تیمرے باب میں خلافت و ملوکیت پر بڑی مبسوط بحث کی ہے اور اس باب کی چیبیں ویں فصل کا تو عنوان ہی طافت و ملوکیت پر بڑی مبسوط بحث کی ہے 'اور اس باب کی چیبیں ویں فصل کا تو عنوان ہی ہے کہ:

#### فی انقلاب الخلافة الی المذک خلافت کے طوکیت میں تہدیل ہوئے کا بیان

اس فعل بی انہوں نے اپنے مخصوص سلجھے ہوئے انداز بیں اس انقلاب کے اسباب بھی بیان کردیئے ہیں' آریخ اور بالحضوص آریخ اسلام کے واقعات اور اس کے اتار چرحاؤ پر ابن خلدون سے زیادہ نظر رکھنے کا دعویٰ اس دور بیں شاید ہی کسی کو ہو' ان کے افکار کے ترجے بھی ہو بھے ہیں اور تمام مسلمان اور غیر مسلم مور نھیں تاریخ اور فلفہ آریخ بیں ان کے معترف ہیں' اپنی اس بحث بیں مشاجرات صحابہ کے دریائے خون بیں ان کے مقام بلند کے معترف ہیں' اپنی اس بحث بیں مشاجرات صحابہ کے دریائے خون سے وہ نمایت سلامتی کے ساتھ گذرے ہیں۔

لنذا موجودہ زمانہ بیں اس مسئلے کی کھود کرید اتنی ہی مصرے جتنی بخت نصر کے حملے کے وہ یہودیوں کی سے بحث کہ حضرت مسئلے کے نسٹلات پاک تنے یا ناپاک؟ یا آباریوں کی میلغار کے وقت الل بغداد کی میہ شختین کہ حضرت علی افضل تنے یا حضرت معاویہ !!

مولانا مودوودی صاحب نے اس بحث کو چھیڑنے کی دجہ جوازیہ بیان فرمائی ہے کہ: آج پاکتنان میں تمام ہائی اسکونوں اور کالجوں اور یو نیورسٹیوں کے طالب علم

ك مقدمه ابن خلدون 'بؤب ٣٠ فصل ٣٦ ص ٣٦٣ آ١٩٣١ وارالكتاب اللبناني بيروت ١٩٥٦ ك

اسلامی تاریخ اور علم سیاست کے متعلق اسلامی نظریات پڑھ دہے ہیں۔
ابھی پچھ مدت پہلے ہ جاب یو نیورش کے ایم ۔ اے سیاسیات کے اسخان
میں سیہ سوالات آئے تھے کہ قرآن نے ریاست کے متعلق کیا اصول بیان
سے ہیں؟ جمعہ رسالت میں ان اصولوں کو نمس طرح عملی جامہ پسنایا گیا'
خلافت کیا چیز تھی اور یہ ادارہ بادشاہی میں کیوں اور کسے تبدیل ہوا؟ اب
کیا معرّض حفرات جاہتے ہیں کہ مسلمان طلباء ان سوالات کے وہ
جوابات دیں جو مغربی مصنفین نے دیتے ہیں؟ یا تاکانی مطالعہ کے ساتھ خود
جوابات دیں جو مغربی مصنفین نے دیتے ہیں؟ یا تاکانی مطالعہ کے ساتھ خود
الٹی سید ھی را کی قائم کریں؟ یا ان لوگوں سے دھوکا کھا کی جو آاریخ تی
کو نہیں اسلام کے تصویر خلافت تک کو مستح کر دہے ہیں؟ الخ " ملھ

نیکن ہمارا خیال ہے کہ مولانا جب بحث و مباحثہ کی موجودہ نضا ہے ہٹ کر نھنڈے ول ہے غور فرمائیں گے تو انہیں خود اپنا ہیہ عذر کمزور محسوس ہو گا۔ جہاں تک اس سوال کا تعلق ہے کہ مسلمان طلباء ان سوالات کے کیا جواب دیں؟ تو اس کا سیدھا ساجواب تو ہے کہ انہیں وہ جواب دین اچاہیے جو ابن ظلدون نے مقدمہ بیں دیا ہے اور جس کا ترجمہ ان کے انہیں وہ جواب دینا چاہیے جو ابن ظلدون نے مقدمہ بیں دیا ہے اور جس کا ترجمہ ان کے نصاب بیں داخل بھی ہے۔ اس چھوڑ کر مغربی مصنفین یا کمی اور کی طرف وہ اس دفت رجوع کریں ہے جب کہ انہیں از خود بھنگنے یا گراہ ہونے کی خوابش ہو اور ظاہرہے کہ اس خواہش کی موجودگی بیں کوئی کتاب ان کی مدد نہیں کرسکتے گی۔

مولانا كى مير مات بلاشبه معقول بيك.

"اگر جم صحت لفن اور معقول و مدلق اور متوازن طریقے ہے اس کاری کو خود بیان نہیں کریں گے اور اس سے سیح نتائج نکال کر مرتب طریقے ہے ونیا کے سامنے ہیں نہیں کریں گے اور اس سے سیح نتائج نکال کر مرتب طریقے ہے ونیا کے سامنے ہیں نہیں کریں گے تو مغربی مستشرقین اور غیر معتدل ذہن و مزاج رکھنے والے مسلمان مستفین جو اسے نمایت غلط رنگ میں ہیں مراج یری سلمانوں کی نئی نسل کے کرتے رہے ہیں اور آج بھی ہیں کر رہے ہیں مسلمانوں کی نئی نسل کے واغ میں املای تاریخ ہی کا نہیں بلکہ اسلامی حکومت اور اسلامی نظام واغ میں اسلامی تاریخ ہی کا نہیں بلکہ اسلامی حکومت اور اسلامی نظام

زندگی کا بھی ہالکل غلط تصور بٹھا دیں سے '' طع لئیکن ہمیں اس سلسلہ میں چند یا تنمی عرض کرنی ہیں۔

ا۔ مولانا نے اس فقرے میں دو خطرات کی طرف اشارہ کیا ہے۔ ایک ہے کہ آرج کو خطرات کی طرف اشارہ کیا ہے۔ ایک ہے کہ آرج کو کا خلط مقدر بنیا ور اسلامی نظام زندگی کا بھی یالکل غلط نصور بنیا ویں گے۔ " دو سرے ہے کہ اس سے خود اسلامی آرج کا غلط نصور سائے آئے گا۔ جہاں تک پہلی بات کا تعلق ہے سو اگر بید لوگ ہماری آرج نے ہمارے نظام حکومت اور ہمارے نظام زندگی کا استفہاط کرنے کی محافت کریں گے تو ہمارا صحیح جواب ہیہ ہو گاکہ ہمارا نظام حکومت اور ہمارا "نظام زندگی" آرج کی عام روایات سے نہیں "قرآن سے اور ان حادیث ہے و آغار سے مستنظ ہے جو جرح و تعدیل کی کڑی شرائط پر پوری اترتی مولانا مودودی بھی اس بات کو تسلیم فرماتے ہیں کہ "حرام و حلال فرض و واجب اور مکردہ و مستحب جیسے اہم شرق امور کا فیصلہ "اور یہ فیصلہ کہ "جوین میں کیا چیز سنت ہو اور کیا ہی اور اپنی کی اس اصولی غلطی کا ایک نظام کی اور اپنی تو تو آن و حدیث اعدہ کریں اور اپنی نظام زندگی کا صحیح نصور فابت کرنے کے لئے ہم خود ان لوگوں کی اس اصولی غلطی کا علی میں اور اپنی نظام کرانے کے بیا تو تو آن و حدیث کی طرف منعطف کرانے کے بیائے خود بھی تاریخی بحثوں میں الجھ جا میں۔ ؟

رہ گی دو سری بات کہ اگر ہم نے خود صحتِ تقل کے ساتھ اپنی آریج کو مرتب نہ کیا تو 
یہ لوگ ہماری آریج کا نمایت غلط تصور ذہنوں میں بٹھا دیں گے۔ سویہ بات بلاشہ بالکل 
درست ہے اور فی الواقع اس کی ضرورت ہے کہ ہم اپنی آریج کو تحقیق د نظر کی چھٹی میں 
چھان کر اس طرح مرتب کریں کہ وہ زیادہ سے زیادہ اصلی صورت میں لوگوں کے سامنے آ
سکے۔ لیکن اول تو ہم نمایت اوب کے ساتھ یہ گذارش کریں گے کہ مولانا مودودی صاحب 
نے خود ہماری آریج کا جو تصور دے دیا ہے اور ان کی کماب کے آریخی تھے سے عمد صحابہ و 
آبھین کا جو مجموعی آری قائم ہو آ ہے ہم بیجائے خود انتمائی غلط اور خطرناک آر ہے اور ہم یہ اور ہم یہ اور ہم یہ اور ہم یہ اور ہم یہ اور ہم ا

له خلافت و لموکیت ص ۴۰۰

سجھنے سے قاصر رہے ہیں کہ وہ سرے لوگ اس سے زیادہ غلط آثر اور کیا ہے بیتے ہیں؟
وہ سرے مولانا خود ہی غور فرہائیں کیا یہ عظیم کام اتنی آسانی سے عمل بیں آسکتا ہے کہ غلافت و ملوکیت کی خالص احکامی بحث کے حسمن میں اس قدر سر سری طور پر اسے انجام دیا جائے؟ آگر ہمیں اپنی آریج کو زیادہ سے زیادہ اصلی شکل میں چیش کرکے دلوں کو اس پر مطمئن کرنا ہے تو محض چند کی طرفہ روایات کو جمع کر دینے سے بچھ حاصل نہ ہو گا' اس کے بجائے ہمیں تحقیق و تغذیہ کے اصول مدلل طریقے سے معین کرنے ہوں گے' اس کے بجائے ہمیں تحقیق و تغذیہ کے اصول مدلل طریقے سے معین کرنے ہوں گے' ۔۔۔۔۔۔۔ ہر روایت کو چھوڑ کر بارے میں معقول ولا کل کے ساتھ یہ بتانا ہو گاکہ ہم نے اس کی مخالف روایات کو چھوڑ کر اسے کیوں اختیار کیا ہے؟ ورنہ ظاہر ہے کہ اگر آپ طبری '' ابن کیشر'اور ابن اٹیش کے حوالوں سے واقعات کا ایک تسلس قائم فرہا کرد کھلا ٹیں اور ''دو سرے لوگ '' جینہ ان ہی کتابوں کے حوالوں سے واقعات کا دو سرا تسلس قائم فرہا کرد کھلا ٹیں اور ''دو سرے لوگ '' جینہ ان ہی کتابوں کے حوالوں سے واقعات کا دو سرا تسلس قائم فرہا کرد کھلا ٹیں اور ''دو سرے لوگ '' جینہ ان ہی کتابوں کے حوالوں سے واقعات کا دو سرا تسلس قائم فرہا کرد بیں تو اس سے دو ''نئی نسل '' آخر کیے مطمئن جو سکے گی جس کی گراہی کا آپ کو خوف ہے؟

ای لئے ہمارے رائے ہے کہ آری اسلام اور خاص طور ہے اس کے مشاجرات محابہ والے حصے کی تحقیق کا یہ کام یا تو اس پر فتن دور ہیں چھیڑا نہ جائے کیونکہ امت کے سامنے اس سے زیادہ اہم مسائل ہیں جن کے مقابلے ہیں یہ کام کوئی اہمیت نہیں رکھتا یا پھر ۔۔۔۔ انفرادی رائے قائم کرنے کے بجائے متوازن فکر رکھنے والے اہل بھیرت ملاء کی ایک جماعت اس کام کو انجام دے۔ اور آری کی تحقیق و تنقید کے اصول طے کرنے ہی زیادہ سے زیادہ علاء کا مشورہ اور تعاون حاصل کرے۔ اس کے بغیراس سلیلے کی انفرادی کو ششیں مسلمانوں کی باجمی خانہ جگیوں کو نے میدان فراہم کرنے کے سواکوئی خدمت انجام نہیں دے سکیں گی۔ للذا موجودہ حالات ہیں اس کے سواکوئی راستہ نہیں ہے کہ اس معالے ہیں ابن خلدون جیس کی۔ للہ معیرت اور متوازن انگر مؤر نہین کی اس تحقیق پر اعزاد کیا جائے 'جو انہوں نے آبریج اسلام کے اولین آخذ کو انچی طرح کھڑگائے کے بعد پیش کی ہے۔ حاس موضوع پر اگر کوئی انفرادی کو مش ہو بھی تو وہ اس تحقیق کو بنیاد بنا کر اسے مزید و سعت اس موضوع پر اگر کوئی انفرادی کو مش ہو بھی تو وہ اس تحقیق کو بنیاد بنا کر اسے مزید و سعت دے دور کوئی ایسا نتیجہ نکال کر منظر عام پر نہ لائے جو صدیوں کے مسلمات کے خلاف ہو جس دے دہوں ہیں خلیان پیدا ہو اور افتراتی اور اختشار کا دروازہ کھئے۔

اس مختر گذارش کے بعد ہم "خلافت و ملوکیت" کی ان باتوں کی طرف آتے ہیں جو

ہماری نگاہ میں سخت قابل اعتراض ہیں۔ قاعدے کا نقاضا تو یہ تھا کہ ہم پہلے سحابہ کرام کی عوالت اور آریخی روایات کی حیثیت سے متعلق ان اصولی مباحث پر گفتگو کرتے ہو مولانا نے اپنے معتر مین کے جواب میں چھیڑے ہیں' اس کے بعد جزئیات کی طرف آتے۔ لیکن ہم سجھتے ہیں کہ محاب کی عدالت وغیرہ کے بارے میں ہواصولی بات ہم عرض کرنا چاہجے ہیں' مولانا مودودی صاحب کی اس کتاب کے بعد وہ شاید اس وقت تک مولانا کے قار ئین کے مولانا مودودی صاحب کی اس کتاب کے بعد وہ شاید اس وقت تک مولانا کے قار ئین کے طوف و مولانا کے بیان کردہ واقعات پر تبعرہ نہ کیا جائے شاخت و مولانا کے بیان کردہ واقعات پر تبعرہ نہ کیا جائے شاخت و مولانا کے بیان کردہ واقعات پر تبعرہ نہ کیا جائے شاخت و مولانا کے بیان کردہ فیصلہ کریں کہ بیدواقعہ ہو آکہ مودودی صاحب کی نقل پر اعتماد کرکے اس کتاب سے وہی گاڑ لیا ہو گا جو یہ کتاب دے مولانا کے بیان کردہ و مولانا کے بیان کردہ میں اس کے بجائے بیٹینا بیشتر معرات نے مولانا کے مولانا کے بیان کردہ میں جس بھا کہ کیا ہو گا ہو یہ کتاب دے دی دہی مودودی صاحب کی نقل پر اعتماد کرکے اس کتاب سے وہی ہا ٹر لیا ہو گا جو یہ کتاب دے دہی مودودی صاحب کی نقل پر اعتماد کی حقیقت نہ بتائی جائے عدالت صحابہ کی بھوں نے اس کے جواب کے بعدالت صحابہ کی بھوں نے اس کے جواب عدالت محابہ کی بھوں نے اس کتاب کو عقیدے دو موت کی جنہوں نے اس کتاب کو عقیدے دی بھوں نے اس کتاب کو عقیدے دو موت کی جنہوں نے اس کتاب کو عقیدے دو موت کی جنہا کہ پہلے ان قار نمیں جن بر جمیں بچھ عرض کرنا ہے۔

یوری کمآب پر کماحقہ تبعرہ کرنا تو چند در چند دیوہ کی بناء پر ہمارے لئے ممکن شمی ہے '
ہم یماں صرف ان اعتراضات کو زیر بحث لا کیں گے جو مودودی صاحب نے حضرت معاویة بر
دارد کئے ہیں 'محترت عثمان ہے بارے ہیں مولانا مودودی صاحب نے جو کچھ لکھا ہے ' وہ بھی
دارد کئے ہیں 'محترت عثمان ہے بارے ہیں مولانا مودودی صاحب نے جو کچھ لکھا ہے ' وہ بھی
کی مقامات پر اپنے اسلوب بیان اور کئی جگہوں پر اپنے مواد کے لحاظ ہے بہت قابل
اعتراض ہے 'لیکن حضرت معاویۃ کے بارے ہیں تو وہ انتمائی خطرناک حد تک پینچ گئے ہیں۔
اور ہماری پر خلوص دعا ہے کہ اللہ تعالی انہیں اس سے واپس لوٹنے کی توفق عطا فربائے۔
ای جذبے کے تحت ہم نے یماں صرف ان اعتراضات کو اپنی گفتگو کے لئے چنا ہے جو انہوں
نے حضرت معادیہ رضی اللہ تعالی عنہ پر وار دیکے ہیں۔ ہم ایک بار پھریہ گذارش کریں گے
کہ ہماری ان معروضات کو بحث و مباحث کی فضا ہے ہیٹ کر فیصٹرے دل کے ساتھ پڑھا
جائے اور چو تکہ معاملہ سحابہ کرام کا ہے اس لئے اس نازک معالمے ہیں ذہن کو جماعتی
جائے اور چو تکہ معاملہ سحابہ کرام کا ہے اس لئے اس نازک معالمے ہیں ذہن کو جماعتی

### گذارش قابلِ تيول ہوگی۔

## ا- بدعت كاالزام

" قانون کی بالاتری کا خاتمہ" کے عنوان کے تحت مولانا لکھتے ہیں۔
"ان بادشاہوں کی سیاست دین کے آلئے نہ تھی 'اس کے نقاضے وہ
ہرجائز دیتاجائز طریقے سے پورے کرتے تھے 'اور اس معالمے ہیں طلال و
حرام کی تمیزروانہ رکھتے تھے 'مختف خلفائے بی امیہ کے حمد میں قانون کی
بابندی کاکیا حال رہا 'اے ہم آگے کی سطور میں بیان کرتے ہیں۔

#### حضرت معاویة کے عمد میں

یہ پالیسی حضرت معاویہ ہی کے عمد ہے شروع ہو گئی تھی۔" اس "پالیسی" کو ٹابت کرنے کے لئے مولانا نے چھ سات واقعات لکھے ہیں۔ پہا واقعہ وہ یہ بیان فرماتے ہیں کہ:

"اہام زہری کی روایت ہے کہ رسول افلہ" اور جاروں خلفائے راشدین کے عمد میں سنت ہے تھی کہ نہ کافر مسلمان کا وارث ہو سکتا ہے '
مسلمان کافر کا' حضرت معاویہ نے اپنے زمانہ حکومت میں مسلمانوں کو کافر کا وارث قرار دیا اور کافر کو مسلمان کا وارث قرار نہ دیا ' حضرت عمرین عبد العزیز نے آکر اس بدعت کو ختم کیا 'حکر ہشام بن عبد الملک نے اپنے خاندان کی روایت کو پھر بحال کر دیا ۔ " (ص ۔ ۱۷۳)

اس واقعہ کے لئے مولانا نے البدایہ والنہایہ جلد ۸ صفحہ ۱۳۹۶ اور جلد ۹ صفحہ ۲۳۳۶ حوالہ دیا ہے تنذا پہلے اس کتاب کی اصل عمیارت ملاحظہ فرما کیجئے۔

> حدثنى الزهرى قال، كان لايرث المسلم الكافرولا الكافر المسلم في عهدرسول الله صلى الله عليه وسلم وابي بكر" و عمر" وعثمان و على" فلما ولى الخلافة معاوية ورث المسلم من الكافر ولم يورث الكافر من المسلم" واحذ بمالك

الخعفاء من بعده فلما قام عمر بن عبدالعرير راحع السنة الاوللي و تبعه في ذلك يزيد بن عبدالملك فيما قامهشام اخذ يستقالخلفاء يعمى المورث المسلم من الكاهر - "

"امام زہری فرماتے ہیں کہ آنخضرت اور خلفائے اربعہ کے عمد ہیں نہ مسلمان کا فرم اور خلفائے اربعہ کے عمد ہیں نہ مسلمان کا فرارٹ ہو آتھانہ کا فرمسلمان کا مجرجب معاویہ خلیفہ ہے تو انہوں نے مسلمان کو کا فرکا وارث قرار دیا 'اور کا فرکو مسلمان کا وارث نہ بتایا 'ان کے بعد خلفاء نے بھی بھی معمول رکھا 'مجرجب عمر بن عبدالعزیز خلیفہ ہوئے تو انہوں نے پہلی سنت کو لوٹا دیا۔ اور بزیرین عبدالملک نے جمی ان کی اتباع کی 'مجرجب ہشام آیا تو اس نے خلفاء کی سنت پر عمل کیا بھی مسلمان کو کا فرکا وارث قرار دے دیا۔ لھ

اب اصل صورت حال ملاحظہ فرمائے' واقعہ اصل میں بیہ ہے کہ بیہ مسئلہ عہد صحابہ'' سے مختلف نیہ رہا ہے۔ اس بات پر تو اتفاق ہے کہ کا فرمسلمان کا وارث نہیں ہو سکتا'لیکن اس میں اختلاف ہے کہ مسلمان کا فر کا وارث ہو سکتا ہے یا نہیں' اس اختلاف کی تشریح علامہ بدرالدین عینی رحمتہ اللہ علیہ کی زبانی ہنے۔

> واما المسلم فهل برث من الكافرام لا ' فقالت عامة العسحابة رضى الله تعالى عنهم لا يرث وبه الحذ علماء ما والشافعي وهذا استحسان والقياس ان يرث وهو قول معاذبن حبل ومعاوية برابي سفيان وبه اخذ مسروق والحسر محمد بن الحنفية و محمد بن على بن حسين على

> "ربی ہے بات کہ مسلمان کافر کا دارث ہو سکتا ہے یا نہیں' سوعام محابہ کرام کا قول تو سی ہے کہ وہ دارث نہ ہوگا' اور اس کو مفارے علماء "کرام کا قول تو سی ہے کہ وہ دارث نہ ہوگا' اور اس کو مفارے علماء "حفیہ" اور امام شافعی نے اختیار کیا ہے لیکن ہے استحسان ہے۔ قیاس کا تقاضا ہے ہے کہ وہ دارث ہواور سی حضرت معاذبین جبل اور حضرت معاویہ

لى البدأية والنهابيا ص ٢٣٢ ج ٩ ملبعته! لمعادة تل عمدة القاري ص ٣٦٠ ج ٣٣٠ وارة اللباعة المنيرية باب لايرث المسلم الكافر: الخ

کا ندہب ہے' اور ای کو مسروق' حسن' محمد بن حضیہ ّ اور محمد بن علی بن حسین ؒ نے اختیار کیا ہے۔'' اور حافظ ابن مجرر حمتہ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں۔'

"اخرج ابن ابی شیبة من طریق عبدالله بن معقل قال مارایت قضاء احسن من قضاء قضی به معاویة نرث اهل الکتاب ولایر ثوناکما یحل النکاح فیهم ولایحل لهم و به قال مسروق و سعیدبن المسیب و ابراهیم النخعی و اسحاق" "این ابی شیه" نے صرت عبدالله بن معقل به نقل کیا ہے" وہ فرائے تھے کہ میں نے کوئی فیملہ حضرت معاویة کے اس فیملے سے بہتر نہیں دیکھا کہ ہم الل کتاب کے وارث ہوں اور وہ نہ ہوں "یہ ایما ی ہے جیسے مارے نئا کتاب کے وارث ہوں اور وہ نہ ہوں "یہ ایما ی ہے جیسے مارے نئا کتاب کے وارث ہوں اور وہ نہ ہوں "یہ ایما ی ہے جیسے مارے نئا کتاب کے وارث ہوں اور یہ نہ ہوں "یہ ایما ی ہے جیسے مارے نئا کتاب کے وارث ہوں اور یہ نہ ہوں "یہ ایما ی ہے جیسے مارے نئا کا ماری ہوروں سے نکاح طال ہے "مران کے لئے ہاری عوروں سے نکاح طال نہیں۔ اور یکی نہیب سروق" سعید بن المیت "

ابراہیم تھی اور اسحاق رحمتہ اللہ کا ہے۔" پھر حافظ ابن حجرؓ نے حضرت معاذین جبلؓ کے حوالے سے حضرت معادیہؓ کے اس مسلک کی آئید جس ایک مرفوع حدیث بھی نقل کی ہے۔

> "عن معاذ" قال يرث المسلم من الكافر من غير عكس واحتج بانه سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول الاسلام بريد ولا ينقص وهو حديث اخرجه ابوداؤد و صححه الحاكم"

"حضرت معانی فرماتے تھے کہ مسلمان کافر کا وارث ہو گا تکراس کا تکس نہیں ہو گا' وہ دلیل یہ چیش کرتے تھے کہ انہوں نے خود رسول اللہ "کویہ فرماتے سنا ہے کہ اسلام (انسانی حقوق جیس) زیادتی کرتا ہے 'کی نہیں کرتا۔ یہ حدیث امام ابو واؤر کے روایت کی ہے اور جاکم سے اے صحیح کھا

~*~* 

یہ تمام صورت حال آپ کے سامنے ہے اسے ذہن میں رکھ کر مولانا مودودی کی لورہ عبارت کو ایک بار پھر پڑھئے مولانا نے بیہ واقعہ اس طرح ذکر کیا ہے کہ کویا حضرت نادیة اس مئلے میں بالکل منفرد میں 'اور کسی اجتہا دی رائے کی بناء پر نہیں بلکہ (معاذ اللہ) ی سیای غرض سے انہوں نے ریم "بدعت" جاری کی ہے۔ اور اس طرح " قانون کی ا تری کا خاتمة کروالا ہے الیکن آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ بیہ سرا سرفقہی مسکلہ ہے جس میں تنها بھی نہیں ہیں بلکہ سحابہ کرام میں ہے حضرت معاذین جبل جیسے جلیل القدر سحابی (جن لے علم و فقہ پر خود آتخضرت کی شیادت موجود ہے ) اور آبعین میں سے مسروق میں حسن بھری ّ راہیم محتی محمدین حنعیہ "محمد بن علی بن حسین اور اسحال بن راہوںیہ جیسے فقہاء بھی ان کے اتھ ہیں۔حضرت معادیہ مکا یہ فقهی مسلک بلاشیہ بعد کے فقہاء نے اختیار شمیں کیا' ہم خود ی اس مسلک کے قائل نہیں ہیں' لیکن ساتھ ہی ہمارا اعتقادیہ بھی ہے کہ اگر حضرت عاُوریہ اپنے اس اجتماد میں بالکل تنها ہوں تب بھی اس بات کا کوئی جواز شمیں ہے کہ ان کے ں اجتماد کو ''برعت'' کما جائے' یا اس ہے ہیہ نتیجہ نکالا جائے کہ انہوں نے سیاست کو دین غالب رکھنے اور "حلال وحرام کی تمیز" کو منانے کی "پالیسی" شروع کردی تھی "کیا حضرت جے اختلاف کرکے حضرت معاویہ کو اتنا بھی حق نسیں رہا کہ وہ کسی شرعی مسئلے میں اپنے م و فضل سے کام لے کر کوئی اجتناد کر تکیں؟ جب کہ وہ فقهاء بیں سے ہیں' اور ان کے رے میں صحیح بخاری میں سے روایت موجود ہے کہ :

> قيل لابن عباس هل لك في امير المومنين معاوية! مااوتر الابواحدة قال: أصاب انه فقيه الله \*

> "حضرت ابن عمباس" ہے کما کیا کہ امیرالموسین مغاویہ بیشہ ایک رکعت وتر پڑھتے ہیں "کیا آپ اس معالمے میں پچھے فرمائیں سے؟ "حضرت ابن عمباس" نے جواب دیا! انہوں نے درست کیا' وہ فقیہ ہیں "

نے قال النبی مسلی اللہ علیہ وسلم' اسلمهم بالحلال و الحرام معادین جبل سے صبح بخاری ممکناب المناقب' ذکر معادیۃ بن ابی سفیان' ص ۱۳۵ ج ۱: نور محمد کراجی میں وجہ ہے کہ وہ امام زہری جن کا مقولہ مولانا مودودی صاحب نے نقل کیا ہے 'حضرت معاویہ' ہے اس معالمے جس اختلاف رکھنے کے باوجود ان کے اس نقل کو ''برعت'' نہیں کہتے' بلکہ یہ فرماتے ہیں کہ جب حضرت عمربن عبد العزیز' خلیفہ ہوئے توانسول ن

> . راجع السنة الاولى ماه "كيلي سنت كولوثا ديا"

اس میں ''بہلی سنت'' کالفظ اس بات پر دلالت کررہا ہے کہ دہ دو دو سری سنت جو حضرت معاویہ ؓ نے جاری رکھی تھی' وہ بھی سنت ہی تھی' بدعت نہ تھی' کیکن حیرت ہے کہ مولانا مودودی صاحب آن کے اس جملے کا مطلب میہ بیان کرتے ہیں :

"حضرت عمرين عبد العربز" نے آگراس بدعت کو موقوف کیا۔" (ص ۱۷۲)

#### (۲) نصف دیت کامعاملہ

حضرت معاویہ کے عمد بیں "قانون کی بالاتری کے خاتے" اور سیاست کو دین پر غالب رکھنے کی "پالیسی" کی دو سری شہاوت مولا تا مودودی نے بیر پیش کی ہے:

"حافظ ابن کیر "کھنے تا ہیں کہ ویت کے معالمے میں بھی حضرت معاویہ ا نے سنت کو بدل دیا "سنت ہیہ تھی کہ معاہد کی دیت مسلمان کے برابر ہوگی گر حضرت معاویہ نے اس کو نصف کردیا۔ اور باتی خود لینی شروع کردی۔"

(می سویہ اسمیہ)

اس میں اول تو خط کشیدہ جملہ نہ حافظ ابن کیٹر کا ہے 'نہ امام زہری آ کا۔ بلکہ سے خود مولانا کا ہے۔ (بیہ نشائد ہی ہم نے اس لئے کی ہے کہ مولانا کی عبارت سے صاف بیہ معلوم ہو آ ہے کہ بیہ جملہ حافظ ابن کیٹر کا ہے )

البدايدوالنمايدى اصل عبارت يدب

البداية والنماية من ٢٣٢ ج

کے۔ اس معالمے میں بھی مولانا مورووی سے تلطی ہوئی ہے' یے مقولہ خور عافظ ابن کثیر کا نہیں ہے بلکہ امام زہری ہی کا ہے' وبہ قال الزحری کے الفاظ اس پر شاہد میں

ویه قال الزهدی و مضت السنة ان دیدة المعاهد کدیدة المسلنه و کان معاویة به مع

یہ درست ہے کہ یہ عبارت سرسری نظر میں بدی مغالطہ انگیز ہے " کیونکہ اس سے یادی النظر میں یہ معلوم ہو آ ہے کہ حضرت معاویہ نے باتی نصف دے خود اپنے ذاتی استعال میں لائی شروع کردی تھی 'لیکن کاش! مولانا مودودی اس مجمل اور سرسری مقولے کو دیکیے کر معترت معاویہ پر اتنا عظین الزام عائد کرنے ہے تبل صورت حال کی پوری تحقیق فرمالیت 'مارا خیال ہے' کہ آگر مولانا اس موقع پر شروح حدیث میں سے کسی بھی متعد کتاب کی مراجعت فرماتے تو کوئی غلط فنمی باتی نہ رہتی۔

واقعہ اصل میں یہ ہے کہ حافظ ابن کثیرؒنے امام زہری گانیہ مقولہ نمایت اختصار اور اجمال کے ساتھ ذکر کیا ہے 'ان کا پورا مقولہ سامنے ہو تو بات بالکل صاف ہو جاتی ہے 'مشہور محدّث امام بیعتی رحمتہ اللہ علیہ نے اپنی سنن میں ان کا یہ مقولہ ابن جر آئج کی سند ہے پوری تفصیل کے ساتھ درج کیا ہے 'اے ملاحظہ فرمائے :

من الزهدي قال كانت دية اليهودى والنصرائى فى زمن نبى الله صلى الله عليه وسلم مثل دية المسلم وابى بكر و عمر و عثمان رضى الله عنهم فلما كان معاوية اعطى اهل المقتول النصف والقى النصف فى بيت المال قال ثم قضى عمر بن عبد العزيز فى النصف والقى ما كان جعل معاوية "ك

"المام زہری فرماتے ہیں کہ یہودی اور نصرانی کی دیت آنخضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عمد میں مسلمان کی دیت کے برابر عمی معفرت ابو بکڑ"عمراور

ل البدايد والنهاية من ١٣٩٦ ٨

على النسن الكبري للبيعي ص ١٠٠ع ٨ وائرة المعارف المعثمانية ويدر آباد وكن ١٣٥٢ء

عثان رضی الله عنم کے عمد بیں بھی ایسا ہی رہا۔ پھرجب حضرت معاویہ فطیفہ ہے اور آدھی ہیت المال فطیفہ ہے اور آدھی ہیت المال فطیفہ ہے اور آدھی ہیت المال بیس داخل کردی وی ویت مقتول کے رشتہ داروں کو دی اور آدھی ہیت المال بیس داخل کردی 'پھر حضرت عمر بن عبد العزیز' نے دیت تو آدھی ہی رکھی '

اس سے بیربات توصاف ہوگئی کہ حضرت معاویہ "نے آدھی دیمت خودلینی شروع نہیں کی تھی بلکہ بیت المال میں داخل کرنے کا تھم دیا تھا۔ للذا حافظ ابن کثیرؓ نے اہام زہریؓ کا جو مقولہ نقل کیا ہے اس میں "اخذالنصف لنفسد" (آدھی خودلینی شروع کردی) سے مراد بیت المال کے لئے لینا ہے نہ کہ اپنے ذاتی استعال کے لئے۔

اب بیہ بات رہ جاتی ہے کہ جب آنخضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے معاہر کی دیت مسلمان کے برابر کی تفی تو حضرت معادیہ نے اسے نصف کرکے باتی نصف کو بیت المال میں کیول واخل کردیا؟ سو حقیقت بیہ ہے کہ معاہد کی دے کے بارے میں آنخضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مختلف دوایتیں مروی ہیں 'اس لئے بیہ مسئلہ عمد صحابہ "سے مختلف فیہ چلا آتا ہے۔ ایک طرف آنخضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاداس طرح منقول ہے کہ :

إعقل الكافر نصف دية المسلم

"کافرک دیت مسلمان کی دیت سے نصف ہوگی"

چنانچہ ای صدیث کے پیش نظر حضرت عمر بن عبد العزیز "اور امام مالک" ای بات کے قائل بیں کہ معاہد کی دیت سے نصف ہوئی چاہئے اس کے برخلاف قائل بیں کہ معاہد کی دیت مسلمان کی دیت سے نصف ہوئی چاہئے اس کے برخلاف صحرت عبد اللہ بن عمر کی روایت بیہ ہے کہ آنخضرت مسلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

ديةتعىديةمسل

"زى كى دىت مسلمان كى دىت كے برابر ب" "

چنانچہ امام ابوحنیفہ اور حضرت سفیان ٹوری کا مسلک ای حدیث پر جنی ہے 'اور وہ

له رواه احد و انسانی و الزندی وروی مثله این ماجه (نیل الاوطار من ۱۲۳ ج ۲ منبع مثانید مست

» نيل الاوطارس ١٥ ج به ويداية المجتهد من ١١٣ ج ٢ على السنن الكبري للبيقي من ١٠٠ ج ٨

مسلمان اور معاہد کی دیت میں کوئی فرق شیں کرتے۔۔۔

آنخصرت سلی اللہ علیہ وسلم سے چو تکہ میہ دونوں روایتیں مردی ہیں اس لئے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ لئے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ لئے اپنہ اجتہاد سے دونوں ہیں اس طرح تظیق دی ہے کہ آدھی دیست معتول کے در ثاء کو دلوادی اور باتی نصف بیت المال ہیں داخل کرنے کا تھم دے دیا۔ اس کی ایک عقلی دجہ بھی خود بیان فرمائی "حضرت رہیم" فرماتے ہیں کہ :

ققال معاوية ان كان اهله اصيبوا به فقد اصيب به بيت مال المسلمين فاجعلوا لبيت مال المسلمين النصف ولاهله النصف خمسمائة دينار ثم قتل رجل اخر من اهل المه فقال معاوية لوانا نظرنا الى هذا الذى يدخل بيت المال فجعلناه وضيعا عن المسلمين وعونالهم لله "

"حضرت معاویہ" نے فرمایا کہ ذی کے قلّ ہے اگر اس کے رشتہ واروں کو تقصان پہنچا ہے (کیونکہ تقصان پہنچا ہے (کیونکہ بوجزیہ وہ اوا کیا کرتا تھاوہ بند ہوگیا۔ تقی) لنذا ویت کا آوھا حصہ (پانچ سو دیار) مقتول کے رشتے واروں کو وے دواور آوھا بیت المال کو اس کے بعد ذمیوں میں سے ایک اور فیض قتل ہوا تو حضرت معاویہ نے فرمایا کہ جو بعد ذمیوں میں سے ایک اور فیض قتل ہوا تو حضرت معاویہ نے فرمایا کہ جو رقم ہم بیت المال میں واخل کررہ ہیں ، اگر ہم اس پر غور کریں تواس سے ایک طرف میانوں کا ہو جو بلکا ہواور دو سری طرف یہ ان کے لئے ایک طرف میان کی کے لئے ایک اور تھ بھی ہوئی۔

ایک مجتند کو حق ہے کہ حضرت معاویۃ کے اس اجتنادے علمی طور پر اختلاف کرے لیکن میہ اعتراف ہر غیر جانب دار مخض کو کرنا پڑے گا کہ حضرت معاویۃ نے اس طرح

مه نیل الادطار ص ۵۵ ج مدراینز المجتبد ۱۳۳۳ ج

<sup>۔</sup> مراسل ابی داؤد" من ۱۳ مطبوعہ اصح المطابع۔ والجوہرا لنتی تحت البیتی من ۱۴ و ۱۴ و ۱۴ ع، ۸ بهم نے یہ الفاظ موخرالذکرے نقل کئے ہیں' اول الذکر میں "و ضعاعن" کے بجائے "و کمیفاعلیٰ "کا لفظ

آنخضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی متعارض احادیث میں جس خوبی کے ساتھ تطبیق دی ہے وہ ان کے اس حسین فقی ان کے تفقہ اور علمی بصیرت کی آئینہ وار ہے۔ انصاف فرمایئے کہ ان کے اس حسین فقی اجتماد کی تعریف کرنے کے بجائے اسے "قانون کی بالا تری کا خاتمہ" قرار ویٹا کتنا بوا ظلم ہے؟

یمال ایک بات اور واضح کردینا مناسب ہوگا اور وہ یہ کہ آگرچہ امام زہری کا قول ہی یہ حضرت معاویہ ہے تبل آخضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین ڈئی کی دے مسلمان کے برابر قرار دیتے آرہے تھے اور حضرت معاویہ نے پہلی بار اس میں تغیرکیا' کین واقعہ یہ ہے کہ اس بارے میں روایات بہت مختف ہیں۔ آخضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ حدیثیں تو ہم ابھی لکھ کر آئے ہیں' حضرت عمراور حضرت علیان ہے بھی اس معالم کی وہ حدیثیں تو ہم ابھی لکھ کر آئے ہیں' حضرت عمراور حضرت علیان ہے بھی اس معالم کی وہ حدیثیں تو ہم ابھی لکھ کر آئے ہیں' حضرت عمراور حضرت علیان ہے کہ ان کے عمد میں ذی کی دو حدیثیں تو ہم ابھی لکھ کر آئے ہیں' حضرت عمراور حضرت عمران کی دو حدیثیں تو ہم ابھی لکھ کر آئے ہیں' حضرت عمراور حضرت عمران کی دورے علی اس معالم کی دیت سلمان کی دیت ہے ایک تمائی وصول کی جاتی تھی۔ مشہور محدث علامہ ابن التر کمائی گئی فرمائے ہیں :

وعدر وعندان قداختلف عنهال اور حفرت عمر اور حفرت عمان سے مخلف روایات مروی ہیں۔ ای لئے امام شافعی نے بھی ای ایک تمائی والے مسلک کو اختیار کیا ہے۔ ٹ

## (٣) مال غنيمت ميس خيانت

کے۔ ای قشم کا اعتراض مولانا مودودی صاحب نے یہ کیا ہے کہ : ۔
"ال غنیت کی تقلیم کے معالمے میں بھی حضرت معاویہ نے کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کے صرح احکام کی خلاف درزی کی۔ کتاب وسنت کی روے بورے مل نظرت مال غنیمت کا پانچواں حصہ بیت المال میں داخل ہونا چاہئے اور یاتی چار جھے اس فوج میں تقلیم ہونا چاہئے جو لڑائی میں شریک ہوئی ہوئی ہوئی میں تعلیم مونا چاہئے جو لڑائی میں شریک ہوئی ہوئی ہوئی ہوئی کے اس فوج میں تقلیم مونا چاہئے جو لڑائی میں شریک ہوئی ہوئی ہوئی ہوئی ہوئی کی سونا ان کے اللہ عندی سونا ان کا کہ موردی سونا ہے کتا ہوئی سونا ان کے اللہ عندی سونا کے اللہ عندی سونا ان کے اللہ عندی سونا ہونے کے اللہ عندی سونا کے اللہ عندی سونا کی کے اللہ عندی سونا کے اللہ عندی کے اللہ عندی سونا کے اللہ عندی کے اللہ عندی

الم الجوهرا تنقی تحت سنن البیقی من ۱۰۱۳ ج ۸ مزید ملاحظه بهو نیل الاوطار من ۱۵ ج ۷ مرید ملاحظه بهو نیل الاوطار من ۱۵ ج ۷ مرید ملاحظه بهو نیل الاوطار بحواله ند کوره و بداین المجتمد من ۱۳۱۳ ج ۴

کے انگ نکال دیا جائے ' مجرباتی مال شرعی قاعدے کے مطابق تعلیم کیا جائے۔ "(ص: ۱۷۳)

اس اعتراض کی سند میں مولانا نے پانچ کمابوں کے حوالے دیئے ہیں 'جن میں ۔۔ ایک البدایہ والنہایہ صفحہ ۲۹ جلد ۸ کاحوالہ بھی ہے 'ہم یہاں اس کی اصل عبارت نقل کرنے

يں: -

وفي هاه السنة غزا الحكم بن عمرو نائب زياد على خراسان جبل الاسل عن امر زياد فقتل منهم خلقا كثيراو عمم موالاً جمة فكتب المرزياد:

ان اميرالمومنين قد جاء كنايه ان يصطفى له كن صفراء و بيضاء يعنى الذهب والفضة - يجمع كله من هذه الغنيمة لبيت المال فكتب الحكم بن عمرو: ان كتاب الله مقدم على كتاب اميرالمومنين وانه والله لوكانت السماوات والارض على عنو فاتقى الله يجعل له مخرحا ثم نادى فى الناس ان اغدوا على قسم غنيمتكم فقسمها بينهم وخالف زيادا فيما كتب اليه عى معاوية وعزل الخمس كما امرالله ورسوله

"ای سال خراسان میں زیاد کے نائب معفرت تھم بن عمرہ نے زیاد کے تائب معفرت تھم بن عمرہ نے زیاد کے تعام سے تھم ہن عمرہ کی تائب معفرت تھم بن عمرہ کی تقل کیا الاسل کے مقام پر جہاد کیا بہت سے آدمیوں کو قتل کیا اور بہت سامال تغیمت حاصل کیا 'تو زیاد نے اشیں لکھاکہ :

امیرالمومنین کا خط آیا ہے کہ سونا چاندی ان کے لئے الگ کرلیا جائے
اور اس مال غنیمت کا سارا سونا چاندی بیت المال کے لئے جمع کیا جائے۔
عم بن عمرہ نے جواب میں لکھا کہ اللہ کی کتاب امیرالمومنین کے خط
پرمقدم ہے 'اور خداکی میم اگر آسان وزمین کسی کے دعمن ہو جا کی اور
وہ اللہ سے ڈرے تو اللہ اس کے لئے کوئی نہ کوئی راہ تکال لیتا ہے پھر

انہوں نے لوگوں میں اعلان کیا کہ تم اپ ال غیمت کو تقیم کرنا شروع کردوا۔
کردو' چنانچہ اس مال غیمت کو انہوں نے لوگوں کے درمیان تقیم کردیا۔
اور زیاد نے حضرت معادیة کی طرف منسوب کر کے جو کچھ انہیں لکھا تھا'
اس کی مخالفت کی اور مال غیمت کا پانچواں حصہ اللہ اور اس کے رسول کے حکم کے مطابق بیت المال سے لئے الگ کیا۔"

اس عبارت کا مولانا مودودی صاحب کی عبارت کے ساتھ مقابلہ فرماہے تو مندرجہ زمیل فرق داضح طور پر نظر آئیں گے :

را) البدایہ والنہایہ کی اس عبارت میں صاف تصریح ہے کہ اس تھم کی رو سے حضرت معاویة کی زات کے لئے نکالنا ہیں معاویة کی زات کے لئے سونا چاندی نکالنے کا ارادہ نسیں تھا بلکہ بیت المال کے لئے نکالنا ہیں معاویة کی زات کے لئے نکالنا ہیں نظرتھا۔ حافظ ابن کیٹر تھم کے الفاظ صاف لکھ رہے ہیں کہ : ۔

يجمع كلهم بهذه الغنيمة لبيت المال

"اس مال غنیمت میں سے سارا سوتا جاندی بیت المال کے لئے جمع کیا جائے۔"

محرمولانا مودودی ای عبارت کے حوالے سے بیہ تحریر فرماتے ہیں کہ : ۔
"محرمولانا مودودی ای عبارت کے حوالے سے بیہ تحریر فرماتے ہیں کہ : ۔
"محترت معاویہ نے تھم دیا کہ مال غنبمت میں سے جاندی "سوناان کے لئے الگ نکال لیا جائے۔" (س : ۱۲۳)

ہمارا ناطقہ قطعی طور پر سر بھر بہاں ہے کہ اس تقادت کی کیا تاویل کیا توجیہہ کریں؟"

(۲) مولانا مودودی کی عبارت کو پڑھ کر ہر پڑھنے والا یہ تا ڑ لے گا کہ جن تواریخ کا مولانا نے توالہ دیا ہے ان بیس صراحت کے ساتھ حضرت معادیة کا یہ تھم براہ راست منقول ہوگا "ای تھم کود کھے کر مولانا نے یہ عبارت تکھی ہے لیکن آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ البدایہ والتہایہ بیس ور اس طرح باتی تمام تواریخ میں حضرت معادیة کا براہ راست کوئی تھم منقول نہیں بلکہ زیاد نے ان کی طرف منسوب کرکے اپنے ایک نائب کو ایسا تھا تھا گوریہ بات کی تاریخ ہے

ل ای وجہ سے طافقا این کثیر نے بھی ہید الفاظ لکھے ہیں کہ خالف زیادا فیسا کنب نب عن معاوبہ \* اور خالف معاویہ نہیں فرمایا:

سرے سے کی بی نہیں گئے۔ چنانچہ اگر اصل کتابوں کی مراجعت نہ کی جائے تو ہر پڑھنے والا ہ سمجھے گا کہ بغیبنا اس تقم کی تغییل بھی کی گئی ہوگی۔ حالا تکمہ آپ نے ویکھا البدایہ والنہایہ ہم صاف تصریح ہے کہ حضرت تھم بن عمرہ شنے اس مجمل تھم کی بھی تھیل نہیں فرمائی۔

(m) مولانا مودودی صاحب کی عبارت سے سے مترجے ہوتا ہے کہ حضرت معاویہ نے سے تا

مستقل طور ہے جاری کردیا ہوگا۔ حالا تکہ اگر زیاد کو سچابان لیا جائے تو بھی زیادہ سے زیادہ ، سے سے سے مصادر تاریخ مصادر تاریخ سے معالی کے ایک انداز کا مساور کا انداز کا معالی کا دیا ہے ہیں گاری کا انداز

تھم ایک خاص جماد سے متعلق تھا۔ کویا صور تخال باریخ کی روشنی میں ہیں ہے کہ زیاد۔ ایک خاص جماد سے متعلق تھا۔ کویا صور تخال باریخ کی روشنی میں ہیں ہے کہ زیاد۔

ا ہے ایک تائب کو خط کلصتے وقت یہ لکھا تھا کہ حضرت معاویۃ نے لکھا ہے کہ جبل الاسل ۔ ماریخ ایک تائب کو خط کلصتے وقت یہ لکھا تھا کہ حضرت معاویۃ نے لکھا ہے کہ جبل الاسل ۔

جماد میں جو مال غنیمت ما ہے اس میں ہے سونا چاندی بیت المال کے لئے الگ کرلیا جائے نائب کو زیاد کا بیہ خط ملا تکراس نے اس تھم کو کتاب اللہ کے خلاف سمجھ کراس کی تغییل

نائب کو زیاد کا میہ خط ملا عمراس کے اس سے کو تعاب اللہ سے طلات عظام کا میں اس کی الکین مولانا نے آگے بیچھے کی تمام ہاتوں کو چھوڑ دیا اور حضرت معادمیہ پر مال غنیمت

ی مین مولانا کے بھے بہت کے بہت کی "صرتے خلاف درزی" کا الزام لگا کریراہ راست لکھ

"

«حضرت معادیہ "نے تھم دیا کہ مال غنیمت میں سے سونا جائدی ان کے لئے انگ نکال لیا جائے۔"

آری کے اندر اس سلیلے میں جو پچھ لکھا ہے اسے ہم نے ادپر بعینہ لقل کردیا ہے اب مولانا مودودی کی عبارت سے قطع نظر کرکے اصل عبارت پر آپ غور فرمائیں گے مکن ہے کہ ذہن میں یہ شبہ پیدا ہو کہ آگر حضرت معاویہ کا یہ تھم شریعت کے مطابق تھ حضرت تھم بن عمرہ نے جو خود صحابہ میں سے ہیں 'اس پر اتنی خظی کا اظہار کیوں فرمایا؟ اسے کتاب اللہ کے خلاف کیوں قرار دیا؟ اس شبہ کے جواب ہیں عرض ہے کہ جتنی توا مرب میں بیروا قعہ اس قدر اجمال کے ساتھ ذکر کیا گیا ہے کہ اس مسیح صور تحال کا پید نگانا تقریباً ناممکن ہے۔

اول تو زیاد کا واسط بی مخدوش ہے کھے پند نہیں کہ حضرت معاویہ نے واقعہ ا

مضمون کا خط لکھا بھی تھا یا نہیں؟ اور اگر لکھا تھا تو اس کے الفاظ کیا تھے ؟ اور ان کا واقعی منشاء کیا تھا؟ زیاد نے ان کے الفاظ روایت بالمعنی (INDIRECT NARAATION) کے طور پر ذکر کئے ہیں جس میں رڈوبدل کی بہت کچھ مختجا تش ہے۔

اور آگر فرض کرلیا جائے کہ زیاد نے کسی بددیا تی یا غلط فئی کے بغیر حضرت معاویہ کا خط درست طور پر نقل کیا ہو تب بھی عین ممکن ہے کہ اس وقت بیت المال میں سونے چاندی کی ہو' اور حضرت معاویہ آپ نے اندا زے یا کسی اطلاع کی بناء پر یہ سمجھے ہوں کہ جبل الاسل کے جماد میں جو سونا چاندی ہاتھ آیا ہے وہ کل مال غنیمت کے پانچویں حصے نوائد میں ہیں ہے المال کی کی کو پورا کرنے کے لئے یہ تھم جاری فرمایا ہو کہ مال غنیمت میں ہے جو پانچواں حصہ بیت المال کی کی کو پورا کرنے کے لئے یہ تھم جاری فرمایا ہو کہ مال غنیمت میں ہے جو پانچواں حصہ بیت المال کے لئے جمیعیا جائے گا اس میں دیگر اشیاء کے بجائے صرف سونا چاندی ہی جمیعیا جائے۔ ظاہر ہے یہ تھم کسی طرح کتاب وسنت کے خلاف بجائے صرف سونا چاندی ہی جمیعیا جائے۔ اس پر اس لئے نارا نسکی کا اظمار فرمایا کہ فی الواقد مال خی مورت میں دہ سارا غنیمت کے طور پر کئے والا سونا چاندی پانچویں حصہ سے زائد تھا۔ الی صورت میں دہ سارا ختیمت کے طور پر کئے والا سونا چاندی پانچویں حصہ سے زائد تھا۔ الی صورت میں دہ سارا جاندی بیت المال میں داخل کرنے کو کتاب اللہ کے خلاف تصور کرتے تھے۔

غرض کہ اس مجمل واقعہ کی بہت ہی توجیہات ممکن ہیں۔ اب یہ بات عقل اور دیا نت کے قطعی خلاف ہوگی کہ ہم ان قوی احتمالات کو قطعی طور پر رد کردیں جن سے حضرت معادیہ ا کی عمل براءت واضح ہوتی ہو' اور جو ضعیف احتمالات ان کی ذات والاصفات کو بحروح کرتے ہوں انہیں اختیار کرکے بلا آبل یہ تھم لگا دیں کہ ''حضرت معاویہ'' نے مال غنیمت کی تقسیم کے معالمے میں کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کے صرتے احکام کی خلاف ورزی گی۔''

# حضرت على يرسبّ وشتم

مولانا مودودی صاحب نے '' قانون کی بالا تری کاخاتمہ'' کے عنوان کے تحت حضرت معاویہ پرچوتھاا عتراض بیہ کیا ہے کہ : ۔

"ایک اور نمایت کروہ بدعت حضرت معادیہ "کے عمد یں یہ شروع ہوئی
کہ وہ خود اور ان کے عظم ہے ان کے تمام گور ز' نظبول بن بر سر منبر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سبّ و شنم کی ہو چھاڑ کرتے تھے 'حق کہ مجد نبوی بی منبررسول پر بین روضہ نبوی کے سامنے حضور کے محبوب ترین عزیز کو گالیال دی جاتی تھیں اور حضرت علی کی اولاد اور ان کے قریب ترین رشتہ دار اپنے گانوں ہے یہ گالیال ختے تھے 'کی کے مرف کے بعد اس کو گالیاں وینا شریعت تو در کنار' انسانی اخلاق کے بھی خلاف ہے اور خطرت علی اولاد کرنا تو دین واخلاق کے اور خطرت عمر بن عبدالعزر " نے آکر اپنے خاص طور پر جمعہ کے فطبہ کو اس گندگی ہے آلودہ کرنا تو دین واخلاق کے خطبہ کو اس گندگی ہے آلودہ کرنا تو دین واخلاق کے خات گھناؤنا فعل تھا۔ حضرت عمر بن عبدالعزر " نے آکر اپنے خاندان کی دو سری غلط روایات کی طرح اس راویت کو بھی بدلا اور خطبہ خاندان کی دو سری غلط روایات کی طرح اس راویت کو بھی بدلا اور خطبہ جمد بیں سبّ علی کی جگہ یہ آیت پر حتی شروع کردی : ۔

ان الله يامر بالعلوالاحسان ... الخ (س: ١٥١)

مولانا نے اس عبارت میں تین دعوے کئے ہیں 'ایک یہ کہ حضرت معادیہ ہو حضرت علیؓ پر خود مت و شتم کی بوچھاڑ کرتے تھے' دو سرے بیکرائے تمام گور زیبہ حرکت کرتے تھے' تیسرے یہ کہ یہ گور ز حضرت معاویہ "کے تھم ہے ایسا کرتے تھے۔ اب تینوں دعووں کا اصل مآخذ میں مطالعہ کیجئے:

جمال تک پہلے وعوے کا تعلق ہے سو حضرت معادیة کی طرف اس '' کوروہ بدعت'' کو منسوب کرنے کے لئے انہوں نے تین کتابوں کے بانچ حوالے پیش کئے ہیں (طبری جلد م م ۱۸۸ این اثیر جسم ۲۳۳ جسم ۱۵۳ البدایه جه می ۸۰ جم نے ان بیل سے ایک ایک حوالہ کو صرف ند کورہ صفحات ہی پر شمیں بلکہ ان کے آس پاس بھی بنظر غائز دیکھا' جمیں کسی بھی متل ما کہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالی عنہ "حفود" حضرت علی پر برسر منبرست و شتم کی بوچھا از کرتے تھے لیکن چو نکہ مولانا نے تصریح کے ساتھ لکھا ہے کہ اس منبرست و شتم کی بوچھا از کرتے تھے لیکن چو نکہ مولانا نے تصریح کے ساتھ لکھا ہے کہ اس ان ان ان ان ان کو کی روایت کسی اور مقام پر دیکھ کی ہو اور اس کا حوالہ دینا بحول کئے ہوں' چنا نچہ ہم نے تعول کئے ہوں' چنا نچہ ہم نے آب کو گئی کری مولانا نے ایس کو کی کہ شاید کوئی کری بول میں نہیں بی بول کے پر کی روایت ایس میں بھی ایس بی متوقع مقامات پر دیر تک جبتو کی کہ شاید کوئی گری پر کی روایت ایس مل جائے لیکن بھی رجوع کیا جن کے بارے بیس مولانا کو اعتراف ہے کہ ان پھر بعض ان تواریخ کی طرف بھی رجوع کیا جن کے بارے بیس مولانا کو اعتراف ہے کہ ان کے مصنف شیعہ تھے۔ مثلاً مسعودی کی مروج الذہب "لیکن اس بیں بھی ایسی کوئی بات نہیں ملی۔

اس کے برنکس اس جبتو کے دوران ایسی متعدد روایات ہمیں ملیں جن ہے پہتہ چاتا ہے کہ حضرت معاویہ متضرت علی ہے اختلاف کے باوجود ان کا کس قدر احرّام کرتے تھے؟ ان میں چند روایات ملاحظہ فرمائے:

#### (۱) حافظ این کیر فرماتے ہیں:۔

لماجاء خبر قتل على الى معاوية جعل يبكى فقالت لعامراته انبكيه وقدقا تلته فقال وبحكانك لا تدرين ما فقدالناس من الفضل والققه والعلم له

"جب حضرت معاویہ کو حضرت علی کے تقل ہونے کی خبر ملی تو وہ رونے گئے۔ ان کی المید نے ان سے کما کہ آپ اب ان کو روئے ہیں حالا تکہ ذری کی ہیں اللہ کے ان سے کما کہ آپ اب ان کو روئے ہیں حالا تکہ ذری ہیں ان سے لا تھے ہیں؟ حضرت معاویہ نے فرمایا کہ حسیس پنتہ نہیں کہ آج لوگ کھنے علم وفضل اور فقہ سے محروم ہو گئے۔"

یماں حضرت معاویہ کی اہلیڈ ترخیر اعتراض توکیا کہ اب آپ انہیں کیوں روتے ہیں جب کہ ذندگی میں ان سے لڑتے رہے 'لیکن یہ نہیں کما کہ ذندگی میں تو آپ ان پر ست و ہند

له الداب والتماي ص ١٣٠٠ ٨

كياكرتے تھے 'اب ان پر كيوں روتے ہيں؟

(۲) کام احمد فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ حضرت بسرین ارطاق<sup>ط نے</sup> حضرت معاوی<sup>ہ ا</sup>ور حضرت ذید بن عمر بن خطاب کی موجود گی میں حضرت علیٰ کو پچھ برا بھلا کہا 'حضرت معاویہ ؓ نے اس پر انہیں تو بچ کرتے ہوئے فرمایا

تشتمعنيا وهوجده

"تم علی کو گالی دیے ہو حالا تکہ وہ ان کے دا دائیں۔"

اں ویں ویا ہے۔ اس معاویہ کا جو آخری خطبہ نقل کیا ہے "اس میں ان (۳) علامہ این اثیر جزریؓ نے حضرت معاویہ کا جو آخری خطبہ نقل کیا ہے "اس میں ان کے بیہ الفاظ بھی موجود ہیں کہ

الن يانبكم من بعنى الامن انا خير منه كما ان من قبلي كان خير امنى ع

میرے بعد تمہارے پاس (جو خلیفہ ) بھی آئے گا' میں اس سے بہتر ہوں گا' جس طرح جھ سے پہلے جیننے (خلفاء) تھے جھ سے بہتر تھے۔

(٣) علامہ ابن عبدالبر ﴿ نَفَلَ كِيا ہِ كَهِ الْكِ مرتبہ حضرت معاويہ ﴿ نَ بِرُ اَصرار کَ ماتھ ضرار صدائی ہے كماكہ "ميرے سامنے علی ﷺ كے اوصاف بيان كرد" ضرار صدائی اللہ علی اللہ علی ہے اور نے برے اور نے برے افاظ میں حضرت علی کی غير معمولی تعریفیں كیں "حضرت معاويہ شفتے رہے اور آخر میں رویز ہے ' پھر فرمایا

رحم القدابالحسن كان والله كذالك

اللہ ابوالحن (علی) پر رقم کرے 'خدا کی قتم وہ ایسے ہی تھے۔'' نیز حافظ ابن عبدالبر ککھتے ہیں کہ حضرت معاویہ 'مختلف فقہی مسائل میں حضرت علیٰ سے خط و ''تابت کے ذریعے معلومات حاصل کیا کرتے تھے چنانچہ جب ان کی وفات کی خبر پہنجی تو حضرت معاویہ ''نے فرمایا کہ

ئے۔ اللبری ص ۲۳۸ج ۳ ملیعہ الاستفامہ بالقاہرۃ ۲۵۸امد و الکائل لابن الاثیر ص ۵ج ۳ شے۔ الکائل لابن الاثیر ص ۲ج ۳

عله الاحتجاب تحت الاصاب ص ٢٣٠ مه جهر المكتبة التجارية الكبري القاهره ١٩٣٠ء

معسالفه والعلم بموت ابن ابي طالب

"ابن ابی طالب" کی موت سے فقہ اور علم رخصت ہو مجھے۔ " لے

غرض اس جبتح کے دوران ہمیں اس متم کی تؤ کئی روایتیں ملیں 'کیکن کوئی ایک روایت بھی الیں نہ مل سکی جس ہے ہیا ہو کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ (معاذ اللہ) تحطیوں میں حضرت علیٰ پر سب و شتم کی بوچھاڑ کیا کرتے تھے۔ خدا ہی جانتا ہے کہ مولانامودودی صاحب نے حضرت معاویة اپریہ الزام کس بنیاد پر کس دل سے عائد کیا ہے؟

مجردو سرا وعوی مولانا نے یہ کیا ہے کہ "ان کے علم سے ان کے تمام گور ز خطبول

میں ہر سر منبر حضرت علیٰ پر سبت و شقیم کی بوجھا ڈ کرتے ہتھے۔"

ظاہرہے کہ مولانا کا بید دعویٰ اس وفت تو ٹابت ہو سکتا ہے جب وہ حضرت معاویہ کے " حتمام کور زوں " کی آیک فہرست جمع فرما کر ہر ایک کور نر کے بارے میں سے ثابت فرمائیں کہ ان میں سے ہرا کیک نے انفراوی یا اجتماعی طور پر (معاذ اللہ) حضرت علی رمنی اللہ تعاتی عنہ کو گالیاں دی تھیں' نیز اس بات کامیمی ثبوت ان کے پاس ہو کہ ان میں سے ہرا یک کو انفرادی یا اجتماعی طور پر حضرت معاویی نے بیہ تھم دیا تھا کہ حضرت علی پر سبّ وشتیم کی بوچھا ژکیا کرو۔ لیکن اینے اس الزام کی مائید میں جو حوالے مولانا نے پیش کئے ہیں ہم نے ان کی طرف رجوع کیا تو ان میں ہے ایک بات بھی صحیح ثابت نہیں ہوسکی۔ اول تو یہ سمجھ لیجئے کہ مولانا کے دیئے ہوئے پانچ حوالوں میں حضرت معاویہ کے صرف دو گور نروں کے بارے میں ا بيہ كما كيا ہے كہ وہ حضرت علي كى ندمت كيا كرتے بتنے "ايك حضرت مغيرہ بن شعبہ" وو سرے مردان بن الحكم ئے اگر ان روایات كو تھوڑى دىر كے لئے درست مان ليا جائے تو زيادہ ہے

الاستيماب تحت الاصاب ص ٢٥٥ ج ٣٠ ذكر سيد ما على من الى طالب کے طبری ج من ۱۸۸ اور کامل این اشیرس ۲۳۳ ج ساکا حوالہ مولانا نے حضرت مغیرہ بن شعبہ اے متعلق دیا ہے اور البدایہ ص ۲۵۹ ج ۸ کا حوالہ مروان بن الحکم سے متعلق ہے۔رہ کیا۔ البدایہ ص ۸۰ ج 4 کا خوالہ سو اس میں مخاج بن بوسف کے بھائی محد بن بوسف التحقیٰ کا ذکر ہے جو حضرت معاویہ گا شیں بلکہ ان کے بہت بعد وایدین عبدالملک کا کور تر تقا۔ ای طرح ابن اشیرص ۱۵۴ج سم میں بنوامیہ کے خلفاء کا عمومی تذکرہ ہے حضرت معادیة یا ان کے تملی کور نر کا نہیں۔

زیادہ حضرت معادیۃ کے دو گور زوں پر یہ الزام نگایا جاسکتا ہے کہ وہ حضرت علیٰ کو برا بھلا کہا کرتے تھے۔ اس سے آخریہ کیے لازم آگیا کہ حضرت معادیۃ کے "تمام گور ز" خود حضرت معادیۃ کے تھم سے ایماکیا کرتے تھے۔ یہ "تمام گور ز"کا الزام تو ایما ہے کہ اسے شاید کمی موضوع روایتوں کے مجموعے سے بھی کابت نہ کیا جاسکے۔

اس کے بعد اب ان دو روایتوں کی حقیقت بھی سن کیجیئے جن میں معفرت مغیرہ بن شعبہ ا اور مردان بن الحکم کے بارے میں مید معلوم ہو آئے ہے کہ دہ (معاذ اللہ) معفرت علی ہر سب د ختم کیا کرتے تھے۔

میلی روایت اصلاً علامہ ابن جربر طبریؓ نے اپنی سند کے ساتھ ذکر کی ہے اور انسیں سے لعل کرکے ابن اثیر جزریؓ نے اپنی ٹاریخ افکائل میں اسے درج کردیا ہے ' روایت کے

الفاظاية بن : -

فال هشام بن محمد عن ابى مختف عن المجالد بن سعيد والصفعب بن زهير و فضيل بن خديج والحسين بن عقبة المرادى قال كل قد حدثنى بعض هذا الحديث فاجتمع حليثهم فيما سقت من حديث حجر بن عدى الكندى واصحابه ان معاوية بن ابى سفيان لما ولى المغيرة بن شعبة فى جمادى سنة الادعاد فحمد الله واثنى عليه ثم قال العابعد... وقد اردت ايصاك باشياء كثيرة فانا ناركها اعتماداً على بصرك بما يرضينى ويسعد سلطانى ويصنح به رعيتى ولست تاركاً ايصاء ك بخصلة لانتجم عن شتم على و نعه والترجم عنى عثمان والاستغفار له والعيب على اصحاب والترجم عنى عثمان والاستغفار له والعيب على اصحاب على والاقتصاء لهم وترك الاستماع منهم.. قال ابوم خنف قال الصقعب بن زهير سمعت الشعبى يقولم.. واقام المغيرة على الكوفة عاملا لمعاوية سبع سنين واشهراً وهو من الصقاء لهم المعاوية سبع سنين واشهراً وهو من الوقو عفيه له"

"ہشام بن محمد نے ابو معضف ہے "اور انہول نے مجالد بن سعید" سقعب این زہیر' نفیل بن خدیج اور حمین بن عقت مرادی سے راویت کیا ہے کہ ابو معضف کتے ہیں کہ ان جاروں نے بچھے آئندہ واقعہ کے تعوارے تھو ژے گئڑے سائے "للڈا حجرین عدی کندی کا جو واقعہ میں آگے سنا رہا ہوں اس میں ان جاروں کی مختلف روایتی جمع ہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ "جب ماہ جمادی اسم عیس معاویہ بن الی سفیان کے کوفہ پر مغیرہ بن شعبہ کو تحور نربتایا تو انسیں بلا کریملے اللہ کی حمدوثاً کی مجرکھا کہ ۔۔۔۔ میرا ا راوہ تھا کہ میں تنہیں بہت چیزوں کی تقییحت کروں الیکن چو نکہ بچھے اعتباد ہے کہ تم مجھے راضی رکھتے میری سلطنت کو کامیاب بنانے اور میری رعایا کی اصلاح کرنے پر یوری نظر رکھتے ہوا اسلتے میں ان تمام یاتوں کو چھوڑ آ ہوں۔ البتہ حمیں ایک نصیحت کرنا میں ترک نہیں کرسکتا وہ یہ کہ علیٰ کی ندمت كرف اور النيس كالى دينے سے ير بيزند كرنا عثان ير رحت سجيجة رہنا اور ان کے لئے استنفار کرتے رہنا۔ علیٰ کے اسحاب پر عیب نگانا' انہیں دور رکھتا اور ان کی بات نہ سنتا' عثان کے اسحاب کی خوب تعریف کرنا' انہیں قریب رکھنا اور ان کی یا تھی سنا کرنا .... ابو معضف کہنا ہے کہ سقعب بن زہیرنے کما کہ میں نے شعبی کو کہتے ہوئے سنا کہ.... مغیرہ کوفہ میں' معاویہ کے عامل کی حیثیت سے سات سال اور کھے مینے رہے وہ بمترین سیرت کے مالک منے اور عافیت کو تمام لوگوں سے زیادہ پہند کرتے تھے'البنتہ وہ علیٰ کی ندمت اور انہیں برا بھلا کہنا نہیں چھوڑتے تھے۔''

یہ ہے وہ روایت جو مولانا کے ذرگورہ بیان کی اصل الاصول ہے۔ اور جے وکھے کر مولانا نے صرف حضرت مغیرہ بن شعبہ پر نہیں بلکہ خود حضرت معاویہ اور ان کے تمام مولانا نے صرف حضرت مغیرہ بن شعبہ پر نہیں بلکہ خود حضرت علی پر سبّ دختم کیا کرتے تھے۔ مور نرول پر بلا استثناء الزام لگا دیا ہے کہ وہ بر سر منبر حضرت علی پر سبّ دختم کیا کرتے تھے۔ سب ہے پہلی بات تو یہ ہے کہ اگر اس روایت کو درست مان لیا جائے تو خود ای روایت میں آگے چل کر صاف لکھا ہوا ہے کہ وہ حضرت علی کی ذمت کس طرح کیا کرتے تھے؟ تھیک ای صفح بر جس پر ابو معضف کے ذکورہ بالا الفاظ کھے ہیں 'آگے یہ الفاظ بھی ہیں

5

'وام المعنیرة فقال فی علی و عثمان کما کان یقول و کانت مقاله اللهم ارجم عثمان بن عفان و تجاوز عنه واحزه با حسن عمله فانه عمل بکتابک وانبع سنة نبیک صلی الله علیه وسلم و جمع کلمتنا و حقن دماء ناوقنل مظلوما اللهم فارجم انصاره واولیا و و محبیه والطالبین بلعه و بدعو علی قتلته له " انصاره واولیا و و محبیه والطالبین بلعه و بدعو علی قتلته له " «مفرت مغیره کرے ہوئے اور مغرت علی اور مخان کے بارے بس جو آجھ کما کرتے ہے وہی کما۔ ان کے الفاظ یہ ہے کہ یا اللہ مخان بن عقان پر رحم قربا اور ان سے درگزر قربا اور ان کے بمتر عمل کی ونہیں جزا دے ' کیو تک انہوں نے تیری کتاب پر عمل کیا اور تیرے تی صلی الله علیہ و سلم کی انہاع کی اور ماری بات ایک کردی 'اور مارے خون کو بچایا اور مظلوم کی انہاع کی اور ماری بات ایک کردی 'اور مارے خون کو بچایا اور مظلوم ہو کر تمل ہوگ یا اللہ ان کے عددگاروں ' دوستوں ' مجبت کرنے والوں اور ان کے قصاص کا مظالمہ کرنے والوں پر رحم قربا اور وہ ان کے قا کموں کے لئے بدوغا کرتے ہے۔ "

اس سے معلوم ہوا کہ در حقیقت حضرت مغیرۃ حضرت علی کی ذات پر کوئی شنیم نہیں فرماتے تھے۔ بھی شیعہ راویوں نے حضرت علی پر رہا کیا کرتے تھے۔ جے شیعہ راویوں نے حضرت علی پر اس وطعن سے تعبیر کردیا ہے۔ ظاہر ہے کہ جب رادی حضرت مغیرہ کے الفاظ صراحتاً منا متا تقل کررہے ہیں تو فیصلہ ان الفاظ پر کیا جائے گانہ کہ اس آٹر پر جوان الفاظ ہے ، اویوں نے لیا۔ یا اس تعبیر پر جو "روایت با کمعنی" (INDIRECT NARHATION) ہیں انہوں نے افتیار کی۔

پھردو سری اہم ترین بات ہیہ ہے کہ حافظ ابن جریر ؓ نے میہ روایت جس سند کے ساتھ نقل کی ہے 'وہ اول ہے آخر تک شیعہ یا کذاب اور جھوٹے را دیون پر مشمل ہے۔ اس روایت کا پہلا را وی ہشام بن الکلبی ہے جو مشہور را دی محمدین انسائب الکلبی کا بیٹا ہے اس کے بارے ہیں ابن عساکر کا قول ہے کہ : ۔

ل العبرى ص ١٨٨: ج ٣

رافضى ليس بثقة

"وہ رافضی ہے ' تقد تہیں " لے

اور حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ ابن ابی طی نے اے امامیہ (شیعوں کا ایک فرقہ) میں شار کیا ہے اور ابن ابی یعقوب حریجیؓ فرماتے ہیں کہ :

راويةللمثالبغاية

"انتاه رہے کی مثالب روایت کر تاہے۔"

پھردد سرا رادی ابوسعنف لوط بن کی ہے ' اس کے بارے میں حافظ ابن عدی ۔ فرماتے ہیں :

> شبیعی محترق صاحب اخبارهم که "جلایمناشیعه ہے اور اشی کی روایت کا ذکر کر" ہے۔"

تیسرا راوی مجالد بن سعید ہے 'ان کے ضعیف ہونے پر تو تمام ائمہ حدیث کا اتفاق ہے ہی ' بیمال تک کہ تاریخی روایات میں بھی انہیں ضعیف مانا گیا ہے۔ امام یحبلی بن سعید قطان کے کوئی دوست کہیں جارہے تھے 'انہوں نے پوچھا۔ کمال جارہے ہو۔''

انہوں نے کہا۔"وہب بن جریر کے پاس جا رہا ہوں'وہ سیرت کی پچھ کتا ہیں اپنے ہاپ سے بواسطہ مجالد سناتے ہیں۔" بجیلی بن سعید نے فرمایا"تم بہت جھوٹ لکھ کرلاؤ گے۔"ت اس کے علاوہ اٹنج کا قول ہے کہ۔ یہ "شیعہ ہے "ت

چوتھے راوی نفیل بن خدتے ہیں 'ان کے بارے میں عافظ ذہبی اور عافظ ابن جر لکھتے ہیں کہ ابو عاتم کا قول ہے کہ نفیل بن خدتے اشترکے غلام سے روایت کرتا ہے 'مجمول ہے

له لسان الميزان م ١٩٤٦ج لا دائرة المعارف ١٣٠٠هـ

ت ايناس ١٥١٦٢

یک ابو حاتم الرازی ٔ: کتاب الجرح و التعدیل ص ۱۳۱۱ ج ۴ قسم اول ٔ دائرة المعارف د کن ۱۳۷۳ ه و تندیب التندین مسلم ۴ - این ۱۳۲۱ه

که میزان الاعتدال ص ۲۳۸ج۳

اور جوراوی اس سے روایت کرتا ہے وہ متروک ہے۔ ان کے علاوہ دو راوی جن کا ذکر ابو معنف نے کیا ہے اپنے مقعب بن ذہیراور فغیل بن خدیج وہ تو سرے جہول ہی ہیں ہے۔ اب آپ خور فرمائے کہ جس روایت کے تمام راوی ازاول تا آخر شیعہ ہوں اور ان میں سے بعض نے مقصد ہی ہے بنا رکھا ہو کہ صحابہ کرام کی طرف بری بھلی ہاتیں منسوب ان میں سے بعض نے مقصد ہی ہے بنا رکھا ہو کہ صحابہ کرام کی طرف بری بھلی ہاتیں منسوب کریں۔ کیا الیمی روایت کے ذریعے حضرت معادیہ یا حضرت مغیرہ بن شعبہ کے خلاف کوئی الزام عائد کرتا سرا سر ظلم نہ ہوگا؟ مولانا مودودی نے لکھا ہے کہ: میں نے قاضی ابو بکر بن العملی اور علامہ این تیمیہ کی کتابوں پر اعتاد کرنے کے بجائے خود شخصی کرے آزادانہ رائے العملی اور علامہ این تیمیہ کی کتابوں پر اعتاد کرنے کے بجائے خود شخصی کرے آزادانہ رائے گئی کرنے کا راستہ اس لئے اختیار کیا ہے کہ ان بزرگوں نے اپنی کتابیں شیعوں کی رویس کا کسی ہیں لئذا ان کی حیثیت ''و کیل صفائی'' کی سی ہوگئی ہے۔''

اب مولانا مودودی صاحب خود بی انصاف فرهائیں کہ کیا یہ غیرجانبداری کا تقاضا ہے

کہ "وکیل صفائی" کی بات تو سی بی نہ جائے۔ خواہ وہ گئی تقتہ 'قابل اعتاد اور قابل احرّام

مخصیت ہو'اور دو سری طرف" ہدئی" کی بات کو بے چوں وچرا تسلیم کر لیا جائے 'خواہ وہ کتا
ہی جموٹا اور افتراء پر داز ہو؟ قاضی ابو بکرین عربی اور ابن تیمیہ (معاذ اللہ) حضرت علی ہے
وشمن شیں 'صرف حضرت معاویہ کے تقتہ دوست جیں۔ دو سری طرف ہشام بن التکلیمی اور
ابو معنف حضرت معاویہ کے تحلے وشمن جیں۔ اور ابن کی افتراء پروازی نا قابل ترویہ دلا کل
کے ساتھ ٹابت ہے 'یہ آخر غیر جانب داری کا کون سا تقاضا ہے کہ پہلے فریق کی روایات ہے
صرف اب کے ساتھ ٹابت ہے 'یہ آخر غیر جانب داری کا کون سا تقاضا ہے کہ پہلے فریق کی روایات ہے
مرف اب کے "حب معاویہ "کی وجہ سے کیمر پر بہیز کیا جائے اور دو سرے فریق کی روایات پر
مرف اب کے "حب معاویہ "کی وجہ سے کیمر پر بہیز کیا جائے اور دو سرے فریق کی روایات پر
اب کے "بغض معاویہ "کی باوجود کوئی تنقید بی نہ کی جائے ؟

مولانا مودودی نے ایک جگہ لکھا ہے کہ:

ل میزان الاعتدال می ۳۳۳ ج۲ دنسان المیزان می ۳۵۳ ج۳ کل مقعب بن زبیر کو اگرچه امام ابو زرعه بن نقته قرار دیا ہے تکراس کے بارے میں ابو حاتم رازی فرائے میں شخطیب بن زبیر کو اگرچه امام ابو زرعه بنے نقته قرار دیا ہے تکراس کے بارے میں ابو حاتم رازی فرماتے میں شخطیب میں معتمور (الجرح و التعدیل می ۵۵ ج۳ تشم ۱) اور نقیل کے بارے میں تکھتے ہیں کر ہو مجھول وی عدد حل مندوک الحدیث (می ۲۲ ج ۳ شم ۲)

ت خلافت و ملوكيت: ص ٣٢٠

"بعض حضرات آریخی روایات کو جانیجے کے لئے اساء الرجال کی کتابیں
کھول کر بیٹے جاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ فلال فلال راویوں کوائمہ رجال
نے مجموع قرار دیا ہے .... یہ باتی کرتے وقت یہ نوگ اس بات کو بحول
جاتے ہیں کہ محد شین نے روایات کی جانج پڑتال کے یہ طریقے درامنل
احکای احادیث کے لئے اختیار کئے ہیں .... الح

برآم کھے ہیں۔

"اس لئے کوئی محقول وجہ نہیں ہے کہ ابن معد "ابن عبد البر" ابن کیٹر ابن کیٹر ابن کیٹر ابن کیٹر ابن کیٹر ابن جریر "ابن مجر اور ان جیسے ود سرے نفتہ علماء نے اپنی کتابوں میں جو حالات مجروح راولوں سے لفل کئے ہیں انہیں رد کر دیا جائے۔ الخ" (می سام آ) مجروح راولوں سے لفل کئے ہیں انہیں رد کر دیا جائے۔ الخ" (می سام آ)

یمال سب سے پہلے تو بیہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر تاریخی روایات میں سندکی جانچ

پڑتال کی کوئی ضرورت نہیں ہے اور جو روائیتیں ان مؤر نمین نے اپنی کتابوں میں ورج کروی

ہیں 'انہیں بس آنکھ بند کرکے تبول ہی کرلیما چاہیے 'تو آخر ان حضرات نے تقریباً ہر روایت
کے شروع میں سند کو نقل کرنے کی زحمت ہی کیوں اٹھائی؟ کیا اس طرز عمل کا واضح مطلب یہ
سنیں ہے کہ وہ روایات کی صحت و ستم کی ذمہ واری اپنے قار کین اور محتقین پر ڈال رہے
میں کہ مواد ہم نے جمع کر دیا 'اب بیہ تمہارا فرش ہے کہ اسے صحقیق و تخیی کی سوئی پر پر کھو
اور اہم نمائج اخذ کرنے کے لئے صرف ان روایات پر بھروسہ کروجو تحقیق و تخیی کی سوئی پر پر کھو
پر پوری اتر تی ہوں۔ ورنہ آگر تاریخی روایات کے معالمے میں ''اساء الرجال کی کتابیں کھول
کر بیٹھ جانے ''کی ممافعت کر دی جائے۔ تو خدا را مولانا مودودی صاحب بیہ بتلا کیں کہ این

ک پھریہ بات کس قدر عجیب ہے کہ ابو محنف کہی اور ہشام جیے نوگوں کے طالات دیکھنے کے لئے تو مولانا اساء الرجال کی کا بیں کھولنے کی اجازت نہیں دے رہے ہیں اور دو سرے مور نبین کو قابل اعتماد ثابت کرنے کے لئے میں ۱۳۹۹ ہے ۱۳۲۹ تک وہ بلا لگلف اساء الرجال ہی کے علاء اور کا بول کے اعتماد ثابت کرنے کے لئے میں ۱۳۹۹ ہے ۱۳۲۹ تک وہ بلا لگلف اساء الرجال ہی کے علاء اور کا بول کے دوائے دیتے جلے محنے ہیں۔ ہم یہ محصنے سے بالکل قامر رہے ہیں کہ کیا جرح و تعدیل صرف ان مور نبین ہی کے بارے میں کی جا کتی ہے جن کی کا بین اس وقت جا رہے پاس موجود ہیں اور ان سے مور نبین ہی کے بارے میں کی جا کتی ہے جن کی کا بین اس وقت جا رہے پاس موجود ہیں اور ان سے مور نبین ہی کے بارے میں کی جا گئے ہے جن کی کا بین اس وقت جا رہے پاس موجود ہیں اور ان سے مور نبین ہی کے بارے میں کی جا گئے ہے جن کی کا بین اس وقت جا رہے کا شرے حاشید اسلے سنے بر

جرر "نے جو یہ نقل کیا ہے کہ حضرت داؤد علیہ السلام (معاذ اللہ) اور یا کی بیوی پر فریفتہ ہو گئے تھے اس لئے اسے متعدد خطرناک جنگی مسمات پر روانہ کرکے اسے مروا دیا بھراس کی بیوی سے شادی کرئی۔ اسے رو کر دینے کی آخر کیا وجہ ہے؟ نیز ابن جریر "نے جو اپنی آریخ میں ہے شار متعارض اعادیث نقل کی ہیں 'ان میں ترجیح آخر کس بناء پر دی جاسکے گی۔

تطویل سے بہتے کے لئے ہم اس بحث کو یہاں جھو ڑتے ہیں کہ حدیث اور آریخ کے درمیان معیار صحت کے اعتبار سے کیا فرق ہے؟ ہم چو نکہ یہاں خاص اس روایت کے بارے میں گفتگو کر رہے ہیں جس سے حضرت مغیرہ بن شعبہ کے بارے میں یہ معلوم ہو آ ہے کہ وہ حضرت معاویہ کے تھم سے بر سر منبر حضرت علی کی فدمت کیا کرتے تھے۔ اس لئے مختمراً یہ بنانا چاہتے ہیں کہ یہ روایت کیوں نا قابل قبول ہے؟ ہمارا خیال ہے کہ آری اور حدیث کے فرق کو محوظ رکھنے کے باوجود مندرجہ ذیل وجوہ کی بناء پر مولانا کو بھی صلیم کرنا چاہیے کہ یہ روایت تھی طور پر تا قابل اعتمادے :

ا۔ اس کے راوی سارے کے سارے شیعہ ہیں 'اور کسی روایت سے جو صرف شیعوں سے منقول ہو حضرت معاویۃ پر طعن کرنا کسی طرح درست نہیں ہے۔ سے منقول ہو حضرت معاویۃ پر طعن کرنا کسی طرح درست نہیں ہے۔

۳۔ اس کے تمام راوی ضعیف یا مجمول ہیں 'اور الیمی روایت تاریخ کے عام واقعات کے معام اواقعات کے معام داقعات کے معاطم معاطم معاطمے میں تو کسی ورجہ میں شاید قابل قبول ہو سکتی ہو۔ لیکن اس کے ذریعے کوئی الیمی بات ثابت نہیں ہو سکتی جس سے کسی معانی کی ذات مجروح ہوتی ہوئے۔

### عاشيه گزشته سے پوستہ

اوپر کے مؤرخین کے حالات کی جھان ہیں نہیں کرنی جائے؟ یا اساء الرجال کی تنابوں میں سے مؤرخین کی صرف تعدیل ہی نقل کی جائے ہیں ہے اور "جرح" نقل کرنا ممنوع ہے؟ یا صرف ان مورخین کی صرف ان مورخین کے حالات اساء الرجال کی کتابوں میں دیکھنے جائیس جو ثقہ میں اور مجروح مورخین کے حالات اساء الرجال کی کتابوں میں دیکھنے جائیس جو ثقہ میں اور مجروح مورخین کے حالات کے لئے ان کتابوں کی طرف رجوع نہ کرنا جائے؟ ان میں سے کون می بات ہے جے مسجع کما

الله مولانا نے ایک جکہ تکھا ہے: "بعض حضرات اس معالمے میں بیہ نرالا قاعدہ کلیہ پیش کرتے ہیں اینے حاشیہ اسکے صفح پر ۳۔ یہ روایت درایت کے معیار پر بھی پوری نہیں اترتی' اس لئے کہ اگر حضرت مغیرہ بن شعبہ معاویۃ کے تھم ہے سات سال ہے زا کد مدت تک منبروں پر کھڑے ہو کر حضرت علی پر ''سب دشتیم کی بوجھاڑ''کرتے رہے تو :

(الف) اس "ست و هنتم" کی روایت کرنے والے تو بے شار ہونے عابیس سیس سرف ایک فخص ہی اس کی روایت کیوں کر رہا ہے؟ اور ایک جھی دہ جو شیعہ ہے اور اس کا جھوٹا ہونا معروف ہے؟

(ب) کیا پوری امت اسلامیہ اپنے "خیرالقرون" میں ایسے اہل جرأت اور اہل انعماف سے قطعی طور پر خانی ہو گئی تھی جو اس "مکروہ بدعت" سے معترت معاویہ اور ان کے گور نرول کو رو کتے "کیا حصرت حجربن عدی " کے علاوہ کوئی یا غیرت مسلمان کوف میں موجود نہیں تھا؟

(ج) عدالت و دیانت کا معالمہ تو بہت بلند ہے۔ حضرت معاویہ کے عقل و تدیر اور سیاسی بھیرت سے تو ان کے وشمنوں کو بھی انکار نہیں ہوگا کیا یہ ات سمجھ میں آسکتی ہے کہ ان جیسا صاحب فراست انسان محض بغض کے جذیات میں بہہ کر ایک ایسا ہے فائدہ اقدام کرے جو اس کی حکومت کے جذیات میں بہہ کر ایک ایسا ہے فائدہ اقدام کرے جو اس کی حکومت کے استحکام کے لئے خطرہ بن سکتا ہے؟ کوفہ حضرت علی کے معتقدین کا مرکز استحکام کے لئے خطرہ بن سکتا ہے؟ کوفہ حضرت علی کے معتقدین کا مرکز

#### عاشيه گزشت پوسته

کہ ہم سحابہ کرام کے بارے میں سرف دی روایات تبول کریں گے جو ان کی شان کے مطابق ہو اور ہوئی ہو"

ہراس بات کو رد کردیں گے جس سے ان پر حرف آنا ہو خواہ وہ کسی سمجے صدیت ہی ہیں وارد ہوئی ہو"

(می ۱۳۰۵) ہمیں معلوم ضیں کہ موانا کے سخر ضین میں ہے کسی نے یہ "قاعدہ کلیہ " بیان کیا ہمی ہے یا نہیں" بسرطال ہم اس قاعدہ کلیہ کو تھوڑی می ترمیم کے ساتھ درست مانے ہیں۔ ہماری نظر ہی قاعدہ یہ اس قاعدہ کلیہ کو تھوڑی می ترمیم کے ساتھ درست مانے ہیں۔ ہماری نظر ہی قاعدہ ہوئی ہو اس سے کسی سحائی کی ذات مجروح ہوتی ہو اقاعدہ یہ اس ضعیف روایت کو رو کر دیا جائے گا جس ہے کسی سحائی کی ذات مجروح ہوتی ہو افراہ دو روایت تاریخ کی ہو۔ یا صدیت کی " ہمارا خیال ہے کہ موانا کو اس " قاعدہ کلیہ " پر کوئی اشکال نے ہوتا جائے " اس لئے کہ یقول حضرت شخ عبدالحق صاحب محدث دولوی سحابہ کی عدالت قرآن اسنت متواترہ اور اجماع سے خابت ہے اور اس کے خلاف کوئی بات ضعیف روایات کے بل پر خابت نہیں متواترہ اور اجماع سے خابت ہے اور اس کے خلاف کوئی بات ضعیف روایات کے بل پر خابت نہیں کی جا سکتی۔

تفا۔ کیا حضرت معاویہ ان کے سامنے حضرت علی پر سبّ و شتیم کروا کریے چاہتے ہے کہ حضرت علی کی وفات کے بعد بھی اہل کوفہ سے برابر لڑائی شخی رہے اور وہ بھی دل سے حضرت معاویہ کے ساتھ نہ ہوں؟ کوئی گھٹیا سے گھٹیا سیاست وان بھی بھی یہ نہیں کر سکتا کہ اپنے مخالف قائد کے مرتے کے بعد اس قائد کے معقدین کے گڑھ میں بلاوجہ اسے گالیاں دیا کرے ایسا کام وہی شخص کر سکتا ہے جے لوگوں کو خواہ مخواہ اپنی حکومت کے خلاف بھڑگانے کا شوق ہوگ

ان وجوہ کی بناء پر بیہ روایت تو قطعی طور پر نا قابل قبول ہے۔ دو سری روایت جس کا حوالہ مولانا نے دیا ہے البدایہ والنہایہ کی ہے'اس کے الفاظ میہ ہیں۔

> "ولماكان (مروان) منوليا على المدينة لمعاورة كان يسب علياكل جمعة على المنبرا وقال له الحسن بن على القدلعن الله اباك الحكم وانت في صلبه على لسان نبيه فقال العن الله الحكم وما ولدو الله اعدم"

> "جب مروان مدینه منورہ میں حضرت معاویہ" کا گور نر تھا اس وقت وہ ہر جعہ کو منبر پر کھڑے ہو کر حضرت علی پر سب وشتم کیا کر تا تھا "اور اس سے حضرت حسن بن علی نے فرمایا کہ : تیرے یاپ تھم پر اللہ نے اپنے نی کی زبان سے اس وقت لعنت کی تھی جب تو اس کی صلب میں تھا "اور یہ کما تھا کہ تھم اور اس کی اولاد پر خدا کی لعنت ہوئے

نے جناب مولانا مودودی صاحب تو اس تنم کے دراجی قرائن کی بناء پر بالکل میجے الاسناد احادیث کو میجے مرداجی رو کر دینے کے قائل ہیں' چنانچے حضرت سلیمان کے بارے میں میجے بخاری کی ایک حدیث کو میجے الاسناد مانے کے بادجود مولانا نے اس لئے رد کر دیا ہے کہ وہ درابیت کے اس جیسے قرائن کے خلاف ہے' حالا تک ہود مدیث بھی کوئی ''احکای حدیث '' نہیں ہے بلکہ ایک آریخی واقعہ بی ہے 'کیا اس موقع ہے وہ درایت کے ان قرائن کی بناء پر ایک سرا سرضعیف ردایت کو رد نہیں فرائمیں ہے ؟

ت البدايه والنهاية س ٢٥٩ج ٨

آگر چہ میہ روایت کی وجہ سے مخلوک ہے 'لے نیکن اتنی بات پھیراور روایتوں ہے ہمی مجموعی طور پر معلوم ہوتی ہے کہ مروان بن الحکم مدینہ منورہ کی گور نری کے دوران حضرت علی ' کی شان میں پچیر ایسے الفاظ استعمال کیا کر ہا تھاجو حضرت علی کو محبوب رکھنے والوں کو ٹاگوار مگذر ہے تھے لیکن میہ نازیبا الفاظ کیا تھے؟ ان آریخی روایتوں میں ہے کسی میں ان کا ذکر شمیں البتہ صحیح بخاری کی ایک روایت میں ایک واقعہ اس طرح ذکر کیا گیا ہے کہ

"انرجلاً جاءالى سهل بن سعد فقال هذا فلان لامير المدينة يدعو عليا عندالمنبر قال فيقول ماذا قال يقول له ابو تراب فضحك و قال والله ما سماه الا النبى صلى الله عليه وسلموما كان له اسماحيه اليه منه"

"ایک فخص حضرت سل کے پاس آیا اور بولا کہ امیر مدینہ منبر کھڑے ہو کر حضرت علی کو سب و شتم کرتا ہے ' حضرت سل نے بوچھا وہ کیا کتا ہے؟ حضرت سل نے بوچھا وہ کیا کتا ہے؟ اس نے کما کہ انہیں "ابو تراب "کتا ہے۔ حضرت سل بنس بڑے اور فرایا خدا کی شم اس نام سے تو خود آنخضرت سلی اللہ علیہ وسلم نے اور فرایا خدا کی شم اس نام سے تو خود آنخضرت سلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں بیارا نام کوئی نہ تھا۔ "

آگر یمال"امیر مدینہ" سے مراد مردان ہی ہے' جیسا کہ ظاہر کی ہے تواس" سب رہتم" کی حقیقت بھی داضح ہو جاتی ہے۔ ابو تراب کے معنی ہیں "مٹی کا باپ" آنخضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی کو محبت میں اس نام سے پکارا کرتے تھے' مردان زیادہ سے زیادہ اسے اس کے حقیقی معنوں میں استعمال کرتا ہو گا۔ آگر فرض کیجئے کہ مردان اس سے بھی زیادہ بچی نانیا الفاظ حضرت علی کی شان میں استعمال کرتا تھا تو آخر سے کماں سے معلوم ہوا کہ وہ یہ کام حضرت معادیہ " کے تکم سے کرتا تھا۔ مولانا نے البدایہ کی جس عبارت کا حوالہ دیا ہے' اس

ک اول قواس کئے کہ بیر پوری عبارت البدایہ و النہایہ کے اصل معری نیخے ہیں موجود نہیں ہے اور میں نیخ ہیں موجود نہیں ہے دوسرے اس کئے کہ اس کے آخر میں آخضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف جو الفاظ منسوب کئے مجھے جسے جس دو بہت مفکوک ہیں۔

ع مع بغاري كتاب الهناقب إب مناقب على ص من علد اول استح المطالع كراجي

میں بھی کہیں میہ نذکور نہیں کہ حضرت معاویۃ نے اسے اس کام کا تھم دیا تھا یا وہ اس کے اس فعل پر راضی تھے۔ الیمی صورت میں میہ الفاظ لکھنے کا کوئی جواز بھاری سمجھ میں نہیں آ تا کہ حضرت معاویۃ :

"خود" اور ان کے علم ہے ان کے تمام کور نر خطبول میں پر سر منبر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سبّ دشتیم کی ہو چھا ڈکرتے تھے۔" مندر جد بالا بحث ہے ہیں بات پاہیہ جوت کو پہنچ گئی کہ :

ا۔ خود حضرت معاویہ کی طرف ست و شتم کی جو نسبت مولانا نے کی ہے' اس کا تو کوئی اونی خبوت بھی مولانا کے بیان کردہ حوالوں میں' بلکہ کہیں نمیں ہے اور اس کے بر تکس حضرت معاویہ سے حضرت علی کی تعریف و توصیف کے جملے منقول ہیں۔

ہ۔ ای طرح تمام گور نر کا جو لفظ مولانا نے استعمال کیا ہے وہ بھی بالکل بلا ولیل ہے' مولانا کے بیان کردہ حوالوں میں سرف دو گور نرول کا ذکر ہے۔

سوبہ ان در گور نروں میں ہے ایک بعنی مروان بن الحکم کے بارے میں مولانا کے دہیئے ہوئے حوالے کے اندریا اور کہیں یہ بات موجود نہیں ہے کہ وہ حضرت معاویہ کے عکم سے حضرت علی پرست وشتیم کیا کر آتھا۔

سر سبّ و شتم کی ہوچھاڑ کا لفظ بھی بلا دلیل ہے ' اس لئے کہ مولانا کے دسیئے ہوئے حوالے میں توستِ و شتم کی الفاظ منقول نہیں۔ صبح بخاری کی روایت سے جو الفاظ معلوم موتے ہیں انہیں ''سب و شتم '' تحییج آن کری کما جا سکتا ہے۔ ہوتے ہیں انہیں ''سب و شتم ''تحییج آن کری کما جا سکتا ہے۔

۔ دو سرے گور تر حضرت مغیرہ بن شعبہ کے بارے میں مولانا نے حوالہ سمجے دیا ہے۔
لیکن ساتھ ہی اس میں سے تصریح ہے کہ وہ قاتلین عثمان کے لئے بددعا کیا کرتے تھے۔
دو سرے سے روایت از اول آ آخر سارے کے سارے شیعہ راویوں ہے مودی ہے اور
روایت وورایت ہراعتبارے واجب الردے۔

## استلحاق زياد

'' ''نانون کی بالاتری کا خاتمہ'' کے عنوان کے تحت مولانا مودودی صاحب نے حضرے معاویۃ پر ہانچواں اعتراض میہ کیا ہے کہ : "زیادین سمیّہ کا استلماق بھی حضرت معادیہ" کے ان افعال میں ہے ہے جن میں انہوں نے سیاسی اغراض کے لئے شریعت کے ایک مسلّم قاعدے کی خلاف ورزی کی تھی' زیاد طائف کی ایک لونڈی سمیہ نای کے پیٹ ے پیدا ہوا تھالوگوں کا بیان میہ تھا کہ زمانہ جالمیت میں حضرت معادیہ آئے والدجناب ابوسفیان نے اس لوتڈی ہے زنا کا ارتکاب کیا تھا اور اس ہے وہ حاملہ ہوئی 'حصرت ابو سفیان' نے خود بھی ایک مرتبہ اس بات کی طرف اشارہ کیا کہ زیاد ان ہی کے نطقہ ہے ہوان ہو کریہ مخص اعلیٰ درجے كالمرتبز المنتظم فوحي ليذر اور غير معموني قالبليون كالالك ثابت اوا "حضرت علی کے زمانہ خلافت میں وہ آپ کا زبر دست حای تفااور اس نے بڑی اہم غدمات انجام دی تغییں' ان کے بعد حضرت معادیہ ؓ نے اس کو اپنا حایی و ہدد گار بنانے کے لئے اپنے والد ماجد کی زنا کاری پر شماد تنیں لیں اور اس کا ثبوت بہم پہنچایا کہ زیاد ان ہی کا دلد الحرام ہے پھراسی بنیاوپر اسے اپنا بھائی اور اپنے خاندان کا فرد قرار دے دیا۔ یہ نعل اخلاقی حیثیت ہے جیسا کردہ ہے ' وہ تو ظاہر ہی ہے مگر قانونی حیثیت سے بھی یہ ایک صریح تاجائز فعل ہے۔ کیوں کہ شریعت میں کوئی نسب زنا ہے خابت شیں ہو تا۔ نبی سلی الثد علیہ وسلم کا صاف تھم موجود ہے کہ ''بچہ اس کا ہے جس کے بستر پر وہ پیدا اور زانی کے لئے کنگر پھریں۔"ام المومنین حضرت ام حبیہ"نے اس وجہ ہے اس کو اپنا بھائی تشکیم کرنے ہے انکار کر دیا۔ اور اس ہے پردہ

فرایا۔"(ص۵۵) مولانا نے جس افسوسناک اندازے میہ واقعہ نقل فرمایا ہے اس پر کوئی تبھرہ سوائے اس کے میں کیا جا سکنا کہ اصل نواریج کی عیارت نقل کر دی جائے۔ قار کین دونوں کا مقابلہ کرکے دوجو چاہیں نیصلہ کرلیں۔

مولانا نے اس واقعے کے لئے چار کمابوں کے حوالے دیئے۔ (الاحتیاب ج اس ۱۹۷) ن الا ثیرج ۳ مل ۲۳۱٬۳۳۰ البدایہ والنہایہ ج ۸ م ۱۳۸ در این خلدون ج ۳ م ۲ ۸) ان میں سے بدایہ و النہایہ میں تو اس واقعے کے سلسلے میں کل سات ہی سطریں لکھی ہیں 'جن سے واقعہ یا کوئی تفصیل ہی نہیں معلوم ہوتی' باقی تین کمابوں میں سے جس کماپ میں بیہ واقعہ سب ے زیادہ مرتب طریقے پر بیان کیا گیا وہ ابن خلدون کی آمریج ہس کا حوالہ مولانا نے سب سے آخر میں دیا ہے' اس کے الفاظ میہ ہیں۔

" میے نے جو زیاد کی ماں ہے حارث بن کلدہ طبیب کی اونڈی تھی 'ای کے
پاس اس سے حطرت ابو بھی پیدا ہوئے پھراس نے اس کی شادی اپنے
ایک آزاد کردہ غلام ہے کردی تھی 'اور اس کے یہاں زیاد پیدا ہوا (واقعہ
یہ تھاکہ) ابو سفیان اپنے کسی کام ہے طائف گئے ہوئے تھے 'وہاں انہوں
نے میتہ ہے اس طرح کا نکاح کیا جس طرح کے نکاح جالمیت بیں رائج
تھے "اور اس ہے مہا شرت کی "اس مہا شرت سے زیاد پیدا ہوا اور سمیّہ
نے زیاد کو ابو سفیان سے منسوب کیا 'خود ابو سفیان نے بھی اس نسب کا
اقرار کرایا تھا گر خفیہ طور ہے۔"

### آ م كلية بن :

جب حضرت علی شہیر ہو گئے اور زیاد نے حضرت معاویہ ہے صلح کرلی تو
زیاد نے مسئلہ بن ہمیرہ شیبانی کو مامور کیا کہ وہ حضرت معاویہ کو ابو سفیان
کے نسب کے بارے جس بٹلائی 'اور حضرت معاویہ کی رائے یہ ہوئی کہ
اے اسٹلماق کے ذریعہ ماکل کریں 'چنانچہ انہوں نے ایسے کواہ طلب کئے
جو اس بات سے واقف ہوں کہ زیاد کا نسب ابو سفیان سے لاحق ہو چکا
اور اکثر شعان علی اس بات کو ہرا سجھتے تھے بہاں کہ ان کے ہمائی حضرت
ابو بکری جمی '' نگ

<sup>&</sup>quot;دولها فتل على وصائح زياد معاوية" وضع مصقلة بل هبيرة النسباني على معاوية لبعرص يقد عاتيدا كلامنح

مولانا گا دو سرا آفذ کامل این اشرے عملہ این اشر جزری نے شروع میں تو ہیں ہی لکھا ہے کہ حضرت ابو سفیان نے جاہلیت میں حمیہ ہے مباشرت کی تھی 'گراس مباشرت کے جارے میں بھی بزی داستان طرا زیاں نقل کی ہیں۔ اس کے بعد لکھا ہے کہ :

"اس کے علاوہ لے بھی بزے قسوں نے رواج پایا جن کے ذکر ہے کتاب طویل ہو جائے گی اس بھی مان ہے اعراض کرتے ہیں' اور جو لوگ حضرت معاویہ نے زیاد معاویہ نو کو معذور قرار دیے ہیں' ان کا کمنا ہے ہے کہ حضرت معاویہ نے زیاد کا ستالیات اس لیے کیا تھا کہ جاہلیت میں نکاح کی بہت می تشمیل ان سب تھیوں ان کو ذکر کرنے کی تو ضرورت نہیں' البتہ ان میں ہے ایک تشم ہے کہ حضرت معاویہ نو بھی ان وہ علی کہ کی کہیں ہو ورت ہے بہت ہے لوگ مباشرت کرتے تھے' پھر جب سب تھیوں کو ذکر کرنے کی تو ضرورت نہیں' البتہ ان میں ہے ایک تشم ہے اس کا بیٹنا قرار پا جاتا' جب اسلام آیا تو نکاح کا یہ طریقہ حرام ہو گیا' لیکن فورہ نکاح کا یہ طریقہ حرام ہو گیا' لیکن فرق منسوب ہوا ہو' اسلام کے بعد بھی اس کو اس نسب پر ہر قرار رکھا گیا فرف منسوب ہوا ہو' اسلام کے بعد بھی اس کو اس نسب پر ہر قرار رکھا گیا اور ثبوت نسب کے معاطے میں کوئی تقریق شمیں کی گئے۔ "
ابین ظدون تا اور این اشری کے ان بیانات سے بیاب تو صاف ہو گئی کہ حضرت ابو ابین طدون تا اور این اشریق کے ان بیانات سے بیاب تو صاف ہو گئی کہ حضرت ابو ابین طدون تا اور این اشریق کی تفریق شمیں کی گئے۔"

#### عاشيه گزشته ہے ہوستہ

بسسبایی سفیان ففعل و رأی معاویتان بستمینه باستلحافه دانندس انتهادة ملک معن علم لحوق نسبه بایی سفیان فشهد له رجال من اهل البصرة واتحقه او کان اکثر شیعه علی بنکرون دلک و ینفموسعلی معاوره حتی اخوه ایویکرة (این قلد وان ش ۱۵۰ ج۳)

منه وحرى اقاصیص بطول بدكرها الكتاب فاضربنا عنها و مناعتار اسعاد به قال انسا استلحق معاویخ وحرى اقاصیص بطول بدكرها الكتاب فاضربنا عنها و مناعتار اسعاد به قال استلحق معاویخ ریاد الان انكحة الجاهلیة كانت اتواعا لا حاحة الى ذكر جمیعها و كان منها ان الحماعة بجامعون البعی فاظ حملت و ولیت الحقت الوالد بسن شاها و منهه فیلحقه و فیما جایا الاسلام حرم هذا النكاح الاانه اقر كل ولد كان بنسب الى اب من اى نكاح كان من انكحتهم على نسبه ولم بعرق ببن شیری منها افر كان این اثیرة من عمان ۱۳ می قدیم) این كے بعد كی عبارت اور این پر تیمو ایک آر با ہے۔

سفیان نے طاکف میں سمیہ سے ناخیں بلکہ ایک فاص متم کا نکاح کیا تھا جو جاہلیت میں جائز سمجھا جاتا تھا اسلام نے اے ممنوع تو کر دیا تکراس سے پیدا ہونے والی اولاد کو غیر ثابت النسب یا دلدالحرام قرار نہیں دیا 'لیکن آھے چل کرابن اٹیم جزری نے ایک اعتراض یہ کیا ہے کہ:

" معاورت معاویہ" یہ سمجھے کہ یہ استحاق جائز ہے اور انہوں نے جالمیت
اور اسلام کے استحاق میں فرق نہیں کیا۔ اور یہ فعل نا قائل تبول ہے۔
کیوں کہ اس فعل کے منکر ہونے پر مسلمانوں کا انفاق ہے۔ اور اسلام
ہیں اس طرح کا استحاق کس نے نہیں کیا کہ اسے ججت قرار دیا جائے "
لیکن واقعات کی مجموعی تحقیق کرنے ہے ابن اٹھرجز ری کا یہ اعتراض بھی یالکل ختم
ہوجا آئے ہے۔ صورت واقعہ یہ ہے کہ اگر حضرت ابوسفیان نے جابلی نوع کا ایک تکاح کرنے
کے بعد زیاد کو اسلام سے قبل اپنا بیٹا قرار نہ دیا ہو آٹا ور دہ خود اسلام کے بعد اسے اپنا بیٹا
منانا چاہے تب تو یہ اعتراض درست ہو آگ کہ حضرت ابوسفیان نے جالمیت اور اسلام کے بعد اسے اپنا بیٹا
استحاق میں فرق نہیں کیا میمال واقعہ ہیہ کہ حضرت ابوسفیان نے ذمانہ جالمیت ہی ہیں
استحاق میں فرق نہیں کیا میمال واقعہ ہیہ کہ حضرت ابوسفیان نے ذمانہ جالمیت ہی ہیں
استحاق میں فرق نہیں کیا تھا۔ البتہ عام لوگوں کے سامنے اس کا اظمار نہیں کیا تھا۔
ابن ظلمون معاف کھے جی کہ :

وولىت زياداً هذا و نسته الى ابى سفيان واقرلها به الاانه كان مخفية "

عمیۃ کے یہاں زیاد پیدا ہوا اور اس نے اے ابو سفیان ہے منسوب کیا اور ابو سفیان نے بھی اس نسب کا اقرار کیا "محر خفیہ طور پر "ک

زیاد چوں کہ معترت ابو سغیان کے مسلمان ہونے سے پہلے ی پیدا ہو چکا تھا تے اس کتے مید استلماق یقنینا اسلام سے پہلے ہوا تھا۔ البنتہ اس کا اظہار لوگوں پر شیس ہوا تھا۔ جب

ل این ظدون: ص ۱۹ ج

حضرت معادیة کے سامنے دس گواہوں نے (جن میں بعض جلیل القدر صحابہ بھی شامل تھے) اس بات کی گواہی دی کہ حضرت ابو سفیان نے اپنے ساتھ زیاد کے نسب کا اقرار کیا تھا۔ تب حضرت معادیة نے ان کے لئے اس نسب کا اعلان کیا مشہور محدث حافظ ابن مجرر حمتہ اللہ علیہ اس واقعہ کو بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں :

"احضرت معاویہ" نے ۱۳ سے پی ان (زیاد) کا استان کیا اور اس بات پر زیادی اساء الحرازی الک بین رہید سلول اور منڈرین زیر نے شادت دی تھی " یہ بات مراکی نے اپنی مخلف سندول سے روایت کی ہے اور کوا ہوں بی مندرجہ ذیل نامول کا اضافہ کیا ہے "جو بریہ بنت ابی سغیان مسورین قدام البابلی ابین ابی نفرا الثننی " زیر تین نفیل الازوی " شعبتہ بن المعنقم المازنی " ہو عمرو بن شیبان کا ایک مخص " اور میٹو المصلل کا ایک مخص " ان سب نے ابو سغیان کے بارے بی گوائی دی کہ زیاد ان کا بیٹا ہے البتہ منذر نے گوائی ہی دی تھی کہ بی نے حضرت علی کو یہ کئے سنا ہے البتہ منذر نے گوائی ہی دی تھی کہ بی نے حضرت معاویہ اور انہوں نے کہا ہے تھی ہو بی کہ دیا اور زیاد کا استلماتی کر لیا۔ پھر زیاد ہو نے اور انہوں نے کہا ہے آگر وہ حق ہے تو المحدیثہ اور انہوں نے کہا ہے آگر وہ حق ہے تو المحدیثہ اور اگر یہ غلط کہ جو پھر ان گواہوں نے کہا ہے آگر وہ حق ہے تو المحدیثہ اور انہوں نے کہا ہے آگر وہ حق ہے تو المحدیثہ اور ایک دور میان ان لوگوں کو وسر دار بنا دیا ہے ۔ بی تو بی نے اس نے اور اللہ کے ور میان ان لوگوں کو وسر دار بنا دیا ہے ۔ بی تو بی نے اپن کو ایک دور میان ان لوگوں کو وسر دار بنا دیا ہے ۔ بی تو بی نے اس نے اور اللہ کے ور میان ان لوگوں کو وسر دار بنا دیا ہے ۔ بی تو بی نے اپنیان سے دی سے دور اللہ کے ور میان ان لوگوں کو وسر دار بنا دیا ہے ۔ بی تو بی نے اپنیان کو ایک دور میان ان لوگوں کو وسر دار بنا دیا ہے ۔

عافظ ابن حجرؒ نے دسویں کواہ کا نام نسیں لکھاہے' بلکہ ''بنو المصللق کا ایک مجنس'' کہا ہے' ابو حنیفہ الدجوریؒ (متونی ۲۸۳ھ) نے ان کا نام بزید لکھا ہے' اور ان کی کواہی اس طرح نقل کی ہے۔

> " الدسمع اباسفيان يقول ان زيادا من نطفة اقرها في رحم امه سميّه "فتم ادعاؤه اياه "ك

ن الاصاب من ١٩٦٥ ج ١٠١ كمكتِ التجارية الكبرى القابرة ١٥٥٨ه "زياد بمن ابي" ف الديوريّ: الاخبار العوال: من ٢١٩ . يختين عبدا لمنعم عامر الادارة العامة المثقافة والقابرة العامة المثابرة ١٩٩٠

میں نے ابو سفیان کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے کہ زیاد اس نطفے سے ہے جو میں فیا اس نطفے سے ہے جو میں نے اس کی ماں سمتے کے رحم میں ڈالا تھا' لنذا یہ شاہت ہو گیا کہ ابو سفیان کے اس کی ماں سمتے کے رحم میں ڈالا تھا' لنذا یہ شاہت ہو گیا کہ ابو سفیان کے زیاد کے حق میں اپنا بیٹا ہونے کا دعوی کیا تھا۔"

جن گواہوں کے نام حافظ ابن جر کے مدائی کے حوالے سے لکھے ہیں ان میں حضرت مالک بن ربیعہ سلولی محابہ میں سے ہیں اور بیعت رضوان میں شریک رہے ہیں۔ ان حالات میں ہماری سمجھ سے باہر ہے کہ حضرت معاویہ نے زیاد کا جو استلحاق وس گواہوں کی حالات میں ہماری سمجھ سے باہر ہے کہ حضرت معاویہ نے زیاد کا جو استلحاق و س گواہوں کی گوائی پر مجمع عام میں کیا اس میں شریعت کے کون سے مسلمہ قاعدے کی خلاف و رزی ہوئی و جب کہ ابن اشریخ ری تصریح کے مطابق جائی تکاح سے جالمیت میں پیدا ہونے والی اولاد کو جب ابن اشریخ ری تابت النسب قرار نمیس ویا جاتا تھا ہمی وجہ ہے کہ حضرت معاویہ تھم کھا کر فراتے ہیں کہ :

الما والله لقد علمت العرب انى كنت اعزها فى الجاهلية وان الاسلام لم بردند و الاعراب العرب الما الكثر برياد من قلة ولم انعززيه من دلة ولكن عرفت حقاله فوضغة موضعه له "
من دلة ولكن عرفت حقاله فوضغة موضعه له "
منداكي هم إلهم عرب جانع بي كه جابيت مي جمع تمام عراول ت اياده عرب حاصل هي اور ظاهر ب كه اسلام في بحى ميري عرب بي انداد تواييا ب كه ميري نفري قليل بواور مي في زاو تي اضافه كيا به النداد تواييا به كه ميري نفري قليل بواور مي في زاو و كوريد اس مي اضافه كرايا بو اور نه بمي عن ذيل ها كه ديادك وجه بي خوريد اس مي اضافه كرايا بو اور نه بمي عن ذيل ها كه ديادك وجه بي خوريد اس مي اضافه كرايا بو اور نه بمي عن ذيل ها كه ديادك وجه اوراب اس عن اضافه كرايا بو اقد بيه به كه بي من في اس كاحق مجما به اوراب اس كي حقد ارتك به يجاويا به ا

کیا ندکورہ بالا واقعات کی روشنی میں معترت معاویہ کے اس طفیہ بیان کے بعد (جے مولانا مودودی نے بقینا این اثیراور ابن خلدون کی تواریخ میں دیکھا ہوگا) یہ کہنے کی کوئی

ل الاصاب ص ۱۲۳ ج ۳

<sup>&</sup>quot; ابن الا جمر من ۱ مراج ۳ طبع قدیم الفری من ۱۷۳ ج مسبعت الاستفامه بالقا برد ۱۳۵۸ و ابن طلادات مسبعت الاستفامه بالقا برد ۱۳۵۸ و ابن طلادات من ۱۲ ج ۳ دارالکتاب اللبنانی بیروت ۱۳۵۷ء تیون نے بیر مقوله نقل کیا ہے البتہ ابن طلادان خلادان مرف خط کشیدہ جمله تکھا ہے اور اس میں "حق الله" کے الفاظ ہیں۔

## منجائش باقی رہتی ہے کہ:

"زیادین میتر کا استحاق بھی حضرت معادیہ" کے ان افعال میں ہے ہے جن میں انہوں نے سیاسی اغراض کے لئے شریعت کے ایک مسلم قاعدے کی خلاف ورزی کی تھی۔(م : ۱۷۵)

میں وجہ ہے کہ اس وقت ہمی جو حضرات حضرت معادیۃ کے اس فعل پر اعتراض کررہے بتھے' ان بیس سے کسی نے یہ نہیں کما کہ زیاد تو زنا ہے پیدا ہوا تھا اس لئے اس کا نسب حضرت ابوسفیان ہے لاحق نہیں کیا جاسکا۔ اس کے بچائے ان کا اعتراض یہ تھا کہ حضرت ابوسفیان نے میت سے مہاشرت ہی نہیں کی' حضرت ابو بکرہ رضی اللہ تعالی عند کی مخالفت کا بڑا شہرہ ہے لیکن کسی برزہ خدا نے یہ دیکھنے کی زحمت کوارا نہیں کی کہ ان کی وجافظ این عبد البرنے ان کا یہ قول لقل کیا ہے :

لاوالله ما علمت سمیة رأت ابا سفیان قط "شیس عدا کی هم مجھے معلوم شیس که سمیۃ نے مجھی ابوسفیان آبود یکھا بھی ہے۔۔۔۔

اور عبدالرحمان بن الحكم نے اس موقع پر حضرت معاویۃ کی بچو میں جو شعر کیے تھے' ان میں سے ایک شعریہ بھی ہے۔

واشیهدانها حملت زیاداً وصخر من سمیّه غیر دان کی بین "مین وانی دیتا مول که سمیّه کیا استفرار حمل ایمی نیاد کا استفرار حمل اس حالت مین مواقعا که سخر (ابوسفیان میّه کے قریب بھی نہیں تفار "اور ابن مفرغ نے کہا تفا۔ "اور ابن مفرغ نے کہا تفا۔ "

شهدت بان امكلم تباشر اباسفيان واضعة القناع ك

" میں کوائی دیتا ہوں کہ تیری مال نے مہمی او ژھنی اتار کر ابوسفیان کے ساتھ میاشرت ہی تنہیں گی۔" ساتھ میاشرت ہی تنہیں گی۔"

> الم الاعتماب تحت الاصاب من ۵۵۰ ج ۱ التي اليناً من ۱۵۵ ج ۱

ت الاستيعاب ص ١٥٥ ج

اور وہ ابن عامر جنمیں ایک خاص وجہ ہے اس استلحاق کو ناجائز قرار دینے کی سب سے زیادہ خواہش تھی'انہوں نے بھی ایک مخص کے سامنے بس اینے اس اراوے کا اظہار کیا تھاکہ:

> القدهممتان أتى بقسامة من قريش يحمفون ان ابا سفيان لم يرسمية "

"میرا ارادہ ہے کہ میں قرایش کے بت سے ضم کھانے والوں کو لاؤں ہو
اس بات پر ضم کھائیں کہ ابوسفیان نے بھی بہتے کودیکھا تک نہیں۔"

سوال یہ ہے کہ یہ تمام محترضین اس بات کو ٹابت کرنے پر کیوں زور لگا رہے تھے کہ حضرت ابوسفیان بھی بہت کے قریب تک نہیں گئے 'انہوں نے سید ھی بات یہ کیوں نہیں کی کہ ابوسفیان آگر بہت کے قریب گئے بھی ہوں تو یہ سرا سر زنا تھا'اور زنا سے کوئی نسب ٹابت نہیں ہو آ' یہ اس بات کی کھلی علامت ہے کہ ان حضرات کے نزدیک بھی آگر یہ ٹابت ہو جائے کہ ابوسفیان نے بہت سے جالمیت میں مبینہ مباشرت کی تھی تو پھران کو بھی زیاد کے ہو جائے کہ ابوسفیان نے بھت سے جالمیت میں مبینہ مباشرت کی تھی تو پھران کو بھی زیاد کے اس اسلماق میں کوئی اعتراض نہیں تھا' ان کو اعتراض صرف یہ تھا کہ ان کے علم کے مطابق ابوسفیان شمیہ کے نہیں تھا' اس لئے زیاد کا استحاق درست نہیں 'لیکن ظاہر ابوسفیان شمیہ کے نہیں ہوسکا۔ حضرت معاویہ کے پاس دس قابل ابتحاد شماد تیں اثبات پر گزر چکی تھیں ان کے مقاسلے میں یہ حضرات بزار بار نفی پر شمادت ویں تو شرعا اس کی کوئی حیثیت نہیں ہوسکا۔ حضرت معاویہ کے باس دس قابل ویں تو شرعا اس کی کوئی حیثیت نہیں ہوسکا۔

ہم پر تو اس واقعہ کی تمام تنصیلات پڑھنے کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ تعالی عنہ کے جذبۂ احرّام شریعت کا غیر معمولی آثر قائم ہوا ہے۔ غور فرایئے کہ حضرت معاویہ گی شرافت اور فضیلت کا معاملہ تو بہت بلند ہے 'ایک معمولی آدی کے نفس کے لئے ہمی یہ بات کس قدر ناگوار ہوتی ہے کہ جس فخص کو کل تک سماری دنیا ولد الحرام اور غیر ٹابت النسب کمتی اور سمجھتی آئی تھی آج اے اپنا بھائی بنا لیا جائے۔ ظاہر ہے کہ حضرت معاویہ جیسے جلیل القدر صحابی' مردار اور سردار زادے کیلئے یہ بات کس قدر شاق ہوگی؟ لیکن جب دس حوابہ ول کے بعد ایسے محتی کی تو وہ اپنا بھائی قرار دیتا "حق اللہ " بن جاتا ہے تو وہ اپنا تمام

ک الغبری ص ۱۹۳۳ ج

جذبات کو ختم کرکے اور مخالفین کی کھڑی ہوئی صعوبتوں کو جمیل کرپکار اٹھتے ہیں کہ :

عرفت حقالله فوضعه موضعه

"میں نے اللہ کے حق کو پھیان لیا۔ اس لئے اسے اس کے حقد ار تک پہنچا دیا۔"لیہ

یی وجہ ہے کہ حضرت معاویہ کے جن معترضین کو اصل واقعے کا علم ہو آگیا'انہوں نے اسے اسے اعتراضات سے رجوع کرلیا۔ حافظ ابن عبدالبر بی نے نقل کیا ہے کہ عبدالر جہان بن الحکم اور ابن مفرغ جنوں نے اس واقعہ پر حضرت معاویہ کے حق بیں جبوبہ اشعار کے سخے حضرت معاویہ کے حق بی ابنی ماہم کے نہ کورہ بالا ارشاد کے بعد انہوں نے بھی اپنے سابقہ رویہ پر شرمندگ طاہر کی کا نیزوہ ابن عامر جن کے بارے بی حافظ ابن جریز نے یہ نقل کیا ہے کہ انہوں نے اس استخال کی مخالف کرنے کے انہوں نے تصریح کرنے کا ارادہ کیا تھا' طبری بی کی تصریح کے لئے نفی پر گوا ہیاں جمع کرنے کا ارادہ کیا تھا' طبری بی کی تصریح کے مطابق وہ بھی بعد بیں حضرت معاویہ سے معانی مائٹنے آئے تھے اور حضرت معاویہ نے انہیں معاف کردیا تھا۔ ک

اور مب سے بیٹھ کریے کہ ام الموسنین حضرت عائشہ بھی شروع میں اس استلماق کے خلاف تھیں۔ ابن خلدون نے نقل کیا ہے کہ ایک مرتبہ ذیاد نے حضرت عائشہ کو "زیاد بن الی سفیان" کے نام سے خط لکھا' مقصدیہ تھا کہ حضرت عائشہ بھی جواب میں "زیاد بن ابی سفیان " لکھ دیں گی تو اسے اسپنے استلماق نسب کی سند مل جائے گی۔ لیکن حضرت عائشہ نے مواب میں یہ الفاظ لکھے کہ :

"من عائشة ام السومنین الی ابنها رباد" "تمام مومنین کی مال کی طرف ہے اپنے بینے زیاد کے نام۔ "گ

لیکن بعد میں جب حقیقت حال سامنے آئی توخود معنرت عائشہ "نے زیاد کو" زیاد ہیں الی سفیان" کے نام سے خط لکھا۔ حافظ ابن عساکر نے نقل کیا ہے کہ ایک مرتبہ مرہ قبیلے کے

لے ابن خلدون من ۱۶ج ۳

ے الاحتماب س ادہ تا دہ ہے الاحساب)

ت البرى ص ١٦٣ج

لوگ زیاد کے پاس معنزت عبدالرحمٰن بن الی بکڑ کا سفار شی خط لے جاتا جا ہے تھے۔ معنزت عبدالرحمٰن ٔ زیاد کو ''ابن ابی سفیان '' لکھتے ہوئے ہی کیا رہے تھے۔اس لئے معنزت عاکشہ 'کے پاس پنچ معنزت عاکشہ نے صاف یہ الفاظ لکھے کہ :

" من عائشة الموصلين الني زياد بن ابني سفيان" "ام الموسين عائشة كي طرف سے ابوسفيان كے بيٹے زياد كے نام" لے
جب زياد كے پاس بيہ خط پہنچا تو اس نے خوش ہو كربيہ خط مجمع عام ميں سنايا۔
ان حالات ميں ہميں بيہ تو قع ركھنا ہے محل نہيں كہ مولانا مودودى صاحب بھى مجموعی
صور تحال سے واقف ہونے كے بعد اسپنے اس اعتراض سے رجوع كرليں كے 'اور انہوں
نے اس معالمے ميں عام معترضين سے زيادہ جو سخت اور كردہ اسلوب بيان اعتبار فرمايا ہے
اس پر ندامت كا ظهار فرمائيں كے ......؟

له تمذیب ابن عساکر ص ۱۱۶ ج۵ مطبعة الروضه "الشام ۱۳۳۲ه

# گور نروں کی زیاد تیاں

حفترت معاویۃ پر چھٹا اعتراض مولانا مؤدودی صاحب نے یہ کیا ہے کہ:
"حفرت معاویۃ نے اپنے گور نروں کو قانون سے بالاتر قرار دیا اور ان کی
نیادتیوں پر شری احکام کے مطابق کارردائی کرنے سے صاف انکار
کردیا۔"(ص ۱۷۵)

حضرت معاویۃ کے بارے میں اس 'کلیہ '' کا استنباط مولانا نے چھے واقعات سے کیا ہے' پہلا واقعہ وہ یوں نقل فرماتے ہیں :

"ان کا گور نر عبداللہ بن عمروین غیلان ایک مرتبہ بھرے میں منبری خطبہ دے رہا تھا" ایک شخص نے دوران خطبہ میں اس کو ککرہارویا" اس پر عبداللہ نے اس شخص کو گرفار کرایا اور اس کا ہاتھ کو ادیا۔ حالا تکہ شرعی عبداللہ نے اس شخص کو گرفار کرایا اور اس کا ہاتھ کو ادیا۔ حالا تکہ شرعی قانون کی رو سے بید ایسا جرم نہ تھا جس پر کسی کا ہاتھ کان ویا جائے ک حضرت معاویہ کے پاس استخافہ کیا گیا تو انہوں نے فرایا کہ بیس ہاتھ ک دیت تو بیت المال سے اوا کردوں کا گرمیرے ممال سے قصاص لینے کی کوئی صیب نہیں۔ "(م ۱۵۵ کردوں کا گرمیرے ممال سے قصاص لینے کی کوئی سبیل نمیں۔ "(م ۱۵۵ کردوں کا گرمیرے ممال سے قصاص لینے کی کوئی سبیل نمیں۔ "(م ۱۵۵ کردوں)

مولانا نے یمال بھی واقعے کے انتائی اہم جزو کو حذف کرکے قصہ اس طرح بیان کیا ہے کہ جس سے حضرت معاویہ کے بارے بیس نمایت غلط اور خلاف واقعہ آثر قائم ہو آ ہے۔ کہ جس سے حضرت معاویہ کے بارے بیس نمایت غلط اور خلاف واقعہ آثر قائم ہو آ ہے۔ مولانا نے اس واقعے کے لئے ابن کیٹر (ص الاج ۸) اور ابن اٹیٹر کا حوالہ دیا ہے ' یمال ہم ابن کیٹر کی پوری عبارت نقل کردیتے ہیں۔ مولانا کی عبارت کا اس سے مقابلہ کرلیا جائے

"الی سال میں حضرت محاویہ" نے عبداللہ بن غیان کو بھرہ سے معزول کرے اس کی جگہ عبداللہ بن زیاد کو مقرر کیا۔ اور حضرت معاویہ نے ابن غیان کو جو معزول فرمایا "اس کا سب سے تھا کہ ایک مرتبہ وہ خطبہ وے رہا تھا کہ بنو نہتہ کے کئی مخص نے اس کو کنگرمار دیا "اس نے اس مخص کا ہاتھ کا بنے کا حکم دے وہا اس کے بعد اس مخص کی قوم کے لوگ ابن غیان کے پاس آئے اور اس سے کہا کہ اگر امیرالموسین کو یہ معلوم ہوگیا کہ تم کے پاس آئے اور اس سے کہا کہ اگر امیرالموسین کو یہ معلوم ہوگیا کہ تم اس وجہ سے کانا تھا تو وہ اس کے اور اس کی قوم کے ساتھ وہی سلوک کریں گے جو تجربن عدی کے ساتھ کیا تھا" اس لئے تم ہمیں ایک تخریر لکھ دو جس میں یہ تخریر ہوکہ تم نے ہمارے آوی کا ہاتھ شبہ کی بنا کہا تھا" اس لئے تم ہمیں پر کانا تھا" ابن غیان نے ان کو یہ تخریر لکھ دی" ان لوگوں نے پکھ عرصہ پر کانا تھا" ابن غیان نے ان کو یہ تخریر لکھ دی" ان لوگوں نے پکھ عرصہ کی کہ تب تخریر اس کے ہو تر خمارے آوی کا ہاتھ شبہ کی وجہ سے کان دیا ہے" لین اندا اس سے جمیں قصاص دلوا ہے۔ حصرت معاویہ نے پاس بہنچ "اور شکایت کی کہ تب کے ور زول سے قصاص کی تو کوئی سبیل نہیں لیکن دیت لے لوچنا نی انہیں اس معرول کردیا۔"

عمرت معاویہ نے وہت دلوائی اور ابن غیلان کو معزول کردیا۔"

الفاظ کے معمولی اختلاف کے ساتھ بالکل بھی واقعہ علامہ ابن اثیر جزریؓ نے بھی لقل کیا ہے' ہماری سمجھ سے بالکل باہر ہے کہ جو مخص قصاص اور دیت کے شرق قوانین سے واقف ہو' وہ ا ں واقعہ کو پڑھ کر حضرت معاویۃ کے اس فیصلہ پر کوئی اونی اعتراض کس طرح

من دخلت سنة حدسن و حمسس قبها غزل معاونة "عبدالله بن غبلان عن المصرة ووالى عسها عبيدالله بن غبلان عن المصرة ووالى عسها عبيدالله بن بعدالله بن غبلان عن المصرة ووالى عسها عبيدالله بن ريادو كان سبب عزل من ما به بن غبلان عن المصرة انه كان يحطب الناس فحصبه جل من من ضدة والمر بعظم بدوحاء قومداليه و قالواله عن اله متى بلغ المدر المومسل الك قطعت بده في شبه فكتب الصبع فعل بدو بقومه نظمر ما فعل بحجر بن على فأكتب لنا كتابا الك فطعت بده وي شبهه فاقلنا منا الهم و مركوه عندهم حسناتم حاء والمعاوية " فقالواله ان نائك قطع بدها حينافي شبهة فاقلنا منا قال عن السبب الى القود من عمالي ولكن المعة فاعطاهم المدة و عرف ابن عبلان (الهذابي عمل المناقي المها قال عند المناقي عبلان (الهذابي عمل المناقية المناقية والمناقية المناقية و المناقية المناقية المناقية و المناقية المناقية و المناقية المناقية و المناقية و المناقية و المناقية المناقية و ا

## كرسكتاہے؟

اس واقعہ بیں صاف تقریح ہے کہ حضرت معاویۃ کے سامنے بنو منہ کے لوگوں نے ابن غیلان کے تحریری اقرار کے ساتھ مقدے کی جو صورت پیش کی دہ بیہ تھی کہ ابن غیلان نے ایک مخص کا ہاتھ شبہ میں کاٹ دیا ہے۔

''شبہ میں ہاتھ کان ویٹا'' اسلامی فقہ کی ایک اصطلاح ہے' قاعدہ یہ ہے کہ اگر کسی مخض پر سرقہ کا الزام ہو اور اس کے ثبوت میں کوئی اوٹی ساشبہ بھی پیش آجائے تو ہاتھ کا شیخ کی سزا موقوف ہو جاتی ہے اور شبہ کا فائدہ (Benefit of doubt) ملزم کو دیا جا آ ہے' اگر الیمی صورت میں کوئی حاکم غلطی سے ملزم پر سزا جاری کرکے ہاتھ کاٹ دے تو کہا جا آ ہے کہ''اس نے شبہ میں ہاتھ کاٹ ویا ہے''

"شبہ میں ہاتھ کاٹ دینا" بلاشیہ حاکم کی تنظین غلطی ہے 'لیکن اس غلطی کی بناء پر کسی کے نزدیک بھی میہ تنکم نہیں ہے کہ اس حاکم سے قصاص لینے کے لئے اس کا ہاتھ بھی کاٹ دیا جائے۔ کیونکہ شبہ کافائدہ اس کو بھی ملتا ہے۔

فقہاء نے تصریح کی ہے کہ آگر کوئی عاکم غلطی ہے کسی فخص پر شبہ ہیں سزا جاری کر وے تو عاکم ہے کہ آگر عاکموں کے دے تو عاکم ہے کہ آگر عاکموں کے ایسے فیصلوں کے دجہ سے ان پر عد جاری کی جایا کرے یا ان سے قصاص لیا جائے گئے تو اس ایسے فیصلوں کے دجہ سے ان پر عد جاری کی جایا کرے یا ان سے قصاص لیا جائے گئے تو اس جا تھے میں منصب کو کوئی قبول نمیں کروگا۔ کیونکہ انسان سے ہروفت غلطی کا اختال ہے۔ اس بات کو حضرت معاویہ نے ان الفاظ میں تعبیر فرمایا ہے کہ :

"ميرے كور نرول سے قصاص لينے كى كوئى سبيل سيس"

پھرچونکہ اس واقعہ ہے ایک طرف اس شخص کو نقصان پہنچا تھا جس کا ہاتھ کاٹا گیا' اس کئے حضرت معاویۃ نے اسے دیت دلوا دی اور دو سری طرف حاکم کی نا اہلیت بھی ظاہر ہو ''تی تھی' اس کئے اسے معزول کردیا۔

سوچنے کی بات ہیہ ہے کہ اگر حضرت معاویۃ محض اس بناء پر ابن غیلان سے قصاص نمیں لے رہے تھے کہ وہ ان کے گور نر ہیں تو انہیں معزول کیوں فرمایا؟ اور معزول کرنے کے بعد تووہ گور نر نہیں رہے تھے ' بھران سے قصاص کیوں نہیں لیا؟

اس پر جیرت کا اظهار کیجئے یا افسوس کا مکہ ابن اثیرؓ اور ابن کثیرؓ (جن کے حوالے ہے

مولانا مودودی صاحب نے میہ واقعہ نقل کیا ہے) دونوں نے ابتداء بی معزولی کے بیان سے کی ہے' اور غیر مہم الفاظ میں بتلایا ہے کہ حضرت معادیہ ؓ کے سامنے ملزم کے اقرار کے ساتھ مقدمہ کس طرح پیش ہوا تھا؟ گرمولانا نہ تو معزولی کا ذکر کرتے ہیں اور نہ پیش ہونے والے مقدمہ کس طرح پیش ہوا تھا؟ گرمولانا نہ تو معزولی کا ذکر کرتے ہیں اور نہ پیش ہونے والے مقدے کی صحح نوعیت کا۔ اور صرف حضرت معاویہ ؓ کا یہ جملہ لقل کردیتے ہیں کہ :
"میرے عمال سے قصاص لینے کی کوئی سبیل نہیں۔"

اوراس ہے یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ:

" معاویہ" نے اپنے گور نروں کو قانون سے بالاتر قرار دے دیا اور ان کی زیاد تیوں پر شرعی احکام کے مطابق کارروائی کرنے سے صاف اٹکار کردیا"

اس کے بعد دو سرا واقعہ مولانا نے طبری اور ابن اٹیر کے حوالے سے بیبیان فرمایا ہے دیاد نے ایک مرتبہ بہت ہے آومیوں کے ہاتھ صرف اس جرم میں کاٹ وسیع تھے کہ انہوں نے خطبہ کے دوران اس پر سنگ باری کی تھی 'یہ واقعہ بلاشیہ اسی طرح طبری اور ابن اٹیر میں موجود ہے لیکن اگر اس روایت کو درست مان لیا جائے تو یہ زیاد کا ذاتی فعل تھا۔ حضرت معاویہ پر اس کا الزام اس لئے عائد نہیں ہو آگہ کسی آریخ میں یہ موجود نہیں ہے کہ حضرت معاویہ کو اس واقعہ کی اطلاع ہوئی اور انہوں نے اس پر زیاد کو کوئی شبیہہ نہیں گ ہو سکتا ہے کہ انہیں اس کی اطلاع ہوئی ہو'اور بیہ بھی ممکن ہے کہ اسی طرح اطلاع پہنی ہو جس طرح ابن غیلان کے ذکورہ بالا واقع میں پہنی تھی۔ اور یہ بھی مستعد نہیں کہ ہو جس طرح ابن غیلان کے ذکورہ بالا واقع میں پہنی تھی۔ اور یہ بھی مستعد نہیں کہ حضرت معاویہ نے زیاد کو اس حرکت پر مناسب سرزفش کی ہو'الذا قطعیت کے مانچہ یہ بات حضرت معاویہ نے زیاد کو اس حرکت پر مناسب سرزفش کی ہو'الذا قطعیت کے مانچہ یہ بات

"وربار خلافت ہے اس کا بھی کوئی نوٹس نہ لیا گیا" (خلافت د ملوکیت ص ۱۷۱) تبیرا واقعہ مولانا نے حضرت بسرین ارطاق کے بارے میں نقل کیا ہے کہ انہوں نے بین میں حضرت علیٰ کے گور نر عبید اللہ بن عباس کے دو بچوں کو قتل کر دیا 'ہمدان میں بعض مسلمان عورتوں کولونڈیاں بتالیا۔

جمال تک بچوں کو تنل کرنے کا تعلق ہے اگریہ روایت درست ہو تو یہ حضرت معاویہ ا کے عمد خلافت کا نہیں بلکہ مشاجرات کے زمانہ کا قصہ ہے ' جبکہ حضرت علی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنما کے نشکر باہم ہر سمریکار تھے۔ اس دور کی جنگوں کے بیان ہیں اس قدر رنگ آمیزیاں کی گئی ہیں کہ حقیقت کا پہتہ چلانا بہت دشوا رہے ' ٹھیک ای روایت میں جس سے مولانا نے استدلال کیا ہے علامہ طبریؓ نے یہ بھی نقل کیا ہے کہ بسرین ارطاق کے مقابلے کے لئے حضرت علیؓ نے حضرت جاریہ بن قدامہ کو دو ہزار کا نشکر دے کر روانہ کیا۔ حضرت جاریہ نے خضرت علی کی آگ دی اور حضرت عثمان کے ساتھیوں میں ہے بہت جاریہ نے نم اور کھڑ کر تو اور کی ساتھیوں میں ہے بہت افراد کو پکڑ کر قتل کر ڈالا ' پھر جاریہ ہمینہ طبیبہ پنچے 'اس وقت حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نماز پڑھا رہے تھے 'وہ انہیں دیکھ کر بھی میں بھاگ کھڑے ہوئے 'جاریہ ہے' کہا۔

"واللهلواخنتاباسنورلضربتعنقه"

"خدا کی قتم آکر بلی والا (حضرت ابو ہریرہ") بجھے ہاتھ آگیا تو ہیں اس کی "کرون ہاردوں گا۔"

(السرى س ١٠١٥ج مع معيد الاستقامة القابره ١٠٩٥ه)

حضرت علی نے انہیں بھرہ بھیجا' وہاں انہوں نے حضرت معادیۃ کے کور نر عبداللہ بن المحفری کو گھریش محصور کر کے زندہ جلا دیا۔ نیکن ہم ان زیاد تیوں ہے حضرت علی اور حضرت معاویۃ دونوں کو ہری سجھتے ہیں' اور ان نا قابل اعتاد آریخی روایات کی بناء پر ان حضرت معاویۃ دونوں کو ہری سجھتے ہیں' اور ان نا قابل اعتاد آریخی روایات کی بناء پر ان حضرات ہیں ہے کمی کو مورد الزام قرار دینا جائز نہیں سمجھتے کیوں کہ ان روایات کی صحت کا سمجھتے نہیں ہے۔ کہی ہیتہ نہیں۔

ائنی بسرین ارطاق کے بارے میں جنہیں ندکورہ ردایات کی بناء پر مولانا مودودی نے "ظالم مخص" کا خطاب دے دیاہے 'خود حضرت علیؓ کی گواہی تو حافظ این کثیر " نے اس طرح نقل کی ہے کہ:

عن زهير بن الارقم قال خطبنا على يوم جمعة فقال نبئت ان بسرا قد طلع اليمن والى والله لأحسب ان هولاء الموم سيظهرون عليكم وما يظهرون عليكم الا بعصيانكم امامكم وطاعتهم امامهم و خيانتكم وامانتهم وافسادكم في ارضكم واصلاحهم "

ك الاحتيماب تحت الاصابي من ٢٣٤ جي اول ' ذكر "جارب بن قدامته"

"زہبرین ارقم "کتے ہیں کہ ایک جو کو حضرت علی نے ہمیں خطبہ دیتے ہوئے فرایا کہ جھے خبر لی ہے کہ بسر (بن ارطاق) یمن پہنچ گئے ہیں اور خدا کی حتم میرا کمان یہ ہے کہ یہ لوگ تم پر غالب آجا کمیں کے اور صرف اس یا میں بال ہیں گئے ہو اور یہ لوگ اپنے بیام کی تافرانی کرتے ہو اور یہ لوگ اپنے بیام کی تافرانی کرتے ہو اور یہ لوگ اپنے امام کی تافرانی کرتے ہو اور یہ لوگ اپنی ہیں امام کی اطاعت کرتے ہیں تم لوگ خیانت کرتے ہو اور یہ لوگ المین ہیں تم اپنی زمین میں نساد مجاتے ہو اور یہ اور یہ لوگ المین ہیں تم اپنی زمین میں نساد مجاتے ہو اور یہ امرائی کرتے ہیں "کے

سے وجہ ہے کہ حافظ این حجر ' حافظ این حیان کے نقل کرتے ہیں کہ :

"ولماخبارشهيرةفيالفتنلاينبغيالنشاعل بها"

''فتنہ کے دور میں ان کے (بسڑ کے) بہت قصے مشہور ہیں جن میں مشغول .

ہونا نہیں چاہیے۔"ٹ

اس کے علاوہ ان جنگوں میں حضرت علی اور حضرت معاویۃ دونوں نے اپنے استحق کو سے آکید فرمائی تھی کہ وہ قتل و قبال میں حد ضرورت سے آگے نہ برحیں 'حضرت علی کا بیر ارشاد تو متعدد مقامات پر منقول ہے ۔ اور حضرت معادیۃ کے بارے میں خود انہیں بسرین ارشاد تو متعدد مقامات پر منقول ہے ۔ اور حضرت معادیۃ کے بارے میں خود انہیں بسرین ارطاق کا بیے مقولہ بہت می تواریخ نے نقل کیا ہے کہ :

"يااهل ملينة لولاما عهد التي معاوية ماتركت بها محتلما الاقتنته"

''اے اہل مدینہ! اگر جھے ہے معاویہ ''نے عمد نہ لیا ہو تا تو ہیں اس شہر ہیں سمی یالغ انسان کو تخل کئے بغیرنہ چھوڑ تا۔ ''نگ

اس ہے صاف فلا ہرہے کہ حضرت معاویہ ؓنے توانسیں ہریالغ انسان کو قتل کرنے ہے بھی منع کیا تھا' چہ جائیکہ چھوٹے بچوں کو قتل کرنے کی اجازت دینے۔ لازا حضرت علیؓ کے

البدايه والنباية: ص ٢٥٠ جد العادة

ئے الاساب ص ۱۵۲ج اول

ت مثال کے طور پر طیری می ۲۰۰۵ ج ۱۲ ملاحظہ فرمائے۔

سے اللبری ص ۱۹۹ ج ۱۱ الاستیعاب تحت الاصابہ ص ۱۳۹ ج۱٬ این عساکر ص ۲۲۲ ج ۱۳

کور نرہوں یا حضرت معادیہ کے اگر انسوں نے فی الواقع دوران جنگ کوئی زیادتی کی بھی ہو تو اس کی کوئی ذمہ داری حضرت علی یا حضرت معاویہ پر عائد نہیں ہوتی۔ چنانچہ تواریخ سے بیہ بھی خابت ہے کہ فقنہ کا وقت گذر جانے کے بعد حضرت معاویہ نے ان زیادتیوں کی تلافی کر کے بسرین ارطاقا کو گور نری ہے معزول کردیا۔ لہ

رہ گیا ہے تصد کہ ہسرین ارطاق نے ہمدان پر حملہ کرکے دہاں کی مسلمان عور توں کو کنے بنا لیا تھا' سویہ بات الاستیعاب کے سوا کسی بھی تاریخ ہیں موجود نہیں ہے۔ یہاں تک کہ عافظ ابن عساکر جنہوں نے ہسرین اطارۃ کے طالات چھ صفحات ہیں ذکر کئے ہیں تا اور ان ہیں ہسر سے متعلق تمام صبح و سقیم روایات جع کی ہیں او ہمدان پر ان کے حملے کا بھی ذکر کیا ہے انہوں نے متعلق تمام صبح و سقیم روایات جع کی ہیں اور ہوں کو کنیز بنا لیا تھا' یہ روایت صرف نے بھی کسیں یہ نہیں لکھا کہ انہوں نے مسلمان عور توں کو کنیز بنا لیا تھا' یہ روایت صرف حافظ ابن عبدالبرنے الا ستعیاب ہیں نقل کی ہے اور اس کی سند بھی نمایت ضعیف ہے۔ جانوں ہے تعلق نظر اس ہیں ایک راوی موکیٰ بن عبیدہ ہیں 'جن کی محد شین بعض مشکم نید راویوں سے قطع نظر اس ہیں ایک راوی موکیٰ بن عبیدہ ہیں 'جن کی محد شین

لا تحل الرواية عنه عن موسلى بن عبيدة "ميرك نزديك موى بن عبيده ت روايت كرنا طال تبين "ك

آب اندازہ فرمائے کہ آگر ہے واقعہ صحیح ہو آگہ "مسلمان عورتوں کو ہازا رہیں کھڑا کر کے پیچا گیا تکہ تو کیا اس واقعہ کو کسی ایک ہی مخص نے ویکھا تھا؟ یہ تو تاریخ کا ایسا منفرہ سانحہ ہو آگہ اس کی شہرت حد تو اثر تک پہنچ جانی چاہیئے تھی۔ اور حضرت معاویہ ہے بغض رکھنے والا گروہ جو پر کا گوا بنانے بلکہ بسا او قات ہے پر کی اڑانے پر تلا ہوا تھا وہ تو اس واقعہ کو نہ جانے کماں سے کماں پہنچا دیتا؟ اس کے باوجود اس واقعے کی صرف ایک ہی روایت کیوں ہے ؟ اور وہ بھی ضعیف اور مجموح جے کسی مؤرخ نے بھی اپنی تاریخ میں ورج کرنا مناسب

ل ديكين ابن علدون مه ج ٣٠ ج ٣٠ بعث معاوية العمال الى الامصار " ثل ابن عساكر ص ٢٢٠ تا ٢٢٥ ج ٣ "بسرين ابي ارطاة" ثل ابوطاتم الرازي : الجرح والتحديل ص ١٥١ ج ٣ قتم اول ثلك ابوطاتم الابازي : الجرح والتحديل عن ١٥١ ج ٣ قتم اول

نهیں سمجھا؟للذا محض اس ضعیف اور منفرد روایت کی بناء پر محابہ کرام کی آریج پر اتنا برا واغ نهیں لگایا جا سکتا۔

چوتھا واقعہ مولانا نے اس طرح بیان فرمایا ہے۔

"سرکات کر ایک جگ ہے دوسری جگہ بھیجے اور انتقام کے جوش میں انشوں
کی ہے حرمتی کرنے کا وحشیانہ طریقہ بھی 'جو جاہیت میں رائج تھا اور جے
اسلام نے مناویا تھا' ای دور میں مسلمانوں کے اندر شردع ہوا۔
سب سے پہلا سرجو زمانہ اسلام میں کاٹ کرلے جایا گیا وہ حضرت عمار بن
یا سر کا تھا۔ امام احمد بن حنبل آنے اپنی مند میں صحیح سند کے ساتھ یہ
روایت نقل کی ہے اور ابن سعد آنے بھی طبقات میں اسے نقل کیا ہے کہ
جنگ سفین میں حضرت عمار کا سرکاٹ کر حضرت معاویہ آئے پاس لایا گیا۔
اور دو آدمی اس پر جھر رہے تھے کہ عمار کو میں نے قتل کیا۔"

یہ روایت تو مولانا نے صحیح نقل کی ہے لیکن اگر یہ واقعہ درست ہو تواس واقعے ہے حضرت معاویۃ پر الزام عائد کرنا کسی طرح درست نمیں ہے۔ اس لئے کہ اس روایت بیس مرف اتنا بیان کیا گیا ہے کہ معنرت عمارہ کا سر حضرت معاویۃ کے پاس لے جایا گیا۔ یہ نمیں بتلایا کہ حضرت معاویۃ نے اس تعلیٰ پر کیا اثر لیا؟ بالکل ای ضم کا ایک واقعہ امام ابن سعد ہی نقل فرمایا ہے کہ حضرت ذہیرین عوام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حضرت علیٰ کے نے طبقات میں یہ نقل فرمایا ہے کہ حضرت ذہیرین عوام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حضرت علیٰ کے اس ایک فضی عمیرین جرموز نے قتل کیا اور ان کا سرتن سے جدا کرکے حضرت علیٰ کے پاس ایک فضی عمیرین جرموز نے قتل کیا اور ان کا سرتن سے جدا کرکے حضرت علیٰ کے پاس ایک فیض

ہماری گذارش ہے کہ ان دونوں تصول میں کوئی الزام حضرت علی ہیا حضرت معاویہ اس لئے عاکد ضیں ہو آکہ دونوں میں ہے کسی نے نہ اس بات کا تھم دیا تھا کہ فلاں کا سر کاٹ کر جارے ہاں لایا جائے 'نہ انہوں نے اس فعل کی توثیق کی تھی' بلکہ یقیہ انہوں نے اس فعل کی توثیق کی تھی' بلکہ یقیہ انہوں نے اس فعل کو برا قرار دے کر ایسا کرنے والے کو شنبیہ کی ہوگی۔ حضرت علی کے بارے میں تو اس دوایت میں یہ بھی موجود ہے کہ انہوں نے حضرت ذبیع کی شمادت پر افسوس کا اظہار

ا طبقات این سعد ص ۱۱۲ ج ۳ جزور م زبیرین اعوام ۳۰۰

فرہایا' جعزت معاویۃ کے قصے میں راوی نے الی کوئی بات ذکر نہیں کی' آگر راوی نے کسی وجہ سے تنبیہ کا ذکر نہیں کی او یہ ''عدم ذکر'' ہی تو ہے ''ذکر عدم'' تو نہیں کہ اس سے ان حضرات پر کوئی الزام لگایا جا سکے اور اس سے سے نتیجہ نکال لیا جائے کہ ان حضرات نے اپنے مائٹھوں کو شرقی حدود پامال کرنے کی چھٹی دی رکھی تھی۔ آگے مولانا لکھتے ہیں۔

"دو سرا سر عمروین الحمق کا تھا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابیوں میں سے تھے 'عمر حضرت عثان کے قتل میں انہوں نے بھی حصہ لیا تھا۔
زیاد کی ولایت عراق کے زمانے میں ان کو کر فقار کرنے کی کوشش کی گئی۔
وہ بھاگ کر ایک فار میں چھپ گئے ' وہاں ایک سانی نے ان کو کان لیا اور وہ مرکئے تعاقب کرنے والے ان کی مروہ لاش کا سر کان کر ذیاد کے اور وہ مرکئے تعاقب کرنے والے ان کی مروہ لاش کا سر کان کر ذیاد کے پاس سے میں سے جا کہ ان کی مروہ کا والے اس سے بر مشت بھیج دیا دہاں اسے بر مارسام گئت کرایا گیا اور پھرلے جا کر ان کی بیوی کی گودیش ڈال دیا گیا۔"

اس واقعے کے لئے مولانا نے چار کابوں کے حوالے دیے ہیں (طبقات ابن سعد استیعاب البدایہ و النہایہ اور تمذیب التهذیب لیکن اس واقعے کا قابل اعتراض حصہ (اینی یہ معزت معاویہ نے عروین الحمق کے سرکو گشت کرایا) نہ طبقات ہیں ہے نہ استیعاب میں 'نہ تمذیب میں 'یہ صرف البدایہ میں نقل کیا گیا ہے اور وہ بھی بلا سند و حوالہ البدایہ والته البدایہ کا مافذ عموا طبری کی ماری ہوا کرتی ہے اور طبری نے عمروین الحمق کے قتل کاجو واقعہ والتهایہ کا مافذ عموا طبری کی ماری ہوا کرتی ہے اور طبری نے عمروین الحمق کے قتل کاجو واقعہ والتهایہ کا مافذ عموا میں اس واستان کا کوئی ذکر نہیں 'بلکہ اس سے تو یہ معلوم ہو تا ہے کہ فتنے کے عول و افعاف کا وائمن ہاتھ سے نہیں چھوڑا اور موجع کے دور میں بھی حضرت معاویہ نے عدل و افعاف کا وائمن ہاتھ سے نہیں کہ عموان کی سند سے انتقام کے جذبات سے مغلوب نہیں ہوئے۔ امام ابن جربر طبری ابو معنف کی سند سے دواجت کرتے ہیں کہ عموان المحق کیا سلوک کیا جائے؟ حضرت معاویہ سے خط لکھ کر معلوم کیا کہ ان کے ساتھ کیا سلوک کیا جائے؟ حضرت معاویہ سے خط لکھ کر معلوم کیا کہ ان کے ساتھ کیا سلوک کیا جائے؟ حضرت معاویہ سے خط لکھ کر معلوم کیا کہ ان کے ساتھ کیا سلوک کیا جائے؟ حضرت

"انہوں نے معترت عثمان بن عفان پر نیزے کے نووار کئے تھے 'ہم ان پر زیادتی کرنا نہیں چاہجے لازا تم بھی ان پر نیزے کے نووار کردجس طرح انہوں نے معترت عثمان پر کئے

1 11 7

اس روایت میں نہ سر کا شنے کا ذکر ہے نہ اسے حضرت معاویہ کے پاس لے جانے کا بیان ہے نہ اسے گشت کرانے کا قصہ ہے۔ اس کے بجائے حضرت معاویہ کا ایک ایسا تھم بیان کیا گیا ہے جو عدل و انصاف کے عین مطابق ہے۔ لطف کی بات سے ہے کہ اس روایت کا راوی بھی ابو معخنف ہے اور وہ شیعہ ہونے کے باوجود حضرت معاویہ کی کسی الی بات کا ذکر شیس کرتاجس ہے اور وہ شیعہ ہوئے۔

اس کے مقاملے بیں البدایہ والنہایہ کی روایت نہ سند کے ساتھ ہے 'نہ اس کا کوئی حوالہ نذکور ہے نہ وہ معنوسی معاوسی کے بردبارانہ مزاج سے کوئی مناسبت رکھتی ہے۔ الی صورت میں آخر کس بنا پر طبری کی صاف اور سیدھی روایت کو چھوڑ کر اسے اختیار کیا حاسے؟

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں مولانا مودودی صاحب نے ایک بڑا زرّیں اصول بیہ لکھا ہے کہ :

"جب دونوں طرح کی روایات موجود ہیں اور سند کے ساتھ بیان ہوئی ہیں اور آخر ہم ان روایات کو کیوں نہ ترجیح دیں جو ان کے مجموعی طرز عمل سے مناسبت رکھتی ہیں اور خواہ مخواہ وہی روایت کیوں قبول کریں جو اس کی مناسبت رکھتی ہیں اور خواہ مخواہ وہی روایت کیوں قبول کریں جو اس کی مند نظر آتی ہیں؟"

(طاونت وملوكيت ص ٣٨٨)

سوال میہ ہے کہ کیا اس اصول کا اطلاق حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر نہیں ہو آ؟ان حالات میں مولانا مودودی صاحب کا یہ استنباط بڑا ہی سرسری اور جذباتی استنباط ہے

: 1

"بہ ساری کارروائیاں کویا اس بات کا عملاً اعلان تغییں کہ اب کور فروں اور سیاس معاملات میں اور سیاس معاملات میں اور سیاس معاملات میں

مله المعطعن عثمان بن عمان نسم طعمات بمساقص كانت معموانا لاتريدان لغتدى عليه واطعنه نسم طعنات كماطعن عثمان(ا لغير ك١٩٤٥ع٣) شریعت کی تھی مد کے دوپایند نہیں ہیں" (ص: ۱۷۷)
جن دافعات سے مولانا نے اس بات کا استنباط فرمایا ہے کہ حضرت معادیہ نے اپنے گور نرول کو قانون سے بالا نز قرار دے دیا تھا، ان کی حقیقت تو آپ اوپر دیکھ چکے ہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ حضرت معاویہ اپنے گور نرول کے جن خلاف شرع امور سے واقف ہو جاتے واقعہ یہ بان پر انہیں مناسب تنبیہہ فرمایا کرتے تھے"اس کے بھی بہت سے واقعات آریخ ہیں طبعے ہیں 'بسال ایک واقعہ پر اکتفاکیا جا آ ہے: ۔

اس خط کے جواب میں زیاد نے حضرت حسن کے نام آیک خط لکھا جس میں حضرت حسن زیاد کا خط میں حضرت حسن کی شان میں گستاخی کی گئی تھی حضرت حسن زیاد کا خط پڑھ کر مسکرائے اور حضرت معاویہ کے نام آیک خط لکھا جس میں انہیں پورے واقع ہے مطلع کیا 'اور زیاد کا خط بھی ساتھ بھیج دیا۔ حافظ این مساکر لکھتے ہیں کہ :

"فلما وصل كناب الحسن الى معاوية وقرأ معاوية الكناب ضاقت به الشام"

"جب حضرت حسن كاخط حضرت معاوية كي باس بهنجا أور انهول في

خط پڑھا تو (رئیج وملال کی دجہ ہے)شام کی زمین انسیں تنگ معلوم ہونے محلی۔" محلی۔"

ی۔۔ اس کے بعد حضرت معاویہ ؓ نے زیاد کے نام سخت تہدید آمیز خط لکھا جس میں متعدد ملامتوں کے علاوہ بیدالفاظ بھی تھے کہ :

> "" تم نے حسن کے تام خط میں ان کے والد کو برا بھلا کہا ہے "اور کنات ان ب فیق کا الزام لگا ہے "میری زندگی کی ضم اِئم فیق کے خطاب کے ان سے زیادہ مستحق ہو "جس باب کی طرف تم پہلے مضوب تھے وہ حسن کے والد سے زیادہ اس خطاب کے مستحق تھے "جو نمی میرا بید خط تمسارے پاس پہنچ تم فوراً سعد بن سرح نے عمال کو چھوڑ وہ ان کا گھر تھیر کراؤ" اس کے بعد ان سے کوئی تعرض نہ کرواور ان کا بال لوٹا دو۔ میں نے حسن کو لکھ دیا ہے کہ وہ اپنے آدمی کو افتیار دیدیں کہ وہ چاہیں تو انہیں کے پاس رہیں اور چاہیں تو اپنے شمرین لوث آئیں اور تمسارے ہاتھ یا زبان کو ان پر کوئی بالادستی حاصل نہیں ہوگی۔ "ال

## حضرت حجربن عدي كاقتل

یہ تو وہ اعتراضات تھے جو مولانا مودودی نے '' قانون کی بالا تری کا خاتمہ'' کے عنوان کے تحت حضرت معاویۃ پر عاکد کئے تھے اس کے علاوہ ایک اعتراض مولانا نے ''آزادیُ اظہار رائے کا خاتمہ'' کے عنوان کے تحت اس طرح کیا ہے :

"دور طوکیت میں شمیروں پر تقل چڑھا دیے گئے اور زبائیں بند کردی گئیں اب قاعدہ یہ ہو گیا کہ منہ کھولو تو تعریف کے لئے کھولو و درنہ چپ رہو 'اور اگر تمہارا شمیراییا ہی زور دار ہے کہ تم حق کوئی ہے باز نہیں رہ کئے تو قید اور قتل اور کو ژوں کی مار کے لئے تیار ہو جاؤ۔ چنا نچہ ہولوگ بھی اس دور میں حق بولئے اور خلط کاریوں پر ٹوکنے ہے باز نہ آئے ان کو بدترین مزا کمیں دی گئیں تاکہ بوری قوم وہشت زوہ ہو جائے۔

تخااور بير اٹھ كراس كاجواب دينے لكتے تھے اى دوران ميں ايك مرتبہ انہوں نے نماز جعد میں تاخیر رہمی اس کوٹوکا۔ آخر کار اس نے انہیں اور ان کے بارہ ساتھیوں کو گر قمآر کرلیا اور ان کے خلاف بہت ہے لوگوں کی شہادتیں اس فرد جرم پر لیس کہ "انہوں نے ایک جنتیابتا لیا ہے 'خلیفہ کو علامیہ گالیاں دیتے ہیں'ا میرالمومنین کے خلاف لڑنے کی دعوت دیتے ہیں ان كا دعوى يد ب كه خلافت آل اني طالب كے سواكس كے لئے ورست شیں ہے' انہوں نے شہر میں فساد ہرا کیا اور امیرالمومنین کے عامل کو ٹکال ہا ہر کیا' یہ ابو تراب (معنرت علیٰ ) کی حمایت کرتے ہیں'ان پر رحمت ہیجیج ہیں اور ان کے مخالفین ہے اظہار برآت کرتے ہیں۔" ان گواہیوں ہیں ے ایک کواہی قاضی شرح کی ہمی ثبت کی کئی تحرانہوں نے ایک الگ خط میں حضرت معادیہ کو لکھ جمیعا کہ معیں نے سا ہے کہ آپ کے پاس جمرین عدی کے خلاف جو شاد تیں بھیجی گئی ہیں ان میں سے ایک میری شادت بھی ہے۔ میری اصل شیادت حجر کے متعلق یہ ہے کہ وہ ان لوگوں میں ے ہیں جو تماز قائم كرتے ہیں ' زكوة ويتے ہیں ' وائماً ج اور عمرہ كرتے ریحے ہیں۔ ٹیکی کا تھم دیتے اور بدی سے روکتے ہیں ان کا خون اور مال حزام ہے' آپ چاہیں توانسیں تملّ کریں درنہ معاف کردیں۔''

اس طرح میہ طرح معرت معاویہ کے پاس بھیج گئے اور انہوں نے ان کے قتل کا تھم دیدیا۔ قتل سے پہلے جلادوں نے ان کے سامنے جو بات ویش کی وہ یہ تھی کہ جہیں تھم دیا گیا ہے کہ اگر تم علی سے برأت کا اظہار کرد اور ان پر احت بھیجو تو تھہیں چھوڑ دیا جائیگا۔ "ان لوگوں نے بیبات مائے سے انگار کردیا اور جرنے کہا! "میں زبان سے دہ بات نہیں نکال سکتا جو دب کو تاراض کرے " آخر وہ اور ان کے ساتھی (سامت) قتل کردیے سے ان میں سے ایک صاحب عبدالرحمان بن حمان کو حضرت معاویہ سے زیاد کے پاس واپس بھیج دیا اور اس کو لکھا کہ انہیں بدترین طریقتہ سے زیاد کے پاس واپس بھیج دیا اور اس کو لکھا کہ انہیں بدترین طریقتہ سے قتل کر چنانچہ اس نے انہیں زندہ دفن کرادیا۔ (خلافت وملوكيت - ص ١٩٣ ما ١٩٥)

اس واقعے میں بھی مولانا مودودی صاحب نے اول تو بعض باتیں الیں کہی ہیں جن کا شہوت کسی بھی تاریخ میں میاں تک کہ ان کے دیئے ہوئے حوالوں میں بھی شمیں ہے۔ دو سرے یہاں بھی مولانا نے واقعے کے ضروری اجزاء کو سرے سے حذف کرکے بڑا ہی خلاف واقعہ آثر تائم کیا ہے۔ مولانا مودودی صاحب کی پوری عبارت ہم نے من وعن نقل کردی ہے اب اصل واقعہ شنیخ ا

سب سے پہلے تو یہ سمجھ لیجئے کہ حضرت جمر بن عدی کون تھے؟ مولانا نے انہیں علی
الاطلاق ''زاہد و عابد صحابی '' کمہ دیا ہے' عالا نکہ واقعہ یہ ہے کہ ان کا سحابی ہونا مختف فیہ
ہے۔ اگرچہ بعض حضرات مثلا ابن سعد اور مصعب زبیری کا کمنا تو بھی ہے کہ یہ سحابی تھے
لیکن امام بخاری'' ابن ابی عائم'' ابو عائم'' غلیفہ بن خیاط اور ابن حبان رحم اللہ نے انہیں
آبعین میں شار کیا ہے' علامہ ابن سعد نے بھی ان کوا یک مقام پر صحابہ میں اور ایک مقام پر
آبعین میں شار کیا ہے' علامہ ابن سعد نے بھی ان کوا یک مقام پر صحابہ میں اور ایک مقام پر
آبعین میں شار کیا ہے' اور ابواجم عسکری' فرماتے ہیں کہ :

اكثرالمحلثين لايصحون لهصحبة كم

له الاصاب من ١٣٦٣ ج اول " المكتبة التجارية الكيري" القابره ١٣٥٨ علا

ے طبقات ابن سعد ص ۲۱۷ ج ۲ جزو ۲۲

يه البدايه والنهايه م ٥٠٥ مبين العادة

اکثر محد ثمین ان کا محالی ہونا صحح نہیں قرار دیتے۔ یہ خود شعان علیٰ میں سے تنے لے' اور بلا شبہ تمام آریخی روایات ان کی ہزرگی اور عبادت وزہد پر متغق ہیں' لیکن ان کے ساتھ کچھ غالی اور فقنہ پر داز نتم کے روافض لگ گئے تنے جو ان کی ہزرگی سے ناجائز فا کدہ اٹھا کرامت مسلمہ میں انتشار برپاکرنا چاہیے تنے۔ حافظ ابن کیٹر لکھتے ہیں۔

> "وقدالنفعلى حجر حماعات من شيعة على يتولون امرهو يشدون على يدهو يسبون معاوية ويتبراون منه"

"معنرت جراکو شعان علی کی بچے جماعتیں لیٹ می تھیں جو ان کے تمام امور کی دیکیے بھال کرتی تھیں اور معنرت معاویہ کو ہرا بھلا کہتی تھیں " لے تقریباً یمی بات علامہ ابن خلدون نے بھی تکھی ہے۔ ت

غالبًا ان ہی لوگوں کے کان بھرنے کی وجہ ہے ان کی طبیعت حضرت معاویہ رضی اللہ تعالی عند ہے اس قدر مکرّر تھی کہ جب حضرت حسن رضی اللہ عند نے حضرت معاویہ ہے صلح فرائی تو یہ حضرت معاویہ ہے صلح فرائی تو یہ حضرت معاویہ کی امارت پر کسی طرح رامنی نہیں تھے، تیسری صدی کے مشہور مورخ ابو حنیفہ الدینوری اس صلح کا واقعہ کیھنے کے بعد کھتے ہیں۔

قالوا: وكان اول من لقى الحسن بن على رضى الله عنه فنده على ماصنع ودعاه التى ردالحرب حجر ابن عدى فقال لديا ابن رسول القه لوددت انى مت قبل مارايت اخرجتنا من العدل الى الجور فتركنا الحق الذى كنا عليه ودخلنا فى الباطل الذى الم تهرب منه واعطينا اللغية من انفسنا وقبلنا الخسيسة النى لم تدق بنا ""

"مور نیمن کا کمنا ہے کہ (صلح کے بعد) حضرت حسن بن علی کی ملاقات سب سے پہلے حجر بن عدی ؓ سے ہوئی 'انہوں نے حضرت حسن کو ان کے

الاخبار الفوال للديوري من ٢٢٣٠ القامره ١٩٦٠م

ع البداية النهايي ص٥٠ ج٨

ت این خلدون م ۲۳ج ۱ الکتاب اللبنانی بیوت ۱۹۵۷ء

اس تعلی پر شرم ولائی اور وعوت دی که حضرت معاویہ ہے لڑائی دوبارہ شروع کر دیں اور کما کہ اے رسول اللہ کے بیٹے! کاش کہ بیل یہ واقعہ ویکھنے سے پہلے مرجاتا ہم نے ہمیں انساف سے انکال کر ظلم بیل جاتا کردیا ' میکھنے سے پہلے مرجاتا 'تم نے ہمیں انساف سے انکال کر ظلم بیل جاتا کردیا ' ہم جس حق پر قائم نتے 'ہم نے وہ جھوڑ دیا اور جس باطل سے ہماگ رہے شے اس بیل جا تھے 'ہم نے خود ذات اختیار کرلی اور اس ایستی کو قبول کر لیا جو ہمارے لا کتی شیں تھی۔ "

اس کے بعد الدینوری کھنے ہیں کہ حضرت حسن کو جمرین عدی کی بیہ بات ناگوار گزری اور انہوں نے جواب میں اس ملح کے فوائدے آگاہ فرمایا 'لیکن جمرین عدی راضی نہ ہوئے اور حضرت حسین کے باس بہنچے اور ان ہے کما کہ :

ابا عبدالله شريتم الفل بالعز و قبلتم القليل و تركتم الكثير الطعنا اليوم واعصنا الدهر دع الحسن وما رأى من هذا الصلح واجمع اليك شيعتك من اهل الكوفة و غيرها وولني و صاحبي هذه المقدمة فلا يشعر ابن هند الاونحن نقارعه بالسيوف

"اے ابو عبداللہ " تم نے عزت کے بدلے ذات خرید لی از بادہ کو چھو (کر کم کو قبول کر لیا " بس آج ہماری بات مان او پھر عمر بھرنہ ماننا "حسن کو ان کی صلح پر چھو ( دو اور کوفہ وغیرہ کے باشندوں میں ہے اپ شیعہ (حامیوں) کو جمع کر لواور یہ مقدمہ میرنے اور میرے دوست کے ہرد کردو " ہند کے بیٹے احترت معادید") کو ہمارا پن صرف اس وقت چلے گاجب ہم تمواروں ہے اس کے خلاف جنگ کر دے ہوں ہے۔ "

کین حضرت حمین رضی اللہ عنہ نے بھی انہیں ہی جواب دیا کہ۔ انا قدبایعہ ا وعاهدنا ولا سبیل الی نقض بیعت ہم بیعت کریچکے "عد ہو چکا "اب اے توڑنے کی کوئی مبیل نہیں۔ کے

ك ابو حنيف الديوري الاخبار الفوال من ٢٢٠ ادارة العامنة للثقافة القاهره

اس کے بعد یہ کوفہ میں مقیم ہو گئے تھے کوفہ اس وقت فقنہ پرداز تھم کے غالی سہائیوں
کا مرکز بنا ہوا تعاجو یوں تو حضرت علی اور حضرت حسین کی محبت و مودت کا دعویٰ کرتے تھے
لیکن ان کا اصل مقصد حضرت معاویہ کی حکومت کو نا کام بنانا تھا۔ حضرات حسین حضرت
معاویہ کے ہاتھ پر بیعت کر پچکے تھے اور اے کمی قیمت پر تو ڑنے کے لئے تیار نہ تھے۔
دو سری طرف حضرت معاویہ کا معاملہ بھی یہ تھا کہ بعول علامہ ابو حضیفہ الدنیوری :

رم لم يرحسن ولا الحسين طول حياة معاوية منه سوا في انفسهما ولا مكروها ولا قطع عنهما شبئا مماكان شرط لهما ولا تعير لهما عن بر"

" حضرت معادیة کی پوری زندگی میں حضرت حسن اور حضرت حسین کوان
کی طرف سے کوئی تکلیف اٹھائی نہیں پڑی نہ انہوں نے ان کی طرف
ہے اپنے بارے میں کوئی بری بات دیکھی 'حضرت معاویة نے ان سے جو
عمد کئے تھے ان میں سے کسی کی خلاف ورزی نہیں کی اور بھی ان کے
ساتھ حسن سلوک کے طرز کونہ بدلا "کے

سمویا اسل فریقین میں مکمل صلح ہو چکی تھی اور اب کسی کو کسی ہے کوئی شکاہت نہیں تھی لیکن ان لوگوں کے ول میں بغض معاویة کی آگ برا برسلگ رہی تھی اور بیہ ہرا لیے موقع کی آگ میں رہنچ تھے جس میں حضرت معاویة اور ان کی حکومت کے خلاف کوئی شورش کی آگ میں رہنچ تھے جس میں حضرت معاویة اور ان کی حکومت کے خلاف کوئی شورش کھڑی کی جاسکے اور چو تک حضرات حسنین اس فتنہ پر دا زی میں ان کے ساتھ نہیں تھے 'اس کے یہ وقع سے ایک صاحب نے ایک موقع کے یہ ول میں ان سے بھی خوش نہ تھے ' یہ ان میں سے ایک صاحب نے ایک موقع بر حضرت حسن کو ان الفائل میں خطاب کیا کہ :

" باملاالمومنین ااے مومول کوذلیل کرنے والے"

چنانچہ جب حضرت حسن کا انتقال ہوا تو انہوں نے کوفہ سے حضرت حسین کو خط لکھا

: 1

فان من قبلنا من شيعتك منطلعة انفسهم اليك البعدلون بك احدا وقد كانوا عرفواراى الحسل اخيك في دفع الحرب و عرفوك باللين الاوليانك والغلظة على اعدائك والشدة في امرالله فان كنت تحب ان تطلب هذا الامرفاقدم الينا فقدوطنا انفسنا على الموتمعك "لمه

"ہمارے یہاں جتنے آپ کے شیعہ (حای) ہیں ان سب کی نگاہیں آپ پر گئی ہوئی ہیں 'وہ آپ کے ہمائی صن آنے جگئی ہوئی ہیں 'وہ آپ کے ہمائی صن آنے جنگ کو دفع کر نیکی جو پالیسی اختیار کی تھی یہ لوگ اس سے واقف ہیں ' اوریہ بھی جانتے ہیں کہ آپ این وستوں کے لئے نرم اور وشمنوں کے لئے سخت ہیں' اور اللہ کے کام میں اٹل ہیں' لڈوا اگر آپ اس معاطے (خلافت) کو طلب کرنا پند کرتے ہوں تو ہمارے پاس آجا ہے' اس لئے کہ ہم لوگ آپ کے ساتھ مرنے کے گئے اپنی جانوں کو تیار کر چکے کے ہم لوگ آپ کے ساتھ مرنے کے گئے اپنی جانوں کو تیار کر چکے

لیکن حضرت حسین رضی اللہ عنہ بدستور اپنے عمد پر قائم رہے 'ان کو اس انتشار انگیزی سے روکا اور جواب میں حضرت معاویۃ کے بارے میں یمال تک لکھا کہ :

''فلن یحدث الله به حدث اواناحی ساته''

''بب تک میں زندہ ہوں'اللہ ہرگزان پر کوئی نئی آفت نمیں بھیج گا''

اس قماش کے لوگ تھے جو کوفہ میں بقول حافظ ابن کشر حضرت جربن عدی کو چئے ہوئے قصے۔ حالات کے اس پی منظر کو ذہن میں رکھ کراب زیر بحث واقعے کی طرف آئے۔ مولانا نے اس واقعے کے لئے جن کتابوں کا حوالہ دیا ہے۔ (طبری' احتیجاب' ابن اثیر' البدایہ والنہ اید' ابن ظلمون) ہم میمال ٹھیک اس کی کتابوں سے نقل کرکے اس سے اصل واقعہ ذکر کرتے ہیں۔ فرق صرف انتا ہو گاکہ واقعہ کے جو ضروری اجزاء مولانا نے حذف کردیے ہیں کرتے ہیں۔ فرق صرف انتا ہو گاکہ واقعہ کے جو ضروری اجزاء مولانا نے حذف کردیے ہیں انہیں ہم بیان کردیں گے' نیز جو ہا تیں مولانا نے ان کتابوں کی طرف غلط مفسوب فرمائی ہیں

کے الدینوری می ۲۲۱ سے ایٹنا: می ۲۳۲

ان پر تنبیه کردیں تھے۔

واقعہ میہ ہے کہ حضرت حجربن عدی اور ان کے ساتھیوں کامعمول بی ہیں گیا تھا کہ بقول ابن جریر ّوابن کثیرٌ

"انهم كانوا ينالون من عشمان و يطلقون فيه مقالة الجور ويننقلون على الامراء ويسارعون في الانكار عليهم و يبالغون في ذلك ويتولون شيعة على وينشلون في اللين" يبالغون في اللين" ميرلوگ حفرت حيان كي بركوئي كرتے تے "اوران كيارے شي ظالمانه باتي كرتے تے اور ان كي ترديد كي باتي كرتے تے اور ان كي ترديد كي ماك بي رہے تے اور ان كي ترديد كي ماك بي رہے تے اور ان كي ترديد كي ماك بي رہے تے اور اس معالم بي غلوكرتے تے اور ان كي ترديد كي مايت كرتے اور دين بي تشدوكرتے تے اور شعان على كي مايت كرتے اور دين بي تشدوكرتے تے "لے

ابن جریر طبری لکھتے ہیں کہ ایک مرتبہ کوفہ کے گور نر حضرت مغیرہ بن شعبہ یہ آپ خطبہ ہیں حسب معمول حضرت عثمان کے لئے رحم و مغفرت کی دعا فرمائی اور ان کے قامکوں کے حق میں جسب معمول حضرت عثمان کے لئے رحم و مغفرت کی دعا فرمائی اور ان کے قامکوں کے حق میں بد دعا فرمائی ہے اس پر حجر بن عدی کھڑے ہو گئے اور حضرت مغیرہ کے خلاف اس زور کا نعرو لگایا کہ معجر کے اندر اور باہر سب لوگوں نے سنا اور حضرت مغیرہ سے خطاب کرکے کہا۔

"انکلاندری بمن تولیع من هر مکایها الانسان مولنا بارزافنا اعطیاتنا فانک قد حبستها عنا ولیس فلک لک ولم یکن یطمع فی فلک من کان قبلک و قد اصبحت مولعًا بذم امیرالمومنین و نقریظ المجرمین "امیرالمومنین و نقریظ المجرمین "ایانان مجمع عمیا جائے کی وجہ سے بیج نمیں کہ تو کسے عشق کا

"اے انسان مخیے سٹھیا جانے کی دجہ سے بیت نہیں کہ توکس سے عشق کا اظہار کر رہا ہے؟ ہماری شخواہوں کی اوائیگی کا تھم جاری کر مکو تکہ وہ تو

ک الداردالسان م ۱۸۵۸

کے کی وہ بدوعا ہے جے مولانا مودودی نے "منبرول پر تخطیول میں علانے حضرت علی پر لعنت اور سب و شتم کا سلند" ہے تعبیر فرمایا ہے اور جس کے بارے میں طبری کے الفاظ سے جی کر ویدعو علی نستہ فقام حجو بن علی فسعر نعر فہالسفیر فدائنے (طبری ۱۸۸ ۱۸۸ ج ۳) نے روک رکھی ہیں حالا تک مجھے اس کا حق تعیں اور تھے سے پہلے گور نروں نے جھی ہماری تخواہوں کی لاچ نہیں کی تھی اور تم امیرالمومنین (حضرت علی ) کی ندمت اور بحرموں (حضرت عمان ) کی مدح کرنے کے برے شوقین ہو۔"

لیکن اس پر حضرت مغیرہ نے انہیں کچھ نہیں کما اور گھر تشریف لے گئے 'لوگوں نے انہیں سمجھایا بھی کہ ایسے مخص کو تنبیہ کئے بغیر چھو ژنا مناسب نہیں 'گر حضرت مغیرہ نے فرمایا ''میں خطاکارے درگزر کرنے والا ہوں۔''

حضرت مغیرہ سے بعد زیاد کوفہ کا بھی گور نرہو گیا تواس نے اپنے خطبے میں حضرت عثمان ا کی تعریف کی اور ان کے قاتلوں پر لعنت بھیجی۔ لیاس پر حجر حسب معمول کھڑے ہو گئے اور

لے۔ اس کو مولانا مودودی نے ان الفاظ میں تعبیر کیا ہے کہ: "وہ فطبے میں حضرت علی کو گالیاں دیتا تھا۔ اور یہ انھ کر اس کا جواب رہنے لگتے تھے" حالا لکہ جھنے حوالے مولانا نے دہیئے میں ان میں کمیں یہ موجود نہیں ہے کہ زیاد حضرت علی کو گالیاں دیتا تھا: طبری کے الفاظ یہ ہیں:

ذكر عنمان واصحابه فقرظهم وتكار فنلته والعمهم فغام حجرسالخ

اس نے حضرت عثمان اور ان کے اصحاب کا ذکر کرکے ان کی تعریف کی اور ان کے قاتان کا ذکر کرکے ان پر احت بھیجی آو جرکھڑے ہو گئے " (طبری من ۱۹۰ج ۴) اور این افیر کے الفاظ یہ بیں:۔

زر حد علی عندان " وائنسی علی اصحاب و العن قائلیہ فقام حصر ۔۔ النے "اس نے حضرت عثمان اُپر رحمت بھیجی اور ان کے اصحاب کی تعریف کی اور ان کے قائموں پر لعنت بھیجی۔ "(این افیر من ۱۸۵ج سر طبع قدیم)

 جو ہاتیں معزت مغیرہ سے کی تھیں وہی زیاد ہے بھی کہیں' زیاد نے اس وفت انہیں پچھہ نہ کمایال

اس کے بعد امام ابن سعد کا بیان ہے کہ زیاد نے حضرت مجربین عدی ؓ کو تنہائی بیں بلا کران ہے کہاکہ :

"اپنی زبان اپ قابو میں رکھیے اور اپ گھر کو اپ لئے گائی بھے 'اور یہ میرا تخت حاضر ہے' یہ آپ کی نشام مردریات میں بیرا تخت حاضر ہے' یہ آپ کی نشام مردریات میں بیرری کردں گا'لاذا آپ اپ معالمے میں جھے مطمئن کرد بیخ اس لئے کہ آپ کی جلد بازی جھے معلوم ہے' اے ابو عبد الرحمٰن! میں آپ کو اللہ کی حتم ویتا ہوں' ان بیت فطرت اور ہے و قوف لوگوں ہے بیچ ' یہ لوگ کیس آپ کو آپ کی رائے ہے کیسلا نہ دیں' لاذا اب اگر آپ کی قدر میری نگاہ میں کم ہوئی یا میں نے آپ کے حقوق میں کو آئی کی تو یہ میری طرف ہے ہرگز نہیں ہوگی۔ " یے

تجربن عدی کے بید بات من کر کہا کہ "میں سمجھ کیا" پھروہ اپنے گھر چلے گئے "وہاں ان سے ان کے شیعہ دوست آکر ملے اور پوچھا کہ "امیر نے کیا کہا۔؟" انہوں نے پوری تفکگو بتلا دی اس پر شیعہ ساتھیوں نے کہا کہ "اس نے آپ کی خیرخوائی کی بات نہیں کی۔ "ت بتلا دی اس پر شیعہ ساتھیوں نے کہا کہ "اس نے آپ کی خیرخوائی کی بات نہیں کی۔ "ت اس کے بعد حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں کہ زیاد حضرت عمروبین حریث کو کوفہ ہیں اپنا نائب بنا کر بھرہ جانے لگا تو اس نے تجربین عدی کو بھی ساتھ لے جانے کا ارادہ کیا" باکہ چیچے کوئی فتنہ کھڑانہ ہو لیکن تجربین عدی " نے یہ عذر کردیا کہ "میں بیار ہوں" اس پر زیاد نے جل

له یمال تک کا واقعہ طری این اشر این کشراور این ظرون نے متفقہ طور پریان کیا ہے۔
املک علیک لسانک ولیسعک منز لک و هذا سربری فهو مجلسک و حوالحک معصد این
فاکھی معسک فالی اعرف عجلنگ فائندگ الله با اباعبدالر حمان فی نفسک او ایاک و هذا اسفیة و
هو لا والسفها و ان بستر لوک عن رایک فائنگ لو هنت علی او استحفقت بحفک او اخصک بهنا می
نفسی (طبقات این معدم می ۲۱۸ تح ۲۲ وار صاور پروت)
شد این کا والیدای و النمایی می ۲۵ تح ۸ مفید ا استادة معر

کر کھاکہ "تم دین" قلب اور عقل ہراعتبارے بھار ہو' خدا کی قتم!اگر تم نے کوئی ہٹکامہ کیا تو میں تہمارے قتل کی کوشش کروں گا۔ " لے

ا مام ابن سعقہ لکھتے ہیں کہ جب زیاد بھرہ چلا گیا تو شیعہ صاحبان حجر بن عدی ؒ کے پاس مجھرت آتے جاتے تھے'اور ان ہے کہتے تھے کہ :

"انكشيخناواحقالناسبانكارهااالام"

" آپ ہمارے شیخ ہیں 'اور تمام لوگوں ہے زیادہ اس بات کے حفد ارہیں کہ اس معالمے (خلافت معاویہ ؓ) کا انکار کریں۔ "

جمرین عدی معجد میں جاتے تو یہ لوگ بھی ان کے ساتھ جاتے۔ زیاد کے نائب حضرت عمرہ بن حریث نے جب یہ دیکھا تو ایک قاصد کے ذرایعہ جمر کو پیغام بھیجا کہ "اے ابو عبدالرحمٰن آپ تو امیرے اپنے بارے میں عمد کر چکے ہیں ' مجریہ جماعت آپ کے ساتھ کیدالرحمٰن آپ تو امیرے اپنے بارے میں عمد کر چکے ہیں ' مجریہ جماعت آپ کے ساتھ کیسی ہے؟" جمر نے جواب میں کملا بھیجا کہ جن چیزوں میں تم جمالا ہو 'تم ان کا انکار کرتے ہو' چیچے ہو' تمہاری خیرے ای میں ہے۔ "کے

اس پر حضرت عمرہ بن حریث نے زیاد کو لکھا کہ ''اگر تم کوفہ کو بچانے کی ضرورت مجھتے ہو توجلدی آجاؤ۔ ''ع

علامہ ابن جربر طبری وغیرہ فرماتے ہیں کہ زیاد کو یہ اطلاع ملی کہ جمرے پاس شیعان علی جمع ہوتے ہیں اور حضرت معاویۃ پر علی الاعلان لعنت کرتے اور ان سے براُت کا اظہار کرتے ہیں اور انہوں نے حضرت عمروین حریث پر پھر بھی برسائے ہیں کیے

ک البدایه دالنهایه مص ۵۱ ج ۸

ت پر اجلہ سے ہے: نکرون ماانتم علمه البک وراءک اوسع لک دو مرے جملہ کا مفوم بینی طور سے میں نہیں سجھ سکا۔

ت طبقات ابن سعد من ۲۱۸ ج ۸ جز ۲۲ والبدایه والنهایه من ۵۳ ج ۸

سے الامری ص ۱۹ ج سے ابن الٹیرس ۱۸۵ ج سے ابن فلدون ص ۲۳ ج س البدایہ والتهایہ ص ۱۵ ج ۸ پہل ٹین کتابوں کے الفاظ یہ ہیں۔ فہلعدان حجر اُبجنسم البدشیعة علی و علهروں عسمعاورہ والبراقعندوانهم حصبوا عمر و بن حربت عم

الم ابن سعد فراتے ہیں کہ زیادیہ اطلاع پاکر بڑی برق رقاری ہے کوفہ بہنچا "یہاں آگر اس نے مشہور صحابہ حضرت عدی بن حاتم" "حضرت جریر بن عبداللہ البجل اور ان سے کہا خالد بن عرفط الازدی رضی اللہ عنم اور کوفہ کے بعض دو سرے شرفاء کو بلایا اور ان سے کہا کہ آپ جاکر حجر بن عدی کو اتمام حجت کے طور پر سمجھائیں کہ وہ اس جماعت سے باز رہیں اور جو با تیں وہ کہتے رہجے ہیں ان سے اپنی زبان فخابو میں رکھیں۔ یہ حضرات ان کے پاس گئے گر حجر بن عدی گئے ان کے بات کی 'نہ کسی کی بات کا جواب دیا بلکہ ان کا ایک اونٹ گھر کے ایک کونے میں کھڑا تھا اس کی طرف اشارہ کرکے اپنے قلام سے کماکہ "لڑ کے! اونٹ کو چارہ کھلاؤ۔" جب انہوں نے ان حضرات کی بات اس طرح سنی ان سنی کر دی تو حضرت عدی گئی حاتم رضی اللہ عنہ نے فرایا ۔

"کیا تم دیوائے ہو؟ بی تم سے بات کر رہا ہوں 'اور تم کہتے ہو کہ اڑک! اوٹٹ کو جارہ کھلاؤ"

ك البدايه دانشايه س ۵۱ ج ۸

کے طبقات ابن سعد ص ۲۱۸ و ۲۱۹ ج ۸ جز ۲۲ والبدا سے دالنہا ہے ص ۵۳ ج ۸

اہے حق میں بے ضرر پایا تو جھے پر جری ہو گئے اور خداک فتم ! اگر تم سیدھے نہ ہوئے تو میں تہارا علاج ای دوا سے کر دول کا جو تہارے لا أق ب "اور اكريس كوف كى نين كو جرست محقوظ ند كردول اور اس كو آنے والوں کے لئے سامان عبرت نہ بناووں تو میں بھی کوئی چیز نہیں "لے عافظ این کیر لکھتے ہیں کہ اس کے بعد زیاد نے خطبہ میں ہے کھی کہا کہ: انمن حق امير المومنين يعني كذاوكذا " تم ير امير المومنين كے فلال اور فلال حقوق ہيں۔" اس پر تجرین عدی ؓ نے تنکریوں سے ایک مٹھی بھری اور زیاد پر دے ماری اور کما کہ : كتبت!عليكلعنةالله

تم ير خدا كي لعنت! تم نے جموث كماك

اس پر زیاد منبرے ازا اور نمازیز هی۔

ہجش راوبوں نے اس خطبہ میں یہ قصہ ذکر کیا ہے کہ جب زیاد کا خطبہ طویل ہو گیا اور تماز کو دہر ہونے تھی تو ججرین عدی ؓ نے مٹھی بھر کنگریاں زیاد پر دے ماریں تب زیاد منبرے اترااور نمازيزهي-

بسر کیف! اس خطبے میں تجربن عدی کے کنگریال مارنے کی وجہ خواہ پچھ ہو 'ای خطبے کے بعد زیاد نے حضرت معاویہ رضی اللہ تعالی عنہ کو ججرین عدی کے تمام حالات تفصیل کے ساتھ سے اس پر معرت معادیہ نے عم دیا کہ "جرکو گر قار کرے میرے ہاں بھیج دو" اس مرصلے پر زیاد نے اپنے امیر شرطہ (پولیس سپرنٹنڈنٹ) شدادین الهیشم کو تھم دیا کہ حجر کو بلا کرلاؤ 'حسین بن عبد اللہ ہمدانی کہتے ہیں کہ جس دفت زیاد کا یہ تھم آیا 'میں شداد

کے الطبری میں مہاج سم ابن اثیرس عداج سم البدایہ والنہا یہ میں ان جد الفاظ ہے ہیں: اما بعدفان غب البغي والغي و خبمان هولاء جموافاشروا وامنوني فاجترء و اعلى و ايم الله لنن لم تستقيمو الاداوينكم بدوالكم وفالرما اتا بشيتي ان لمامنع باحة الكوفة من حجر وادعه نكالا لمن ت البداييه والتهامية س الاج ٨

س الطبري من ١٩٠٠ع ٧- البداية والتعابير من ٥١ ج ٨ الاحتيماب تحت الاصابر من ٢٥٥ ج ١

کے پاس بیٹھا تھا۔ شداد نے جمھ سے کما کہ تم جا کر جمر کو بلالاؤ 'میں نے جمر کے پاس جا کر کما کہ "میر آپ کو بلاتے ہیں" اس پر ان کے ساتھیوں نے کما "یہ اس کے پاس شیں جا کیں گے" میں نے واپس آ کر شداد کو ان کا جواب سنایا تو اس نے میرے ساتھ کچھ اور آدمی بھیج دیے ہم سب نے جاکران سے کما کہ امیر کے پاس چلئے۔"

فسبونا وشتمونا

و حجر کے ساتھیوں نے ہمیں گالیاں دیں اور برا بھلا کیا۔ ا

جب صورت حال اس درجہ عظین ہو گئی تو ذیاد نے شرفاء کوفہ کو جمع کر کے ایک جو شیلی تقریر کی اور کہا کہ ہر خفص اپنے اپنے رشتہ دا دوں کو جمر کی جماعت سے الگ کرنے کی کوشش کرے 'اس کے بعد پھرا میر شرطہ شدا دین البیشم کو ذیادہ آدی دے کر جمیجا اور تاکید کی کہ اگر جمر تہماری بات مان لیس تو انہیں لے آؤ' ورنہ ان سے لڑائی کرو' چنانچہ شدا دین تیمری بار جا کر جمر سے کہا کہ "امیر کے پاس چلو" گر جمر کے ساتھیوں نے جو اب بیس کہا کہ "ہم پلک جمیکنے کی دیر کے لئے بھی امیر کا یہ تھم شمیں مانیں گئر اس جمر اللہ ہوئی سے گر اور ان کے ساتھیوں یو خالب نہ آسکی اور وہ کرفار نہ ہوئے سے زیاد کی پولیس جمر" اور ان کے ساتھیوں پر غالب نہ آسکی اور وہ کرفار نہ ہوئے سے زیاد کی پولیس جمر" اور ان کے ساتھیوں پر غالب نہ آسکی اور وہ کرفار نہ ہوئے۔

اس کے بعد ججڑین عدی جائے واردات سے فرار ہو کر کندہ کے محلے جس پہنچ محے 'کندہ جس سب ججڑین عدی کی قوم کے افراد آباد ہتے ' ججڑکے ساتھیوں نے یہاں کے تمام لوگوں کو جنگ پر آمادہ کیا ' ججڑکا ایک ساتھی قیس بن قندان ایک گدھے پر سوار ہوکریہ اشعار پڑھتا پجردہا تھاکہ :

و عن الحيكم ساعة فقا تلوا اليس فيكم رامع ونابل و ضارب بالسيف لايزائل يا قوم حجر نافعوا وصاولوا لا يلفين منكم لحجر خائل وفارس مستلئم و راجل

اللبرى ص ١٩١ج٣

ال الأولانعمة عين لانحب (طري ص ١٩١٣ ٣)

على طيري ص ١٩١ / ١٩٢ ج ٣ البداي ص ٥١ ج ٨ طبقات ابن سعد من ٢١٩ ج ٦ ابن كثيرك الفاظ بين فكان يستهم فتنال بالحسارة والعصبي فعسز واعنه اور ابن سعد قرمات بين فيقاتلهم يسمن معه

"اے جمری قوم! دفاع کرواور آگے بڑھ کر حملے کرو اور ای وقت اپنے بھائی کی طرف سے لڑنے کے لئے تیار ہو جاؤ۔ تم میں کوئی ہخص ایسا نہ ہو جو جمر کو بے یا رو مددگار چھوڑ جائے "کیا تم میں کوئی تیرانداز اور نیزے کا دھنی نمیں؟ کیا تم میں کوئی تیرانداز اور نیزے کا دھنی نمیں؟ کیا تم میں کوئی ایسا ترینی نمیں؟ کیا تم میں کوئی ایسا ترینی جو شمنا نہ جانا ہو؟ ل

زیاد نے کوفہ کے مختلف باشندوں کو کندہ پر چڑھائی کرنے کے لئے بھیجا' یہاں بھی سخت جنگ ہوئی۔ مگر جمر بن عدی فرار ہو کر روپوش ہو گئے۔ سے جب ان کو پکڑنے کی کوئی اور صور ت نہ رہی تو زیاد نے محمد بن الا شعث کو بلا کر ان سے کہا کہ تم تین دن کے آندر جمر کو تلاش کر کے پہنچا دو' ورنہ تمہاری خیر نہیں' محمد بن الا شعث سواروں کی ایک جماعت کے ساتھ ان کو ملاش کرتے رہے بالا خر ججر نے خود ہی اپنے آپ کو اس شرط پر حاضر ہونے کے لئے چیش کیا کہ '' جھے المان دی جائے' اور معاویہ "کے پاس بھیج دیا جائے۔'' زیاد نے اس شرط کو منظور کر لیا تو ججر اس کے پاس بہنچ' زیاد نے انہیں دیکھ کر کہا :

> "مرحبا! ابو عبدالر تمنٰ! تم جنگ کے زمانے میں توجنگ کرتے ہی تھے"اس وقت بھی جنگ کرتے ہو جب سب لوگ منلج کر بچے ہیں۔" اس کے جواب میں جمرؓنے کما:

> ''میں نے اطاعت نہیں جھوڑی' اور نہ جماعت سے علیحدگی افتیار کی ہے میں اب بھی اپنی ہیعت پر قائم ہوں۔'' زیاد نے کما:

"جر: افسوس ہے کہ تم ایک ہاتھ سے زخم لگاتے ہو اور دو سرے سے مرہم "تم میہ چاہیے ہو کہ جب اللہ نے ہمیں تم پر قابو دیا تو ہم تم سے خوش ہو جائیں۔"

جَرِّنے کیا: "کیا تم نے معاویہ" کے پاس پہنچنے تک ججھے امن نہیں دیا؟" زیاد نے کیا: "کیوں نہیں ہم اپنے عمد پر قائم ہیں"

ك الفرى من ١٩١٠ج

ت طبری نے م ۱۹۳ سے ۱۹۹ مک اس اوالی اور روبوشی کے مالات تنسیل سے بیان کے بیں

یہ کمہ کرزیادنے اشیں قید خانہ بھیج دیا اور اپنے ساتھیوں سے کما کہ "آگر بھیے امانت کا خیال نہ ہو آتو میہ مخص جان بچا کریمال سے نہ جا سکتا۔"

اس طرح جمرین عدی تو گرفتار ہو گئے 'لیکن ان کے دو سرے ساتھی جو اصل فتنے کا سبب نتھ 'بدستور روبوش مرحت اس کے بعد زیاد نے کوف کے جار سرداروں حضرت عمروین حب سبب نتھ 'بدستور روبوش رہے۔ اس کے بعد زیاد نے کوف کے جار سرداروں حضرت عمروین حصرت عمروین ابی مو کا اور قیس بن الولید کو جمع کر کے ادب سے کہا :

اشهنواعلىحجربما رايتممنه

'' ججڑے بارے میں تم نے جو پکھ دیکھا ہے اس کی گواہی دد'' ان جاروں معزات نے جو گواہی دی' اس کے الفاظ طبری نے اس طرح نقل کتے ہیں

"جرائے اللہ کو ایس سے جھے جمع کر لئے ہیں اور خلیفہ کو تھلم کھلا ہرا ہملا کہا ہے اور اس الموسنین کے خلاف جنگ کرنے کی دعوت دی ہے اور ان کا حقیدہ یہ ہے کہ خلافت کا آل اہل طالب کے علاوہ کوئی مستحق نہیں انہوں نے ہنگامہ بہا کر کے امیر المؤسنین کے گور نر کو نکال ہا ہر کیا اور یہ ابو انہوں نے ہنگامہ بہا کر کے امیر المؤسنین کے گور نر کو نکال ہا ہر کیا اور ان کے از اب (حضرت علی ) کو معندور سیجھتے اور ان پر رحمت ہیجتے ہیں اور ان کے دہشن اور ان کے جنگ کرنے والول ہے براہ ت کا اظمار کرتے ہیں اور ان بی جولوگ ان کے ساتھ ہیں وہ ان کے ساتھیوں کے سرگروہ ہیں اور ان بی جولوگ ان کے ساتھ ہیں وہ ان کے ساتھیوں کے سرگروہ ہیں اور ان بی جیسی رائے رکھتے ہیں۔"

پرزیاد نے چاہا کہ ان چار حضرات کے علاوہ دو سرے لوگ بھی اس گواہی ہیں شریک بیوں 'چنا تی اس نے ان حضرات کی گواہی لکھ کرلوگوں کو جمع کیا "ان کور گواہی بڑھ کرسنائی اور لوگوں کو دعوت دی کہ جو لوگ اس گواہی ہی شریک ہونا چاہیں وہ اپنا نام لکھوا دیں '
چنا تی لوگوں نے نام لکھوائے شروع کئے 'یمال تک کہ سر افراد نے اپنے نام لکھوائے لیکن اللہ المحموع وافلهر شنم الحقيقة و دعا الی حرب امیر المومنین و زعمان هذا الامر لا المحموع وافلهر شنم الحقيقة و دعا الی حرب امیر المومنین و اظهر عفرا ابی تواب بصلح الا فی آل ابی طالب و وثب بالمصر واخرج عامل امیر المومنین و اظهر عفرا ابی تواب والشرحم علیہ والبراة من علوم والهل حربه وان ہولاء النفر الذین معمدمر نوس اصحابه و علی مثل رابه

زیاد نے کما کہ ان جس سے صرف وہ نام ہاتی رکھے جائیں جو اپنی دینداری اور حسب و نسب
کے اعتبار سے معروف ہوں 'چنانچہ چوالیس نام لکھے گئے اور ہاتی ساقط کردیئے گئے۔ ل
یمال مناسب معلوم ہو تا ہے کہ ان چوالیس گواہوں جس سے بعض حضرات کا مختمر
تعارف کرا دیا جائے۔

جن چار کواہوں نے ابتدا ٹا کوائی دی ان جی سب سے پہلے تو حضرت عمرو بن حریث رضی اللہ عند ' بیں یہ بانقاق صحابہ بیں سے بیں۔ البتد اس میں اختلاف ہے کہ آنخضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وفت ان کی عمر کیا بھی؟ بعض حضرات نے بارہ سال عمریتائی ہے گر ابوداؤر میں ان بی کی ایک روایت ہے جسے معلوم ہو تا ہے کہ آنخضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کوایک مکان کی جگہ عطا فرمائی تھی۔ اس سے حافظ ابن مجر نے استدلال کیا ہے کہ یہ کبار محابہ میں سے ہیں ' انہوں نے بعض احادیث براہ راست آنخضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی ہیں اور بعض حضرت ابو بکڑ ' حضرت عمر و غیرہ کبار محابہ کے واسطے وسلم سے روایت کی ہیں اور بعض حضرت ابو بکڑ ' حضرت عمر و غیرہ کبار محابہ کے واسطے سے سے بی

وہ سمرے حضرت خالدین عرفطہ ازدی رضی اللہ تعالی عند ہیں 'میہ بھی مشہور صحابی ہیں' انہوں نے بھی براہ راست آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کئی حدیثیں روایت کی ہیں' جنگ قادسیہ میں حضرت سعلانے ان کو نائب سیہ سالا ربتایا تھا' اور حضرت عمر نے بذات خود حضرت سعلہ کو میہ عظم دیا تھا کہ ان کو امیر لشکریتا یا جائے' ایک مرتبہ حضرت سعدین الی و قاص نے ان کو کوفہ میں ابنا نائب بھی بتایا تھا۔ ٹے

تیسرے مصرت ابو موئی اشعری رضی اللہ تعالی عند کے صاحبزادے مصرت ابو بردہ " بیں جو سحانی تو نسیں "محر جلیل القدر تنابعی بیں "اعلیٰ درجے کے فقہاء میں سے بیں "اور بے شار احادیث کے راوی بیں "معزت علیٰ کے شاکردوں بیں سے بیں "ان کے علاوہ بہت سے

ہے العبری ص ۱۹۳۳ کا ۱۰ تا ج

ت طبقات ابن سعد من ۲۳ ج ۶ جزوا۲٬ و تهذیب التبذیب من سماج ۸٬ دائرة المعارف و کن ۱۳۲۹ه والاصابه من ۵۳۳ ج ۶ و تجرید اساء العوابته لابن اثیر الجزری من ۵۳۳ ج ۱٬ وائرة المعارف و کن مید.

سليم ابن سعد 'من ۴۱ج ۴ جزو ۴۱ والاصابه من ۴۰۰۹ ج ۱ د تهذیب من ۴۰۱ج ۳

جلیل القدر محابہ سے بکٹرت احادیث روایت کی ہیں 'کوفہ کے قاضی بھی رہے ہیں' امام ابن معد فرمائتے ہیں کہ کان ثقة کشیر الحدیث (ثقہ ہیں اور بہت می احادیث کے راوی ہیں) امام عجل فرماتے ہیں۔

كوفى تابعى ثقة لـه

چوتھے صاحب قیس بن الولید ہیں' ان کے حالات ہمیں کہیں نہ مل سکے۔اس کے بعد جن ستر حضرات نے اپنے نام تکھوائے ان میں سے ایک حضرت وا کل ابن حجر حضری رضی اللہ تعالیٰ عند ہیں جو معروف صحابہ میں سے ہیں۔ آنخضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بہت سی احادیث روایت کی ہیں۔ ناہ

دو سرے حضرت کثیر بن شہاب میں 'ابن عساکر ؒنے انہیں صحابی قرار دیا ہے' ابن عبدالبر کہتے ہیں کہ ان کا محابی ہونا محکوک ہے 'تحرحافظ ابن تجرؒنے راجے اس کو قرار دیا ہے کہ بیہ محالی ہیں 'اور حضرت عمرؓنے انہیں کسی جگہ کا امیر بھی بنایا تھا۔ تن

ان کے علاوہ ایک بزرگ حضرت مولی بن طلقہ ہیں جو مضور سحانی حضرت علیہ کے ساجزادے ہیں۔ اور بے شار احادیث کے راوی ہیں۔ امام عجلی فرماتے ہیں کہ "تابعی نفقہ و کان خیارًا" اور حضرت موسی کان خیارًا" اور حضرت موسی کا کمنا ہے کہ کوئی نقد رجل صالح امام ابو حائم فرماتے ہیں کہ انہیں حضرت طلق کے تمام صاحبزاووں میں محمد کے بعد سب سے افضل کما جاتا ہے اور اپنے زمانے میں لوگ انہیں ہوایت یافتہ کما کرتے تھے 'ابن خراش کا کمنا ہے کہ "جلیل القدر مسلمانوں میں سے ہیں "کہام ابن سعد" فرماتے ہیں کہ لقد تھے اور بہت می احادیث کے مسلمانوں میں سے ہیں "کہام ابن سعد" فرماتے ہیں کہ لقد تھے اور بہت می احادیث کے راوی ہیں۔

ای طرح حضرت علق کے ایک اور صاحبزادے حضرت اسحاق بن علق نے بھی گواہوں میں اپنا نام لکھوایا تھا' یہ بھی راویؑ حدیث ہیں۔ اور ابن حبان نے انہیں ثقہ قرار

الم تذبيب التنديب ص ١٨ ج ١٢ وطبقات ابن سعد ص ٢٦٨ ج ٢ جزو ٢٢٠

ت الاصابه م. ۵۹۲ ج ۳٬۱ لا ستبعاب تحت الاصابه من ۵۰۷ ج ۳٬۲ بين سعد من ۲۶ ج ۲ جزوا۲

ع الاصاب ص اعلج ٣٠ الاحتماب ص ١٦٠ ج٠ الاحتماب من ١٣٠ ج٠ الاحتما

على تنديب التنيب ص ٢٥٠ ١٥١ ج. ف ابن سعد ص ١١٣ ج١ جزو ٢٢

ان کے علاوہ دو سرے گوا ہوں کے حالات کی تحقیق کی ہم نے ضرورت نہیں سمجی۔
یمال بیہ واضح رہنا ضروری ہے کہ طبری ہی ہے بیہ معلوم ہو تا ہے کہ ان گواہیوں پر کسی
صفح کا جبر نہیں کیا حمیا۔ کیونکہ زیاد نے مختار بن ابی عبید اور حضرت مغیرہ بن شعبہ کے
صاجزاوے عروہ کو بھی گواہی وینے کے لئے بلایا تحرانہوں نے انکار کر دیا تھا چنانچہ ان کا نام
محوا ہوں میں نہ لکھا کیا۔ ٹ

غرض ان تمام کواہوں کی کوائی قلم بندگی گئی 'اور کواہیوں کا بیہ صحیفہ شرعی اصول کے مطابق حضرت وا کل بن ججڑاور حضرت کثیر بن شہاب رمنی اللہ تعالیٰ عنما کے حوالے کیا گیا کہ وہ خود جا کر حضرت معادیة کو بہنچائیں 'مجربن عدی ّاور ان کے بارہ ساتھی بھی ان ہی دہ حضرات محابہ کی تحویل میں دے دیئے گئے۔

اس کے ساتھ زیاد نے حضرت معاویہ سے نام ایک خط لکھا جس کامضمون یہ تھا۔

"الله نے امیرالومنین سے بنی بلا دور کر کے احسان فرایا ہے کہ آپ کے دخمنوں کو ذریے کرویا ان ترابی اور سپائی سرکشوں نے جن کے سرگروہ ججربن عدی ہیں امیرالمومنین کے خلاف بغاوت کی تھی اور مسلمانوں کی جماعت ہیں تفرقہ ڈالا تھا اور ہمارے خلاف بنگ ٹھان کی تھی اللہ نے ہماعت ہیں تفرقہ ڈالا تھا اور ہمیں ان پر قابو دے دیا ہمیں نے شرکے چیدہ مسلماء اور ہمراور بزرگ افراد کو بلایا تھا انہوں نے جو پچھ دیکھا اس مسلماء اور اب ان لوگوں کو ہیں نے امیرالمومنین کے پاس بھیج ویا کی شماوت دی اب ان لوگوں کو ہیں نے امیرالمومنین کے پاس بھیج ویا ہے اور اہل شمرے صلحاء کی گوائی ہیں نے امیرالمومنین کے پاس بھیج ویا ہے اور اہل شمرے صلحاء کی گوائی ہیں نے اسٹمان کی شاوت دی ہمانے کی گوائی ہیں نے اسٹمان کے ساتھ بھیج

اس طرح سے مقدمہ حضرت واکل بن جبڑاور حضرت کثیرین شماب نے حضرت معاویة

ے تغیب التغیب ص ۲۳۸ج: شا اللبری ص ۲۰۱۰ ج ۳ شا ایناص ۲۰۲ ج ۳

کی خدمت میں پیش کیا۔

حضرت معاویہ کو جمرین عدی اور ان کے ساتھیوں کی شورشوں کا پہلے ہی گانی علم ہو چکا فضا اب ان کے پاس چوالیس قائل احتاد کو اہیاں ان کی یا غیانہ سرگر میوں پر پہنچ کئیں 'ان کو اہوں میں حضرت وا کل بن جمر" حضرت کثیرین شہاب " حضرت عمروین حریث اور حضرت فالد بن عرفط جیسے جلیل القدر صحابہ بھی تنے اور حضرت ابو بردہ" حضرت موکی بن طلا اور حضرت اسحاق بن طلق جیسے فقماء و محد شمین اور صلحائے است بھی 'جمر بن عدی اور ان کے مساتھیوں کے جرم بعناوت کو قابت کرنے کے لئے اس سے بردھ کر اور کیا ولیل ہو سکتی ہے؟ مان کا بیہ جرم روز روشن کی طرح قابت ہوگیا اور فلا ہرہے کہ بعناوت کی سزا "موت " ہے۔ ان کا بیہ جرم روز روشن کی طرح قابت ہوگیا اور فلا ہرہے کہ بعناوت کی سزا "موت" ہے۔ ان کا بیہ جرم روز روشن کی طرح قابت ہوگیا اور بردیاری کی بناء پر قتل کے فیصلے میں جلدی شمیس کی بناء پر قتل کے فیصلے میں جلدی شمیس کی بناء پر قتل کے فیصلے میں جلدی شمیس کی بناء پر قتل کے فیصلے میں جلدی شمیس کی بناء پر قتل کے فیصلے میں جلدی شمیس کی بناء پر قتل کے فیصلے میں جلدی شمیس کی بناء پر قتل کے فیصلے میں جلدی شمیس کی بناء پر قتل کے فیصلے میں جلای در فیصلے میں کا در بردیاری کی بناء پر قتل کے فیصلے میں جلدی شمیس کی بناء پر قتل کے فیصل کی بناء پر قتل کے فیصلے میں جلدی شمیس کی بنائی دیا در کے نام ایک خط میں تحریر فرمایا کہ :

" بخیر اور ان کے اصحاب کے بارے میں جو واقعات تم نے لکھے وہ میں نے سے سیجھ کئے 'تم نے بھی اس سیجھ کئے 'تم نے جو شاو تنس بھیجیں ان سے بھی یا خبر ہو گیا' اب میں اس معالم میں غور کر رہا ہوں' بھی سوچتا ہوں کہ ان لوگوں کو قتل کروا دیتا ہی بہتر ہے اور بھی خیال آئے ہے کہ قتل کی بہ نبست معاف کر دیتا افعنل ہے۔ والسلام

نیادے اس کے جواب میں لکھاکہ:

جیر اور ان کے ساتھیوں کے بارے میں آپ کی دائے جھے معلوم ہو گئی ' جھے تعجب ہے کہ آپ کو اس معالمے میں تردوکیوں ہے ' عالا تکہ ان لوگوں کے خلاف ان حضرات نے کو اس وی ہے جو ان نوگوں کو زیادہ جانے ہیں ' لندا اگر آپ کو اس شہر (کوفہ) کی ضرورت ہو تو آپ ججراور ان ساتھیوں کو میرے پاس واپس نہ جیجیں۔ ''ل

اس کے بادجود حضرت معاویہ نے بعض محابہ کے کہنے پر چھوا فراد کو چھوڑ دیا اور آٹھے افراد کو قتل کرنے کا تھم دیا۔ حجربن عدیؒ کے بارے میں ایک صاحب نے سفارش کی نو حضرت معاویہ نے فرمایا :

ك القبرى ١٠٠٣ج ١

" یہ نوان سب لوگوں کے سردار ہیں 'ادر اگر میں نے ان کوچھوڑ دیا تو بھے اندیشہ ہے کہ یہ بھرشر میں نساد کریں گے۔" آ چٹانچہ حضرت معاویۃ نے انہیں قبل کرنے کا تھم جاری فرمایا۔

چنا کچہ مطرت معاویہ ہے اسم سی کرنے کا سم جاری فربایا۔
جربین عدی کے عبارت وزہر کی دور دور شرت تھی' اس لئے جب معزت عائیۃ کو علم
ہوا کہ حضرت معاویۃ نے انہیں قتل کرنے کا تھم دیا ہے تو انہوں نے معزت معاویۃ کے نام
ہوا کہ حضرت معاویۃ نے انہیں قتل کرنے کا تھم دیا ہے تو انہوں نے معزت معاویۃ کی اس
ہیجا م جمیجا کہ جربین عدی کو رہا کردیں ' پیغام معزت معاویۃ کو اس وقت ملا جب وہ قتل کا تھم
صادر فرہا چکے تھے لیکن انہوں نے فوراً ایک قاصد جلاّدوں کے پاس روانہ کیا کہ ابھی جربین
عدی کو قتل نہ کریں لیکن جب یہ قامد بہنا و تجرّاور ان کے چھ ساتھی قتل کئے جا چکے تھے۔ تھی۔
عدی کو قتل نہ کریں لیکن جب یہ قامد بہنا و تجرّاور ان کے چھ ساتھی قتل کئے جا چکے تھے۔ تھی۔
سیر ہے جربین عدی کے قتل کا وہ واقعہ جو خود مولانا مودودی نے حوالوں سے ماخوذ ہے
سیری ہے یہ واقعہ انہی کتب ہے لیا ہے جن کا مولانا مودودی نے حوالہ دیا ہے اور زیادہ
تقریباً تمام روایات ابو معنف کے حوالے ہے بیان کی ہیں جس کے بارے میں ہم بتا چکے ہیں
تقریباً تمام روایات ابو معنف کے حوالے ہے بیان کی ہیں جس کے بارے میں ہم بتا چکے ہیں
کہ نمایت نا قابل اعتاد شیعہ رادی ہے۔ اور اس نے یہ روایت اپ جن استادوں سے ک

تقریباتمام روایات ابو معضف کے حوالے ہے بیان کی ہیں جس کے بارے میں ہم ہتا چکے ہیں کہ نمایت نا قابل اعتماد شیعہ راوی ہے۔ اور اس نے یہ روایت اپنے جن استادوں سے لی ہے ان کے بارے میں بھی ہم "حضرت علی پر سبّ و شتیم" کے عنوان کے تحت بتلا چکے ہیں کہ وہ شیعہ تھے تھے کی لیکن خود ان شیعہ راویوں نے جحربن عدی کا واقعہ جس طرح نقل کیا ہے وہ ہم نے بیان کرویا ہے۔

اب آپ مولانا مودودی صاحب کی عبارت ایک بار پھرپڑھئے۔ مولانا نے اس واقعہ کے اہم ترین اجزاء کو بکسرحذف کرکے جس طرح سے واقعہ ذکر کیا ہے اس سے بید آثر قائم

ل الفرى ١٠٠٣ج ٣

ک البدایه والنهایه ص ۱۵۰ ج ۸ و طبقات این سعد ص ۱۲۹ و ۲۲۰ ج ۲ جزو ۲۴ و این خلدون ص ۲۹ ج

ت طبقات این سعد کا حوالہ اگرچہ مولانا نے نہیں دیا لیکن ان کی جنتی یا تمیں ہم نے بیان کی ہیں وہ سب البدایہ والنہایہ میں بھی موجود ہیں جس کا حوالہ مولانا نے دیا ہے۔

لک الندا جیسا کہ ہم آمے وضاحت کے ساتھ بیان کریں ہے 'ان روایات کا وہ حصد ناقابل اعتاد ہے جن ہیں بعض سحابہ 'کی طرف معترت علیٰ ہے خلاف سٹ و شنم کو منسوب کیا کیا ہے۔

#### ہوتاہے کہ:

- ا ۔ جربن عدی قطعی طور پر بے گناہ تھے۔
- ۲ ۔اصل کناہ حضرت مغیرۃ اور زیاد کا تھا کہ وہ حضرت علیٰ کو ہر سرمنبر گالیاں دیا کرتے تھے۔
  - س ۔ جرین عدی کے اس گناہ پر ان دونوں کو ٹوکا۔
  - ۳ اس ٹوکنے کی پاداش میں زیاد نے اشیں کر فار کرلیا۔
- ۵ ۔ شہاد تیں لینے کا ذکر بھی مولانا نے اس طرح کیا ہے کہ گویا ساری شہاد تیں جھوٹی تھیں اور کرائے کے چند گواہ جمع کرلئے گئے تھے۔
  - ۲ ۔اورخواہ مخواہ ان پر بغاوت کا الزام عائد کرکے ان کے خلاف شیاد تیں لیں۔
    - ے ۔حضرت معادیہ نے بے سمجھ ہو جھے غصے میں آکر قتل کا حکم دے دیا۔

والتح کی ندکورہ تنصیلات کو ذہن میں رکھ کر انصاف فرمائے کہ کیا ان میں ہے کوئی ایک بات بھی سمجے ہے؟

بجروا فتحے کی اس تطعی طور پر غلط اور خلاف وا قعہ تصویرے مولانا لے پورے زور تکلم کے ساتھ اس کلیے کا استنباط کر لیا ہے کہ اس دور میں زبانیں بند کردی گئی تھیں 'ضمیروں پر قفل چڑھا دیئے گئے تھے'اظمار رائے کی آزادی کا خاتمہ ہو گیا تھا۔ اور حق کوئی کی پاداش مَلَ قرارياً مِيْ تَقَى عَلَى \_

حضرت معاویة کا معاملہ تو بہت ہی بلند وبالا ہے۔ واقعے کی تمام تغییلات دیکھنے کے بعد ہمیں تو کہیں زیاد کے بارے میں بھی ہے انظرنہ آسکا کہ اس نے حجربن عدی کے معالمے میں اصول شرع کے خلاف کوئی کام کیا ہو۔ واقعہ بیہ ہے کہ حجرین عدی اور ان کے ساتھیوں نے تھلم کھلا اسلامی حکومت کے خلاف بغاوت کی تھی اور اگر ان کو اس وفت کر قارنہ کیا جا تا تو نہ جانے کوفہ میں کتنے مسلمانوں کا خون برہ جا آ۔ معزت معاویہ ؓ نے ایک صاحب کے سوال کے جواب میں یالکل درست فرمایا کہ۔" فتلہ احب الی من ان افتل معدمائدۃ الغہ" (حجرین عدی کا قبل کرنا جھے زیاوہ پیند تھا' بہ نسبت اس کے کہ بیں ان کے ساتھ ایک لاکھ آدمیوں کو قبل

آپ نے دیکھ لیاکہ:

ل البدايد دالنايد ص ١٥٨ ج٨

- (۱) مجربین عدی اور ان کے ساتھی سرے سے حضرت معاویۃ کی حکومت کے خلاف
   خدمہ
- (۲) حضرت حسن اور حضرت حسین کے ممل طور سے مطمئن ہو جانے کے باوجودیہ انہیں بار بار بخاوت پر اکساتے رہے اور جب وہ بخاوت پر راضی نہ ہوئے تو ان سے بھی ناراضی کا ظہار کیا۔
- (m) حضرت معاویة کے کسی گور زے مجھی حضرت علی کی شان میں کوئی ایبا لفظ
   استعمال کرنا ثابت نہیں جے گائی کہا جاسکے۔
- (۳) اس کے بجائے میہ لوگ حضرت علمان اور حضرت معاویۃ پر تھٹم کھلا لعن طعن کرتے ہتھے۔
  - (۵) امراء کی بات بران کے خلاف شورش کرنا ان کی عادت بن گئی تھی۔
- (۱) حضرت مغیرہ اور زیاد نے انہیں اولاً نہایت معقولیت اور شرافت کے ساتھ فیمائش کی کہ ان حرکتوں سے باز آجا کیں۔
- (2) انہوں نے اس فہمائش کے دوران سکوت اختیار کیا' کوئی شکایت پیش نہیں کی انہوں نے اس فہمائش کے دوران سکوت اختیار کیا' کوئی شکایت پیش نہیں کی لیکن واپس آگر پھرخلافت معاویة کا انکار کیا اور ان پر لعنت بھیجنی شروع کی' اور گور نر کوف حضرت عمرو بن حریث پر پیخر پر سائے۔
- (A) زیاد نے اس موقع پر بھی کوئی سخت کارروائی کرنے کے بجائے حضرت عدی بن حاتم ہوئے محابہ کو حاتم ہوئے محابہ کو حاتم ہوئے ہوئے اور حضرت خالد ابن عرفط رضی اللہ عنهم جیسے سحابہ کو بھیجا کہ انہیں سمجھانے کی کوشش کریں 'گرانہوں نے ان سے رخ دے کربات ہی نہ کی۔
   (A) اس موقع پر زیاد نے وحملی دی کہ ''اگر تم سید ھے نہ ہوئے تو تمہارا علاج اس دوا سے کرونگا جو تمہارا علاج اس دوا سے کرونگا جو تمہارے لائق ہے۔" اور اس دھمکی کے ساتھ انہیں بھر سمجھایا کہ امیر
- کہ ''تخھ پر خدا کی لعنت' تو نے جھوٹ کہا۔'' (۱۰) انہیں زیاد نے بحثیت گور نر تھم دیا کہ وہ اس کے پاس آئیں' ٹکرانہوں نے بیہ تھم ماننے سے صاف انکار کر دیا۔ وہ سمری بار آدمی بھیجے گئے' انہوں نے بھی سوائے امیر کا پیغام بہنچانے کے انہیں گالیاں دے کر رخصت پیغام بہنچانے کے انہیں گالیاں دے کر رخصت

المومنین کے تم پر کیا حقوق ہیں تکر حجرین عدیؓ نے اس موقع پر پھر زیاد پر کنگر برسائے اور کہا

#### كرويا-

- (۱) تیسری بار کوفہ کے شرفاء اور پولیس سپرنٹنڈنٹ کو بھیجا گیا کہ انہیں بلا کرلائمیں'
  انہوں نے بھی شروع میں سوائے اس کے پچھے نہ کما کہ "امیر کے پاس چلو"لیکن انہوں نے
  جواب دیا کہ ہم یہ تھم نہیں یانیں گے 'اس پر پولیس نے زبردستی کی تو یہ لوگ لڑنے کے لئے
  تیار ہو گئے۔لاٹھیوں اور پھروں سے با قاعدہ لڑائی لڑی اور قابو میں نہ تھے۔
- (۱۲) پھرکندہ پہنچ کر پورے محلے کو بغاوت کا گڑھ بنا دیا۔ اور با قاعدہ جنگ کی تیاریاں ہوئیں اور رزمیہ اشعار پڑھے گئے۔ اور جب زیاد نے یہاں اپنے آدی بھیجے توان لوگوں نے سخت جنگ کی 'اور بالاً خررو پوش ہو گئے۔
- (۱۳) اس کے بعد جب انہیں کر فقار کرلیا گیا تو کہنے گئے "بہم اپنی بیعت پر قائم ہیں۔"
   (۱۳) چوالیس مقترر ہستیوں نے ان کے خلاف بغادت کی شمادت دی مجن میں جلیل

ے مرہا ہے کرام "فقهاء "اور محد ثبین شامل تنے "اور اس شیادت بین کمی پر جبر کرنے کا کوئی القدر صحابہ کرام "فقهاء "اور محد ثبین شامل تنے "اور اس شیادت بین کمی پر جبر کرنے کا کوئی شد مد نهد

جبوت مهیں ہے۔ م

(۵) ان تمام واقعات سے باخبر ہو کراور نہ کورہ شماد تیں دیکھے کر حضرت معاویہ شنے ان
 کی کا تھم صادر فرمایا۔

حقیقت سے کہ جو شورش حجربن عدی اور ان کے اصحاب نے کھڑی کردی تھی 'اگر ای کا نام ''حق گوئی'' اور ''اظہار رائے'' ہے تو اس کا مطلب سے ہے کہ بغاوت ''فتنہ و فساد'' اور ''شورش'' کے الفاظ لغت ہے خارج کردیتے جاہئیں۔

مولانا مودودی صاحب نے یہ دیکھتے کے لئے کہ ججربن عدی گا قتل شرعًا جائز تھا یا نا جائزان واقعات کی شخص کرنے کی ضروت محسوس نہیں فرمائی جو خود کوفہ میں پیش آئے ہے' اور جنہیں علامہ طبری نے کم دبیش دس پندرہ صفحات میں بیان کیا ہے۔ اس کے بجائے اس تحق کم نے بائے والے دیا تحق کی ناجائز ہونے پر ایک خراسان کے گور نر رہے بن زیاد حادثی کے مجمل قول کا حوالہ دیا ہے بواس وقت کوفہ اور شام ہے سینکٹوں میل دور بیٹھے ہوئے تھے۔ دو سرے حصرت عائشہ رضی اللہ عنہ تحالی عنها کے ایک محرف ارشاد کا جو اس وقت مدینہ طبیبہ میں تشریف فرما محس ان جائے ہوں کے قول کا جنہوں نے جربن عدی کو قتل کیا۔ اب ان تینوں اقوال کی حقیقت بھی دیکھیے۔ کی حقیقت بھی دیکھیے۔

جہاں تک ربح بن زیاد حارثی کا تعلق ہے۔ سودہ خراسان کے گور نر تھے اور دہیں پر
انہیں جمرین عدی کے قتل کی اطلاع ملی۔ انہوں نے فرمایا کہ "خدایا! اگر تیرے علم ہیں
میرے اندر کوئی خیریاتی ہے تو جھے دنیا ہے اٹھالے "ہم پیچے عرض کر بچے ہیں کہ جمرین عدی ا کے عابد و زاہد ہونے کی بری شہرت تھی اور قدرتی بات ہے کہ جو محض بھی پورے حالات
سے ناداقف رہ کر صرف ہیہ سے گا کہ انہیں قتل کر دیا گیاتو وہ لامحالہ اس پر رزیج وافسوس کا اظہار کرے گا۔ لیکن بیہ رنج وافسوس اس محض کے خلاف کیے جمت بن سکتا ہے جس کے ماسنے چوالیس قائل احماد کو اہمیاں گذر بھی ہوں 'اور وہ سب اس بات پر متعق ہیں کہ جمر ماسنے چوالیس قائل احماد کو اہمیاں گذر بھی ہوں 'اور وہ سب اس بات پر متعق ہیں کہ جمر ماسنے چوالیس قائل احماد کو اہمیاں گذر بھی ہوں 'اور وہ سب اس بات پر متعق ہیں کہ جمر کو دوجہ جو از نہیں ہے کہ اسلامی حکومت کے خلاف بغاوت و ذہر کا تعلق ہے تو وہ اس بات کی وجہ جو از نہیں ہے کہ اسلامی حکومت کے خلاف بغاوت کا ارتکاب کیا جائے 'نظیر کے طور پر ربا تشمید و مثال) خارجیوں کو چیش کیا جا سکتا ہے کہ وہ کچھ کم عابد و زاہد نہ تھے 'لیکن کیا امت کا کوئی فرد ہے کہ سکتا ہے کہ چو تکہ خارجی بہت زیا وہ عابد تھے اس لئے انہیں قتل کرنا دھڑت علی کا ناجائز تھل تھا؟

رہ کمیا حضرت عائشہ کا ارشاد "سواس کے الفاظ مؤرخین نے مختلف طریقے سے نقل کئے ہیں۔ آریخ طبری میں ایک جگہ تو وہی الفاظ نذکور ہیں جن کا ترجمہ مولانا مودودی صاحب نے یہ کہا ہے کہ : نے یہ کہا ہے کہ :

"اے معادیہ حمیس جمرکو قتل کرتے ہوئے خدا کا ذرا خوف نہ ہوا۔" لکین خود طبریؓ بی نے دو سرے مقامات پر ' نیز دو سرے بیشتر مؤر خین نے واقعہ اس طرح ذکر کیا ہے کہ جب حضرت معاویہ ؓ اس سال حج کو تشریف لئے سمجے ' اور حضرت عائشہؓ سے ملاقات ہوئی تو صفرت عائشہؓ نے فرمایا کہ :

"معادیہ! جمرے معالمے میں تساری بردیادی کماں چلی گئی تھی۔" این جرمے طبری این اشیر جزری اور این خلدون کے توبیہ الغاظ نقل کئے ہیں کہ۔ این حان حلمک عن حجر کے

اور حافظ ابن كثيريه الفاظ نقل قرماتے بيں :

کے اللبری ص ۱۹۱ ج ۳ این اخیرص ۱۹۸ ج ۳ این خلدون ۲۹ ج ۳

این نصب عنک حلمک یا معاویة حین فتلت حجر آن است مین و تت تهاری این نصب تم نے حجر اور ان کے ساتھیوں کو قل کیا اس وقت تهاری مردیاری کماں تنی تھی۔"

ا مام این سعد "اور ا مام این عبدالبرّ بیه الفاظ نقل کرتے ہیں۔

این عزب عنک حلم ابی سفیان فی حجر واصحابه «جراور ان کے اسحاب کے معافلے میں تم سے ابو سفیان کی پردبادی کمال چلی تھی۔"

حضرت عائشہ نے جو الفاظ استعال کئے ان میں "بردیاری" کا لفظ صاف ہتا رہا ہے کہ حضرت عائشہ کے زددیک بھی حضرت معاویہ کا یہ فعل "انصاف" یا شریعت کے خلاف نمیں تھا۔ زیادہ سے زایدہ وہ اسے بردیاری کے خلاف سمجھتی تھیں 'اور اب یہ بھی من لیجئے کہ خود حضرت عائشہ کی ذاتی رائے مجر اور ان کے اصحاب کے بارے میں کیا تھی؟ امام ابن عبد البر نقل فرماتے ہیں کہ حضرت عائشہ نے ذکورہ جملے کے ساتھ یہ بھی فرمایا تھا کہ :

الاحسبتهه فی السحون و عرضتهه لیطاعوں "تم نے ایبا کوں نہ کیا کہ انہیں تید خانوں میں بند رکھتے اور انہیں طاعون کانشانہ ہنے دیجے۔"کے

یہ تھا حضرت عائشہ کے نزدیک بردہاری کا زیادہ سے زیادہ نقاضا جو مجر ّاور ان کے ساتھی بقول مولانا ساتھیوں کے ساتھ روا رکھی جا سکتی تھی۔ اگر حجر بن عدی ّاور ان کے ساتھی بقول مولانا مودودی صاحب " حق گوئی" بی کے "مجرم" تھے تو اس "حق گوئی" کی کم سے کم سزا حضرت عائشہ کے نزدیک بھی "قید خانہ "بی تھی۔

بہر کیف! حضرت عائشہ کے جواب میں حضرت معاویہ نے "مردباری" کا جواب ہے دیا کہ ام المومنین "آپ جیسے حضرات مجھ سے دور ہیں اور میرے پاس کوئی ایسا بردبار آدی شمیں رہا جوابسے مشورے دیے سکے "اور جمال تک قانونی بات تھی آپ نے فرمایا کہ:

ل البدايه والنهاية س ٥٣ ج٨

ك الاستياب تحت الاساب ص ١٥٥٥ ج الاستياب تحت الاساب ص ١٥٥٥ ج

انما قتله النين شهدوا عليه

قل و انہوں نے کیا جنہوں نے ان کے خلاف کوائی دی۔ ا

#### اور فرمایا که :

فما اصنع كتب الى فيهم زياد يشدد امرهم ويذكر انهم سيفتقون علىفتقالا يرقع

" بین کیا کرتا؟ زیاد نے بھے ان کے بارے بین لکھا تھا کہ ان کا معالمہ بڑا علین ہے اور آگر ان کا معالمہ بڑا علین ہے اور آگر انہیں چھوڑ دیا گیا تو بیہ لوگ میری حکومت کے فائد ف الی رخنہ اندازی کریں گئے ہے بھرا نہ جا تھے گا۔ "کے اور آخر بین حضرت معاویہ نے بیمال تک فرمایا کہ :

غنّالی ولححر موقف بین یدی الله عزو حل "كل محص اور جردد تول كوالله عزوجل كے سامنے كمزا ہوتا ہے" ي

أوز

فدعيني وحجراحتي للتقي عندربنا

"للذا ميرے اور تجركے معاملے كو اس دفت تك كے لئے چھوڑ و پہنے جب

ہم دونوں اے پروروگارے ملیں۔

رہ گئی ہے بات کہ جمرین عدی گئے قت جو بات پیش کی گئی وہ ہے تھی کہ اگر تم معفرت علی ہے بات کہ جمرین عدی ہے تھی کہ اگر تم معفرت علی ہے لعنت کرد تو ہم شمیس ہموڑ دیں گئے ' سویہ بات علامہ طبری ؓ نے ابو معفنف کی روایت سے ذکر کی ہے ' اور روایت قطعی طور پر جموٹ ہے ' سوچنے کی بات ہے کہ اگر سے روایت سے جم ہو تو جمرین عدی کی عبادت وزید کا تو بہت شہرہ ہے ' کیا انہیں شریعت کا یہ معمولی مسئلہ معلوم نہیں تھا کہ حضرت علی پر لعنت کرنا ایک گناہ ہے اور اگر کسی شخص کو گناہ کے ارتکاب پر اس طرح مجبور کیا جائے کہ اس کی جان خطرے میں ہو تو اس وقت اس گناہ کا ارتکاب پر اس طرح مجبور کیا جائے کہ اس کی جان خطرے میں ہو تو اس وقت اس گناہ کا ارتکاب کرکے جان بچاناہ اجب ہو جا آ ہے ' اور عزیمت کا نقاضای اس وقت یہ ہو آ ہے کہ ارتکاب کرکے جان بچاناہ اجب ہو جا آ ہے ' اور عزیمت کا نقاضای اس وقت یہ ہو آ ہے کہ

البدايه والتمايي ص ٥٣ ج٨

کے الاحتماب می ۲۵۲ج

ت البدايه والنهايه م ٢٥٠ ٨

اس گناہ کا ارتکاب کر لیا جائے۔ اور پھراس روایت سے یوں ظاہر ہو آ ہے کہ گویا تجربن عدی ہے۔ سارا بھگڑا اس بات پر تھا کہ وہ حضرت علی پر (معاذا للہ) لعنت شیں کرتے۔ حالا نکہ ہم پیچے تفصیل سے خابت کر پیچے ہیں کہ نہ حضرت معاویہ نے خود بھی اس نعل شنج کا ارتکاب کیا نہ اس معاطے ہیں ان کے کسی ساتھی نے۔ ور حقیقت تجربن عدی گئ کر فاری کا اصل سبب ان کی بغاوت اور شورش انگیزی تھی 'اور کیا حضرت معاویہ ایسے پیچ ہے کہ ایک باغی ان کے سامنے اپنی جان بچائے کے لئے زبان سے حضرت علی کو برابحلا کہ وے تو دہ مطمئن ہو جائیں خواہ اس کی ساری عمر حضرت علی کے نام پر جتھے بنانے اور حکومت کے طاف لوگوں کو پوانگی ختہ کرنے ہیں گزری ہو؟ کیا اب حضرت معاویہ کے خالفین (معاذ اللہ) انہیں حضل' تہ براور سیاسی بصیرت سے بھی یالکل خالی قرار دیں گے؟ ابو معخف جیسے طاف نہیں مشل ' تدیر اور سیاسی بصیرت سے بھی یالکل خالی قرار دیں گے؟ ابو معخف جیسے شیعہ راویوں نے حضرت علی گئی تدمت بھی۔ اور ان پر سب د شتم کا ذکر یکھ اس طرح کیا ہے گویا حضرت معاویہ کے نودیک ونیا کا سب سے اہم مسئلہ حضرت علی گی تدمت بھی۔ اور ان کی حضرت معاویہ کی تدمت بھی۔ اور ان کی سوائے 'ان کی صوائے ان کی قدمت پر آمادہ کیا کریں۔ لیکن کیا حضرت معاویہ گئی جموی ذندگی 'ان می صوائے ان کی خورت علی گئی خدمت پر آمادہ کیا کریں۔ لیکن کیا حضرت معاویہ گئی جموی ذندگی 'ان کی صوائے 'ان کی صوائے 'ان کی خورت علی گئی خدمت پر آمادہ کیا کریں۔ لیکن کیا دورات معاویہ گئی جموی ذندگی 'ان کی صوائے 'ان کی حضرت علی گئی خور اور حظم و بردیاری کے بہ شار واقعات بیں اس خسرت معاویہ کیا کوئی اونی سراغ بھی مات ہے؟

یماں ہم پر ہیا اعتراض کیا جا سکتا ہے کہ ہم نے طبری کے حوالے سے جُرہیٰ عدی گئی کے سلسلے میں جنٹی روایات ایو معضف ہی کی ان جی سے بیشتر روایات ابو معضف ہی کی جیں' پھر کیا وجہ ہے کہ اس مقام پر ہم اس کی روایت کو قبول کرنے ہے انگار کررہے ہیں؟ کین اس اعتراض کا جواب بالکل واضح ہے اور وہ ہید کہ ابو معضف شیعہ اور جُرہیٰ عدی گا طاف عالی ہے 'لافا اصول کا تقاضا ہے کہ ان روایات کو تبول کیا جائے جو جُرہیٰ عدی گے خلاف جاتی ہی تکہ اس سے معلوم ہو تا ہے کہ جُرہیٰ عدی گی بغاوت کے واقعات اس قدر جاتی ہا تکال انگار سے کہ ابو معضف کی جو روایات حضرت معاویہ کی ذات کو جُروح کرتی ہوں' بوا۔ اس کے ہر عکس ابو معضف کی جو روایات حضرت معاویہ کی ذات کو جُروح کرتی ہوں' انہیں ہر کر تبول نہیں کیا جا سکتا اس لئے کہ حضرت معاویہ ہے اس کی دشمنی بالکل واضح ہے انہیں ہر کر تبول نہیں کیا جا سکتا اس لئے کہ حضرت معاویہ ہے اس کی دشمنی بالکل واضح ہے اور ان کے مقدے کو کرور کرکے پیش کرنا اس کی عاوت بیس وا خل ہے۔ اس کی مقدے کو کرور کرکے پیش کرنا اس کی عاوت بیس وا خل ہے۔ اس کی مقدے کو کرور کرکے پیش کرنا اس کی عاوت بیس وا خل ہے۔ اس کی مقدے کو کرور کرکے پیش کرنا اس کی عاوت بیس وا خل ہے۔ اس کی مقدے کو کرور کرکے پیش کرنا اس کی عاوت بیس وا خل ہے۔ اس کی مقدے کو کرور کرکے پیش کرنا اس کی عاوت بیس وا خل ہے۔ اس کی مقدے کو کرور کرکے پیش کرنا اس کی عاوت بیس وا خوا ہے ہم قدمیہ نوگوں کی کوئی برائی

بیان کرے تو آپ اسے سند کے طور پر پیش کرتے ہیں 'لیکن اگر وہی مؤرخ (معاذاللہ)
آنخضرت صلی اللہ علیہ وہم کی شان ہیں گتافی کرے یا آپ کے صحابہ کرام کے خلاف کوئی
الی بات لکھے جو مسلمانوں کی روایات ہے ٹابت نہ ہوتو آپ اسے سرا سرجھوٹ اور افتراء
قرار دیتے ہیں۔ اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ آپ اپنے مطلب کی باتنیں چن کر بدویا نتی کا
ار تکاب کررہے ہیں بلکہ اسطرح آپ تنقید روایات کے اس اصول پر عمل کرتے ہیں جو سو فیصد معقول 'فطری اور دنیا بحر ہیں مسلم ہے۔

سب سے آخر میں مولانا مودودی صاحب نے حضرت حسن بھری کی طرف منسوب ایک قول اس طرح ذکر کیا ہے کہ :

"محضرت معاویہ" کے چار افعال ایسے ہیں کہ اگر کوئی مخض ان ہیں ہے کسی ایک کا بھی ارتکاب کرے آت وہ اس کے حق میں مسلک ہو۔ ایک ان کا اس امت پر مکومت پر تبعنہ کر کا اس امت پر مکومت پر تبعنہ کر لیتا اور مشورے کے بغیر حکومت پر تبعنہ کر لیتا ۔۔۔۔ دو سرے ان کا اپنے بیٹے کو جانشین بنانا ۔۔۔۔ تبیرے ان کا زیاد کو اپنے خاندان میں شامل کرنا۔۔۔۔ چوشے ان کا جمراور ان کے ساتھیوں کو انٹل کر دینا۔ "

("خلافت وطوكيت "مس ١٥- ١١١)

لیکن مولانائے صفرت حسن بھری کی طرف منسوب اس مقولے کا آخری جملہ نقل منسوب اس مقولے کے اس جملہ سے اس روایت کا سارا بھرم کھل جا آ ہے۔ طبری اور این المجھڑنے نقل کیا ہے کہ حسن بھری گئے آخر ہیں ہے بھی کھا کہ :

ویگا له من حجر و اصحاب حجر ویا ویلاله من حجر و اصحابحجر

" ججراور ان کے ساتھیوں کی وجہ ہے معادیہ پر درد ناک عذاب ہوہاں ججر اور ان کے ساتھیوں کی وجہ ہے ان پر درد ناک عذاب ہو۔ "کے

ب الفاظ لكيمة وفت الدا ظم بمي لرز ربا تها بمريم في اس كة

ا این افیرس ۱۹۳ ج ۳ طبع قدیم ، طبری ص ۲۰۸ ج ۳

نقل کردیے کہ ان ہی جملوں ہے اس روایت کی حقیقت واضح ہوتی ہے "کیا صفرت حسن بھری ہے کہی درجہ میں بیر توقع کی جا سی ہے کہ انہوں نے اس بے دردی اور بے باکی کے ساتھ حضرت معاویہ کی شان میں بیر الفاظ استعال کئے ہوں گے؟ مولانا مودودی صاحب نے حضرت معاویہ پر اعتراضات کی خواہ کتنی بحربار کی ہو لیکن صاحب نے حضرت معاویہ پر اعتراضات کی خواہ کتنی بحربار کی ہو لیکن ان پر لعن طعن کرنے کو انہول نے خود بھی "فظم" اور "زیادتی" ترار دیا ہے۔ کیا حضرت حسن بھری ہے اس ظلم عظیم کی توقع کوئی ایسا دیا ہے۔ کیا حضرت حسن بھری ہے۔ اس ظلم عظیم کی توقع کوئی ایسا فضص کر سکتا ہے جو ان سے واقف ہو؟

حقیقت بیہ ہے کہ بیہ روایت بھی ابو معضف کی ہے (ملاحظہ ہو طبریؒ) اور بیہ بلاشیہ حضرت حسن بھریؒ پراس کا بہتان و افتراء ہے جسے کسی حال درست تسلیم نہیں کیا جا سکتا۔

به حفرت حن بعری توده بیل که مشایرات محابی کی اردی پی مشہور اور متند مفتر مفارد قربی نے ان کاید واقع نقل کیا ہے کہ :
"وقد سئل الحسن البصری عن قنالهم فقال : فنال شهده اصحاب محمد صلی الله علیه وسلم وغینا وعلموا وجهلنا واحنم عوا فاتبعنا واختلفوا فوقفنا قال المحاسبی فنحن نقول کما قال الحسن "

اور حضرت حسن بھری ہے محابہ کی ہاہمی جنگ کے بارے میں ہوچھا کیا تو انہوں نے فرایا کہ "یہ ایسی لڑائی تحق جس میں سحابہ موجود تھے اور ہم فائب وہ سب حالات ہے واقف تھے 'ہم ناوالف ہیں 'جس چین ان کا انفاق ہے 'ہم اس میں ان کی انباع کرتے ہیں 'اور جس میں اختلاف ہو گیا اس میں ان کی انباع کرتے ہیں 'اور جس میں اختلاف ہو گیا اس میں توقف اور سکوت اختیا رکرتے ہیں "حضرت معامیی نے فرایا کہ اس میں توقف اور سکوت اختیا رکرتے ہیں "حضرت معامیی نے فرایا کہ اس میں وقف اور سکوت اختیا رکرتے ہیں "حضرت معامیی نے فرایا کہ اس میں وہی بات کہتے ہیں جو حسن ہمری نے کی لئے "

غور فرمائے کہ جو حسن بھری محابہ کی باہمی لڑا ئیوں میں کسی ایک کی طرف اجتنادی غلطی منسوب کرنے میں بھی آمل کرتے ہوں' وہ حضرت معاویہ کو عذاب جنم کی بد دعا دے کریہ بات آخر کیے کمہ سکتے ہیں کہ ان کے جار کام ایسے ہیں کہ ان میں سے ہرا یک ان کی ہلاکت کے لئے کانی ہے؟ نعوذ باللہ منہ!

### حضرت معاوية

### کے زمانے میں اظہار رائے کی آزادی

حقیقت ہیہ ہے کہ حضرت معاویۃ پر یہ اعتراض کہ ان کے دور میں اظمار رائے کی آزادی کا خاتمہ ہوگیا تھا ان پر اتنا بڑا ظلم ہے کہ اس سے اللہ کی بناہ ما تکنی چاہئے۔ ہم یمال چند واقعات مختفراً ذکر کرتے ہیں جن سے اس بات کا اندازہ ہوسکے گا۔

ا) حضرت مسورین مخرمہ رمنی اللہ تعالیٰ عنہ ایک مرتبہ اپنے کمی کام سے حضرت معاویۃ () حضرت مسورین مخرمہ رمنی اللہ تعالیٰ عنہ ایک مرتبہ اپنے کمی کام سے حضرت معاویۃ کے پاس تشرف لے گئے "وہ خود فرماتے ہیں کہ جب میں ان کے پاس پہنچا تو انہوں نے کہا: مسمور! آپ ائمہ (امراء) پرجو طعن کیا کرتے ہیں اس کا کیا حال ہے؟"

میں نے کہا: "اس دفت اس بات کو رہنے دیجئے 'اور جس کام کے لئے ہم آئے میں 'اس میں ہارے ساتھ ٹیک سلوک سیجئے ''مکر معفرت معاویہ 'نے فرمایا کہ:

ین میں "آپ جمعے اپنے دل کی ساری ہاتیں بنائے۔ "حضرت مسور فرماتے ہیں کہ اس پر ہیں جننے عیب ان پر لگایا کرتا تھا وہ سب بیان کردیئے" ایک نمیں چھوڑا 'حضرت معاویہ نئے من کر فرمایا : "کناہوں ہے کوئی بری نمیں 'کیا آپ اپنے اندر ایسے گناہ محسوس نمیں کرتے جن کے ہارے میں آپ کو یہ خوف ہو کہ اگر اللہ نے انہیں معاف نہ فرمایا تو آپ کو ہالک کردیں ہے؟"

میں نے عرض کیا: "ہاں میرے بھی ایسے گناہ میں کہ اگر اللہ تعالی انہیں معاف نہ فرمائے تو میں ان کے سبب سے ہلاک ہو جاؤں۔" حضرت معاویۃ نے فرمایا: "پجر کیا وجہ خرمائے تو میں ان کے سبب سے ہلاک ہو جاؤں۔" حضرت معاویۃ نے فرمایا: "پجر کیا وجہ ہے کہ آپ ایپ آپ کو جمعہ سے زیادہ مغفرت کا مستحق سمجھتے ہیں؟ خدا کی قتم ایمی عوام کی

اصلاح 'حدود شرعیہ کی اقامت اور جماد فی سبیل اللہ کی جن خدمات میں مشغول ہوں' وہ ان عیوب سے زیادہ ہیں جو آپ نے بیان کئے۔ اور میں ایک ایسے دین کا پیروہوں جس میں خدا حسنات کو قبول فرما آباور سیئات ہے در گزر فرما آ ہے۔"

اس کے بعد حضرت معاویہ نے قرمایا:

"والله على ذلك ماكنت لاخير بين اللموغيره الااخترت الله على غيره مماسواه "

"اس کے علاوہ وہ خدا کی حتم! جب بھی بچھے انٹد اور غیرانٹد کے ورمیان اختیار ملتا ہے میں اللہ کے سوا اور کسی کو اختیار کرنے والا نہیں ہوں۔"

حضرت مسور بن مخرمہ فرماتے ہیں کہ ''ان کے ارشادات پر بیں غور کرتا رہا تو بچھے پہتہ چلا کہ انہوں نے وا تعد ولا کل میں مجھے مغلوب کردیا۔'' راوی کہتے ہیں کہ اس کے بعد حضرت مسور رمنی اللہ تعالیٰ عنہ جب بھی حضرت معاویہ کاؤکر کرتے تو ان کے حق میں دعائے خیر فرماتے ۔۔۔۔

(۲) حافظ ابن کیٹر نقل فرماتے ہیں کہ "ایک فخص نے حضرت معاویہ کو ان کے منہ پر بہت برا بھلا کہا اور ان کے ساتھ بری تخق سے پیش آیا۔ کسی نے کہا کہ "آپ اس پر حملہ کیوں نہیں کرتے؟" معنرت معاویہ نے فرمایا کہ :

> "اني لاستحيى من الله ان يصيق حلمي عن نتب احد من رعيتي لله"

" مجھے اللہ ہے اس بات پر شرم آتی ہے کہ میری بردباری میری رعایا کے سمی گنادے تک ہوجائے۔"

(٣) ابن خلدون تقل فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ حضرت معاویہ نے حضرت عدی بن حاتم کو چھیڑا' اور نداق میں انہیں حضرت علی کا ساتھ دینے پر توجع کی' اس کے جواب میں حضرت عدی نے نہوں کے خواب میں حضرت عدی نے فرمایا : "خداکی تتم! جن دلول سے ہم نے حمیس بڑا سمجھا تھا وہ اہمی

ک سے واقعہ حافظ ابن کیٹر نے مصنف ابن عبد الرزاق کے حوالے سے دو سندوں کے ساتھ ذکر فرمایا ہے (البدایہ والنہایہ من ۱۳۳۴ج ۸)

ئے البدایہ ص ۱۳۵ ج۸

ہمارے سینوں ہیں ہیں "اور جن تکواروں سے تہمارا مقابلہ کیا تھا" وہ ابھی ہمارے کاندھوں پر افکی ہوئی ہیں اور اب آگر تم غدر کی طرف ایک بالشت برسعے تو ہم جنگ کی طرف دو ہاتھ برسط جا کیں گئے گئے اور یاور کھنا کہ ہمیں اپنی شہ رگ کٹنے کی آواز اور سینے سے نکلنے والی موت کی سسکیاں زیادہ محبوب ہیں ' بہ نسبت اس کے کہ ہم علی کے بارے میں کوئی ہری بات سیں۔ " سسکیاں زیادہ محبوب ہیں ' بہ نسبت اس کے کہ ہم علی کے بارے میں کوئی ہری بات سیں۔ " معزت محاویہ نے یہ من کرلوگوں سے فرمایا : "یہ ساری باتیں حق ہیں ' انہیں لکھ لو۔ "اس کے بعد وہ در یہ تک حضرت عدی ہے باتھی کرتے رہے۔ ا

(٣) عبداللہ بن عمیر فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے معنوبیہ کو بہت دیر تک سخت است کما معنوبیہ کو بہت دیر تک سخت ست کما معزوبیہ خاموش رہے تو لوگوں نے کما نا ایکیا آپ اس پر بھی بردباری کا مظاہرہ فرمائیں ہے؟ "معظرت معاوبیہ نے فرمایا کہ "میں لوگوں اور ان کی زبانوں کے درمیان حاکل نہیں ہوتا جاہتا 'الاب کہ وہ ہماری حکومت کے درمیان حاکل ہونے لگین " لیمی بعناوت ہر آمادہ ہوجائیں۔

(۵) ایک مرتبہ معزت معادیہ نے اپنے گور نر زیاد کو ایک خط لکھا جس کا مضمون یہ تھا

2

(۱) علامہ ابن اخیر نقل فرماتے ہیں کہ عبدالرحمٰن بن الحکم ایک شاعر تھے' شاعروں کی عادت ہوتی ہے کہ وہ امراء کی مدح میں تصیدے کما کرتے ہیں' حضرت معادیہ ؓ نے ان سے فراما :

"محے بچواس لئے كدود بے حياؤل كى غذاہے"

ئے ابن اٹیرمی ۵ج ۳ سے ابن اٹیرمی ۵ج ۳

کے این خلدون میں کے ج ۳ سے البدایہ والنہایہ میں ۱۳۹۲ ج ۸ (2) طبرانی اور حافظ این عساکر نقل فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ حضرت معاویہ جعد کا خطبہ دے رہے تھے منطبے میں "فرار من الطاعون" کی حدیث ذکر فرمائی اس میں کوئی فرد کذاشت ہوگئی تو حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ تعالی عنہ نے خطبہ کے جج بی میں کھڑے ہو کر فرمایا :

"تبهاري مال منده تم سے زیاده عالم متی-"

حضرت معادیہ نے نماز کے بعد حضرت عبادہ کو بلا کر اس طرز کلام پر تو زبانی تنبیہ، فرمائی محرجب ان سے مختیق ہوگئی کہ حدیث ای طرح ہے جس طرح حضرت عبادہ بیان فرما رہے تھے تو عصر کی نماز کے بعد منبرے خود اعلان فرمایا کہ :

> "میں نے تم سے منبریر ایک حدیث ذکر کی تھی مکھرجا کر پہنتہ چلا کہ حدیث اس طرح ہے جس طرح عبادة کہتے ہیں النزا انہی ہے استفادہ کرد کیونکہ ود جھے سے زیادہ نقیہ ہیں۔ "لے

حضرت معاویہ اور ان کے عمد حکومت کی ایک تصویر ہیہ ہے جو ان جیسے لئے ہے شار واقعات سے سامنے آتی ہے تکرمولانا مودودی صاحب ان کے عمد حکومت کی منظر کشی اس طرح فرماتے ہیں کہ :

"شمیرول پر تقل چڑھاویے گئے 'زبانیں بند کردی گئیں 'اب قاعدہ یہ ہوگیا کہ منہ کھولو تو تعریف کے گئیں 'اب قاعدہ یہ ہوگیا کہ منہ کھولو تو تعریف کے لئے کھولو 'ورنہ چپ رہو 'اور اگر تسارا ضمیراییا ہی زور دار ہے کہ تم حق کوئی ہے باز نہیں رہ کئے تو قید اور قتل اور کو ژول کی مار کے لئے تیار ہو جاؤ 'چنانچہ جو لوگ بھی اس دور میں حق بولنے اور غلط کاریوں پر ٹوکنے سے بازنہ آئے ان کو بدترین

این عساکرص ۱۳و ۲۴ تے ۲ "عمادة بین انصاحت"

ت مذکورہ سات واقعات ہم نے بخیر کمی خاص جبتو کے سرسری طور نے لکھ ویکے ہیں اور نہ اس متم کے واقعات ہم نے بخیر کمی خاص جبتو کے سرسری طور نے لکھ ویکے ہیں اور نہ اس متم کے واقعات ہو یہ مضمون لکھتے وقت ہماری نظر ہے گزرے ہیں استے زیادہ ہیں کہ بلامباللہ ان سے ایک کتاب نیار ہو محق ہے۔ ای لئے ابن خلدون فرماتے ہیں کہ :

<sup>&</sup>quot;والحبارهفي الحلمكثيرة"

<sup>(</sup>ان کی ٹرمیاری کے واقعات بہت ہیں)

سزائیں دی تنکیں ماکہ بوری توم دہشت زدہ ہوجائے۔"(ص ۱۹۳ ء ۱۹۳) اور اس عمومی منظر کشی کی دلیل کیا ہے؟ صرف ایک حجر بن عدی کا واقعہ جس کی حقیقت بوری تفسیل کے ساتھ آپ کے سامنے آپکی ہے۔اللہ تعالی حضرت معاویہ کی قبرکو تورے بھردے ان کے درجات کی بلندی کے گئے اللہ تعالی کیے کیے سامان میا فرما رہ

## يزيد كى ولى عهدى كامسئله

حضرت معادیہ رمنی اللہ تعالی عنہ پر ایک مشہور اعتراض یہ ہے کہ انہوں نے بزید کو اینا دلی عمد نامزد کیا' چنانچہ جناب مولانا مودودی صاحب نے بھی یہ اعتراض کیا ہے اور ساتھ بى يە بھى كما ہے كە حضرت معاوية تے يہ كام خالص الينے مفاد كے لئے كيا تھا وہ كھيتے ہيں : " یزید کی دلی عمدی کے لئے ابتدائی تحریک سمی صحیح جذہبے کی بنیاد پر نہیں ہوئی متنی کلکہ ایک بزرگ (مطرت مغیرہ بن شعبہ") نے اپنے ذاتی مفاد کیلئے دو سرے بزرگ (معفرت معاویہ ) کے ذاتی مفادے ایل کرتے اس تبحویز کو جنم دیا اور دونوں صاحبوں نے اس بات سے قطع انظر کرلیا کہ وہ اس طرح است محدید کو کس راه پر ڈال رہے ہیں۔"

(خلافت وملوكيت ص - ١٥)

اس کے بعد انہوں نے این اٹیر وغیرہ کی مختلف روایات سے یہ تابت کرنے کی كوشش كى ہے كہ حضرت معاوية نے يزيد كے لئے بيعت لينے بيں جرواكراہ "خوف وطمع اور ر شوت کے ذرائع سے تھلم کھٹا کام لیا۔ اس موضوع پر اپنی تفککو شروع کرنے سے قبل ہم ابتداء بی بیں سے بات صاف کردینا

ع جين كريمان دو منظ الك الك بين:

- (۱) حضرت معاویة كایزید كوولی عهد بنانا رائے " تدبیراور نتائج كے اعتبارے صحیح تھایا
- (۲) دو سرے بیر کہ حضرت معادیة نے بیر کام نیک نی کے ساتھ جواز شرعی کی صدود میں

ره كركيا تفايا خالص اين زاتى مفادك لته حدود الله كويامال كرك؟

جمال تک پہلے مسئلے کا تعلق ہے اس میں ہمیں مولانا مودودی صاحب سے اختلاف نہیں ہے۔ جمہور امت کے محقق علماء ہمیشہ یہ کہتے آئے ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالی عنہ کا یہ فعل رائے اور تدبیر کے درجے میں نفس الا مری طور پر درست ثابت نہیں ہوا۔ اور اس کی وجہ سے امت کے اجتماعی مصالح کو نقصان پہنچا۔ لدا اگر مولانا مودودی صاحب اپنی بحث کو اس حد تک محدود رکھتے تو ہمیں اس پر مختمگو کرنے کی ضرورت نہیں تھی۔

البتہ مولانا ہے ہمارا اختلاف دو سرے منتے میں ہے' مولانا نے حضرت معاویہ کے اس اقدام کو محض رائے اور تدبیر کے اختیار ہے غلط قرار دینے پر اکتفانسیں کیا' بلکہ براہ راست حضرت معاویہ کی نیت پر تسمت لگا کراس بات پر اصرار فرمایا ہے کہ ان کے پیش نظر بس اپنا ذاتی مفاد تھا۔ اور اس ذاتی مفاوپر انہوں نے پوری است کو قربان کردیا۔

جمہور امت کا موقف اس معاملے بیں ہیہ ہے کہ حضرت معاویہ کے اس فعل کو بلحاظ تدبیر و رائے تو غلط کما جاسکتا ہے لیکن ان کی نہیت پر حملہ کرنے اور ان پر مفاد پر سی کا الزام عائد کرنے کا کسی کو حق نہیں ہے گلذا جماری آئندہ شختگو کا حاصل ہے نہیں ہے کہ حضرت معاویہ رمنی اللہ تعالی عنہ کا بیہ اقدام واقعے کے اعتبار ہے سوفیصد و رست اور نفس الا مریس معاویہ رمنی اللہ تعالی عنہ کا بیہ اقدام واقعے کے اعتبار ہے سوفیصد و رست اور نفس الا مریس بالکل سمجے تھایا انہوں نے جو کچھ کیا وہ بالکل سمجے تھایا انہوں نے جو کچھ کیا وہ بالکل تھیک کیا 'بلکہ جماری شختگو کا موضوع ہے ہے کہ وہ اپنا اقدام میں نیک نیت تھے 'انہوں نے جو کچھ کیا وہ نیک نیت کے ساتھ اور شری جواز کی حدود بیں رہ کرکیا۔

حقیقت یہ ہے کہ بزیدگی ولی عمدی اور خلافت کا مسئلہ ہمارے زیانے میں بڑی نازک صورت اختیار کر کیا ہے۔ اس مسئلے پر بحث ومباحثہ کی گرم بازاری نے مسلمانوں میں دوا یسے گردہ پیدا کردہ ہے ہیں جو افراط و تفریط کی بالکل آخری صدود پر کھڑے ہیں۔ ایک گردہ وہ ہے جو بزید کو کھلا فاسق و فاجر قرار دے کر حضرت معاویہ اور حضرت مغیرہ بن شعبہ پر مغاد پر تی 'خود غرضی' رشوت ستانی اور ظلم وعدوان کے الزامات عاکمہ کررہا ہے ' دو مری طرف ایک گروہ ہے جو بزید کو فرشتہ قرار دیکر حضرت حبین اور حضرت عبداللہ بن زبیر جیسے جلیل القدر صحابہ ہے جو بزید کو فرشتہ قرار دیکر حضرت حبین اور حضرت عبداللہ بن زبیر جیسے جلیل القدر صحابہ کو ہوس اقتدار ' جاہ طلبی اور اختشار پہندی کا مجرم بنارہا ہے اور جمہورا مت نے اعتدال کا جو کر استہ اختیار کیا تھا' وہ منا ظرے کے جوش و خروش میں دونوں کی نگاہوں سے او جمل ہو چکا

4

اس افراط و تفریط کی ساری وجہ یہ ہے کہ صحابہ کرام کے باہمی اختلافات کو موجودہ
زمانے کی سیاسی پارٹیوں کے اختلافات پر قیاس کرلیا گیا ہے اور چو تکہ آج کی مفاو پر ست دنیا
جس یہ تضور مشکل ہی ہے آتا ہے کہ وو مخالف سیاسی جماعتیں بیک وقت نیک نیتی کے ساتھ
میں میہ تضور مشکل ہی ہے آتا ہے کہ وو مخالف سیاسی جماعتیں بیک وقت نیک نیتی کے ساتھ
میں صحح 'جائز اور نیک مقصد کے لئے ایک وو سرے ہے لؤسکتی ہیں 'اس لئے صحابہ کرام کی
جماعتوں کے بارے بیں ہی یہ تضور کرنانہ کورہ گروہوں کو مشکل نظر آتا ہے ' تقیجہ یہ ہے کہ
وہ سرسری طور پر کسی ایک جماعت کے برخق اور نیک نیت ہونے کا فیصلہ کرتے ہیں 'اور یہ
فیصلہ ذہن جس جماکر اس کی نائید و جمایت کے لئے والا کل تلاش کرتے ہیں اور اس سلسلے میں
وہ سرے فریق کے صحح موقف کو سیجھنے کی کوشش کئے بغیر اس پر الزامات واعتراضات کی
پوچھاڑ شروع کردیتے ہیں۔

ہم دونوں فریقوں کو سرکار دو عالم محد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد ک طرف توجہ دلاتے ہیں جوجمعہ کے دن ہر خطبے میں دہرایا جا آ ہے کہ :

> الله الله في اصحابي الانتخذوهم غرضا من بعث ميرے محابہ كے معالمے من خدا سے ڈرو خدا سے ڈرو ميرے بعد انہيں (احتراضات) كانتانہ مت بتانا۔

ہم سید الاولین والآخرین صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد گرای کا واسطہ دیکریہ درخواست کرتے ہیں کہ وہ محابہ کرام کی عظمت شان کو پیش نظرر کھ کران کے صبح موقف کو معتقدے دل کے ساتھ سیجھنے کی کوشش کریں "اور دل سے بد گمانیوں کا غبار دھو کراس مسئلے پر غور فرہائیں۔

اس دردمندانہ گزارش کے بعد ہم اس منتلے میں اپنے مطالعے کاعاصل پیش کرتے ہیں 'یمال تین چیزیں قابل غور ہیں : -

- () ولى عديدان كى شرى ديثيت كياب؟
  - (٣) ينيد ظافت كالل تقايا نسير؟
- (۳) ان روایات کی کیا اصلیت ہے جن میں یزید کی بیعت کے لئے خوف وطمع کے ذرائع سے کام لینے کا ذکر کیا گیا ہے؟ ہم مسئلے کے ان تینوں گوشوں پر مختفر گفتگو کرتے ہیں :

# ولى عمد بنانے كى شرعى حيثيت

یمان دو مسئلے قابل تخفیق ہیں' ایک میہ کہ کوئی خلیفہ وقت اپنے بعد کے لئے کسی کو' خاص طور سے اپنے کسی رشتہ دار کو اپنا ولی عہد بنا دے تو اس کی میہ وصیت امت پر لازم ہو جاتی ہے یا اس کی وفات کے بعد اہل حل و عقد کی منظوری کی بابند رہتی ہے؟

جمال تک پہلے مسئلے کا تعلق ہے'اس بات پر امت کا اجماع منعقد ہو چکاہے کہ خلیفہ وقت اگر کسی فخص میں نیک نیتی کے ساتھ شرا نظ خلافت پاتا ہے تو اس کے لئے جائز ہے کہ وہ اس کو وئی عمد بنا دے' خواہ وہ اس کا باپ بیٹا یا رشنہ وار دی کیوں نہ ہو'البتہ بعض علاء نے یہ شرط لگائی ہے کہ اگر وہ اس کا باپ یا بیٹا ہو تو اہل حل و عقد کے مشورے کے بغیر ولی عمد بنانا بھی جائز نہیں ہے۔ ا

رہا دو سرا مسئلہ تو اس میں علامہ مادروی مشاہ دولی اللہ اور ابن ظدون کے بیانات سے
تو بدے تو سعات معلوم ہوتے ہیں ان کا رجمان اس طرف ہے کہ اگر کوئی ظیفہ کسی ایسے
مخص کو ولی حمد بنا دے جس میں ظافت کی الجیت ہو تو اس کی وصیت ساری است پر لازم ہو
جاتی ہے اور اس کا نفاذ اہل حل و عقد کی مرضی پر موقوف نہیں ہو گا، لیکن علاء مختفین کی
رائے یکی ہے کہ ولی حمد بنانے کی حیثیت ایک تجویز کی می ہوتی ہے اور جب تک است
کے ارباب حل و عقد اسے منظور نہ کرلیں 'یہ تجویز است پر واجب العل نہیں ہوتی 'خواہ
کتنی نیک نیتی کے ساتھ کی گئی ہو بلکہ است کے ارباب حل و عقد کو حق ہو آئے کہ وہ چاہیں
تو باہمی مشورے سے اس تجویز کو قبول کریں اور چاہیں تو رد کردیں۔ اسلامی سیاست کے
مشہور عالم اور مصنف قاضی ابو یعلی القراء الحنیلی (متونی ۱۹۵۸ء می تحریر فرماتے ہیں کہ :
مشہور عالم اور مصنف قاضی ابو یعلی القراء الحنیلی (متونی ۱۹۵۸ء می تحریر فرماتے ہیں کہ :
مشہور عالم اور مصنف قاضی ابو یعلی القراء الحنیلی موجودگی کوئی منروری نہیں ہے اس

ل تنسيل كے لئے ديكھتے۔ ازالة الخفاء عن خلافته الخلفاء من ٥ جلد اول مطبح صدیقی برلی ١٣٨٧هـ والاحكام السلطانية للماوردی من ٨ الملبطة المحدوديّة مصر الاحكام السلطانية لائي يعلى الفراء من ٩ مسطقیٰ والاحكام السلطانية لائي يعلى الفراء من ٩ مسطقیٰ البالي مصر ١٣٥٦هـ مقدمه ابن خلدون من ١٣٧٦ و ١٥ م وارالکتاب اللبنائی بروت ١٩٥١هـ

لئے کہ حضرت ابو بکڑنے حضرت عرف کو ولی عمد بنایا 'اور حضرت عرف نے چھ صحابہ کرام کو بیہ فریضہ سپرد کیا 'اور سپرد کرتے دفت کسی نے بھی اہل حل و عقد کی موجودگی کو صروری نہیں سمجھا۔ اس کی عقلی دجہ بیہ ہے کہ کسی کو دلی عمد بنانا اس کو خلیفہ بنانا نہیں ہے۔ ورنہ ایک بی زمانے بیل فظاء کا اینتماع لازم آجائے گا جو جائز نہیں ہے 'اور جب بیہ خلافت کا عقد نہیں ہے تو اہل حل و عقد کی موجودگی بھی ضروری نہیں ' ہال دلی عمد بنانے والے کی وفات کے بعد ان کی موجودگی بھی ضروری نہیں' ہال دلی عمد بنانے والے کی وفات کے بعد ان کی موجودگی ضروری نہیں' ہال دلی عمد بنانے

چند سطرول کے بعد وہ ککھتے ہیں :

منظیفہ کے لئے جائز ہے کہ وہ کسی ایسے مخص کو ولی عمد بہتائے جو اس کے ساتھ باپ یا بیٹے کا رشتہ رکھتا ہو 'بشرطیکہ وہ خلافت کی شرائط کا حال ہو ' اس لئے کہ خلافت محض ولی عمد بنانے سے منعقد نہیں ہو جاتی بلکہ مسلمانوں کے تبول کرنے سے منعقد ہوتی ہے۔ اور اس وقت ہر تہمت وور ہو جاتی ہے۔

محقق علماء کے نزدیک سیح بات ہی ہے کہ اگر خلیفہ وقت تنااپی مرضی ہے کسی کو ولی عمد بنا دے تو اس کے لئے تو یہ جائز ہے 'لیکن اس کا یہ فیصلہ ایک تجویز کی میٹیت رکھتا ہے جے امت کے اہل عل و عقد اس کی وفات کے بعد قبول بھی کر سکتے ہیں اور رد بھی۔ ولا کل کی تنصیل کا تو یماں موقع نہیں ہے مخصریہ ہے کہ حضرت ابو بکڑنے نے معنوت عمر کو ولی عمد تو بلا شہد بنایا تھا 'لیکن بنانے ہے پہلے بھی اور بعد میں بھی اہل شوری ہے استعواب فرمایا اور بعد میں بھی اہل شوری ہے استعواب فرمایا اور بعد میں بھی اہل شوری ہے استعواب فرمایا اور بعد میں بھی اہل شوری ہے استعواب فرمایا اور بعد میں بھی اہل شوری ہے استعواب فرمایا اور بعد میں بھی اہل شوری ہے استعواب فرمایا اور بعد میں بھی اہل شوری ہے استعواب فرمایا اور بعد بھی امت ان پر متغتی ہوں ' تب اپنے نیملے کا اعلان فرمایا کے نیز ان کی وفات کے بعد بھی امت ان پر متغتی ہو گئی۔

ل ابر ببنی الغراء: الاحکام الطائی می و مسطق الیابی الحیی معر ۱۳۵۱ه عیارت یه به ویجوز ان بعهدالی من بنتسب البه بابوة اوبنوة الاکان المعهود له علی صفات الائمة الان الامامه لا تعقد للمعهود البه بنفس العهدوانما نعقد بعهدالمسلمین والتهمة تنتفی عنده الله معرا الله المتروانیات الاین تعییم می ۱۹ و ۲۰ مسطق الیابی معرا الله الاین تعییم می ۱۹ و ۲۰ مسطق الیابی معرا الله الاین تعییم می ۱۹ و ۲۰ مسطق الیابی معراده

اس تغصیل ہے دویا تیں بسرحال واضح ہو جاتی ہیں۔

(۱) اکر کوئی خلیفہ وفت نیک نیتی کے ساتھ اسپے بیٹے کو خلافت کا اہل سمجھتا ہے تو وہ اسے اپنا ولی عمد مقرر کر سکتا ہے 'سے بات علماء کے ان دونوں کر وہوں کے نزدیک متعنق علیہ ہے جن کا اوپر ذکر کیا گیا ہے۔

(۲) علاء مختفین کے نزدیک بیٹے کو دلی عمد بنانے کے لئے ارباب حل وعقدے مشورہ کرنا اور ان کا منظور کرنا ضروری ہے اس کے بغیراس کی خلافت منعقد نہیں ہوتی 'اور پھی قول سمج و مخار ہے 'البتہ ایک جماعت اس بات کی بھی قائل رہی ہے کہ خلیفہ وفت تنہا اپنی مرضی ہے اپنے بینے کو ولی عمد بنا سکتا ہے۔ اس سلسلے میں اہل عل وعقد کی منظوری کی بھی ضرورت نہیں ہے 'اور اس کی وصیت تمام است پر لازم ہو جاتی ہے۔

اب یزید کی ولی عهدی کے مسئلے پر غور قرمائے 'مندرجہ بالا احکام کی روشنی ہیں ہیر بات الحجيي طرح واضح ہو جاتی ہے کہ آگر حضرت معاویہ رضی اللہ تعالی عنہ دیانت دا ری ہے اسپنے جیئے بزید کو خلافت کا اہل سمجھتے تھے تو اے ولی عہد بنا دینا شرعی اعتبار سے بالکل جائز تھا۔ اُکر وہ یہ کام بوری است کے مشورے سے کرتے تب تو باتقاق ان کا یہ فیصلہ ہر فرد کے لئے واجب الانتاع ہو تا'اور اگر تنااین رائے ہے کرتے تو ان کے فعل کی حد تک توبیہ فیصلہ بانقاق جائز تھا اور علاء کے ایک کروہ کے نزدیک امت کے لئے واجب العل بھی تھا' لیکن علماء کے راجج قول کے مطابق اس سے اہل و حل عقد کی منظوری کے بغیریزید کی خلافت منعقد نہیں ہو سکتی تھی۔

اب مئلہ میہ رہ جا تا ہے کہ حضرت معادیہ ؓ نے بزید کو خلافت کا اہل سمجھ کرولی عمد بنایا تھا یا محض اپنا بیٹا ہونے کی وجہ ہے؟

## كياحضرت معاوية يزيد كوخلافت كاابل سمجهة تقے؟

واقعہ بیہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ بوری دیانت دا ری اور نیک نیتی کے ساتھ یہ مجھتے تھے کہ بزید خلافت کا اہل ہے۔ متعدد تواریخ میں منقول ہے کہ حضرت عثمان ج کے صاجزادے حضرت سعید بن عمان عمان کے آکر حضرت معاویہ ہے شکایت کی کہ "آپ نے یزید کو ولی عمد بنا دیا ہے" حالا تکہ میرا باپ اس کے باپ سے میری بال اسکی بال سے آور خور
میں اس سے افضل ہوں۔ " حضرت معاویہ نے فرما یا کہ "خدا کی حم ! تہمارے والد جھ سے
میر اور آنخضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے زیاوہ قریب تھے۔ تہماری بال بھی یزید کی مال سے
افضل ہے "لیکن جمال تک یزید کا تعلق ہے" اگر سارا خوطہ تم بھیے آومیوں سے بحرجائے تو
میمی یزید تم سے بہتراور زیادہ محبوب ہوگا۔ " حضرت معاویہ کے یہ الفاظ معاف بتارہ ہیں کہ
وہ کی ذاتی برتری کے تصور یا رہتے کی بناء پر یزید کو افضل نہیں سمجھ رہے تھے بلکہ ان کی
دیانت وارانہ رائے میں تھی۔ اس کے علاوہ متعدد تواریخ میں محقول ہے کہ انہوں نے ایک
خطبہ میں یہ دعا فرمائی کہ:

النهمان كنت نعلمانى وليته لانه فيما اراه اهل لفلك فانممله ماولينه وان كنت وليته لانه فيما اراه اهل لفلك فانممله ماولينه وان كنت وليته لانها حيه فلا تنظم لهما ولينه أه من الله إاكر قرجاتا م كم من في المناه الله إاكر قرجاتا م كم من في المناه الله المناه الله المناه الم

لیا ہے کہ وہ میری رائے میں اس کا اہل ہے تو اس ولایت کو اس کے لئے پورا فرما دے اور آگر میں نے اس لئے اس کو ولی عمد بنایا ہے کہ بچھے اس

ے محبت ہے تواس ولایت کو بورانہ قرما۔"

اور حافظ منس الدین ذہبی اور علامہ جلال الدین سیوطی رحمتہ اللہ علیہ نے عطیہ بن قیس کے حوالہ سے اس دعا کے بیر الفاظ نقل فرمائے ہیں :

> اللهم ان كنت عهدت ليزيد لما رايت من فضله فبقعه ما املت واعنه و ان كنت انما حملني حب الوالد لولده و انه ليس لما صنعت بعاهلا فاقبضه قبل ان يبلغ ذلك

> "اے اللہ! آگر میں نے یزید کو اس کی فعنیلت و کھ کر دنی عمد بنایا ہے آ اے اس مقام تک پہنچا دے جس کی میں نے اس کے لئے امید کی ہے'

البداية والنهاية م ١٨٠ ج ٨

ت الذمبيّ: تاريخ الاسلام وطبقات الشاهيرو الاعلام ص ٢٠١٤ ج ٢: كب القدى قابره ٢٠١٨ هـ د السوطيّ تاريخ الخلفاء ١٥٥ اسمح المطالع "كراجي ٨٨ ١١٠ه

اوراس کی مدوفرا اور اگر مجھے اس کام پر صرف اس محبت نے آمادہ کیا ہے جو باپ کو بیٹے سے ہوتی ہے تو اس کے مقام خلافت تک کینچنے سے پہلے اس کی روح قبض کر لے "

غور کرنے کی بات ہے کہ جس باپ کے ول بیں چور ہو کیا وہ جعد کے ون مسجد کے منبر

پر کھڑے ہو کر قبولیت کی گھڑی بیں اپنے بیٹے کے لئے ایسی دعا کر سکتا ہے؟ حضرت معاویہ
رضی اللہ تعالی عتہ کی اس پر خلوص دعا کے بعد بھی اگر کوئی فخص یہ کہتا ہے کہ انہوں نے
یزید کو ناائل سیجھنے کے باوجود محض بیٹا ہونے کی وجہ سے خلافت کے لئے نامزد کیا تھا تو یہ اتنا
یوا تحکم ہے جس کے لئے بڑے دل کردے کی ضرورت ہے۔ کسی محض کی نیت پر حملہ کرنا
زندگی بیں بھی شریعت نے جائز قرار نہیں دیا، چہ جائیکہ اس کی وفات کے ساڑھے تیرہ سو
یرس بعد اس ظلم کا ارتکاب کیا جائے۔

یزیدگی جو تحروہ تصویر عموا زہنوں ہیں ہوئی ہے 'اس کی بنیادی وجہ کربلا کا المناک
حادیثہ ہے 'ایک مسلمان کے لئے وا تعدیّہ یہ تصور کرنا مشکل ہے کہ جس شخص پر کسی نہ کسی
ورجہ ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مجوب نواسے کے قبل کی ذمہ داری عائد ہوتی
ہے 'اسے صالح اور خلافت کا اہل قرار دیا جائے۔ لیکن آگر حقیقت حال کی واقعی شخیق مختصود ہو تو اس محالے ہیں ہوبات فراموش نہیں کرنی چاہیے کہ جس وقت پزید کو ولی عمد
ہنایا جا رہا تھا 'اس وقت حادث کربلا واقع نہیں ہوا تھا اور کوئی شخص ہیہ تصور بھی نہیں کر سکا
تفاکہ بزید کی حکومت میں حضرت حیمن کے ساتھ ایسا ظالمانہ سلوک کیا جائے گا۔ اس وقت
بزید کی شہرت جھوٹوں کو بھی اس حیثیت سے نہیں تھی جس حیثیت سے آج ہے۔ اس وقت
توہ ایک سحانی اور ایک خلیفہ وقت کا صاجزا وہ تھا۔ اس کے ظاہری طالات 'صوم و صلوا ق کی
پابندی 'اس کی دینوی نجابت' اور اس کی انتظامی صلاحیت کی بتاء پر یہ رائے قائم کرنے کی
پابندی 'اس کی دینوی نجابت' اور اس کی انتظامی صلاحیت کی بتاء پر یہ رائے قائم کرنے کی
پابندی 'اس کی دینوی نجابت' اور اس کی انتظامی صلاحیت کی بتاء پر یہ رائے قائم کرنے کی
بوری مختوائش تھی کہ وہ خلافت کا اہل ہے' اور صرف یہ حضرت محاویہ رضی اللہ تعالی عند کی
دائے نہیں تھی بلکہ بہت سے دو سمرے جلیل القدر سحابہ اور آبھیں بھی یہ رائے رکھتے
سو۔ دو سمری صدی جبری کے مشہور صورخ علامہ بلاؤری مورخ بدا گئی کے حوالے سے امام
سے دو سمری صدی جبراللہ بن عباس گاہے واقعہ لفتل کرتے ہیں :

"قال عامر بن مسعود الجمحي انابمكة انمر بنابريد ينعي

معاورة فنهضنا الى ابن عباس وهو بمكة وعنده حماعة وقد وضعت المائنة ولم يوت بالطعام فقلنا له يا ابن عباس حاء البريد بموت معاوية فوجم طويلًا ثم قال اللهم اوسع لمعاوية اماوالذه ماكان مثل من قبله ولا ياتى بعده مثله وان ابنه يزيد لمن صالحى اهله فالزموا مجالسكم واعطو اطاعتكم و بيعنكم "كه

عامرین مسعود بھی کہتے ہیں کہ جب ایک قاصد حضرت محادیثا کی وفات کی خبر لے کر آیا تو ہم کمہ کرمہ جس تھے۔ ہم اٹھ کر حضرت ابن عباس کے پاس چلے گئے وہ بھی کمہ بی جس تھے 'ان کے پاس پجھ لوگ بیٹھے تھے اور وسترخوان بچھ چکا تھا گرابھی کھانا نہیں آیا تھا' ہم نے ان سے کما کہ اسے ابن عباس ! قاصد حضرت معاویث کی موت کی خبر لے کر آیا ہے 'اس پر وہ کانی دیر خاموش بیٹھے رہے پھر انہوں نے کما کہ ''یا اللہ! حضرت محاویث کی دیر خاموش بیٹھے رہے پھر انہوں نے کما کہ ''یا اللہ! حضرت محاویث کے لئے اپنی رحمت کو وسیع فرما دے 'خدا کی تھم! وہ ابنوں سے پہلوں کی طرح نہیں تھے' اور ان کے بعد ان جیسا نہیں آئے گا'اور بلاشہ ان کا بیٹا طرح نہیں تھے' اور ان کے بعد ان جیسا نہیں آئے گا'اور بلاشہ ان کا بیٹا بیری کا میا اور بیعت اسے دے دو۔ "

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے صاحبراوے حضرت محدین حنیہ کے بارے بیں حافظ این کیٹر نے نقل کیا ہے کہ فتنہ حمد کے موقعہ پر عبداللہ بن مطبع اور ان کے ساتھی حضرت محد این کیٹر نے نقل کیا ہے کہ فتنہ حمد کے موقعہ پر عبداللہ بن مطبع اور ان کے ساتھی حضرت محد این حنیہ کے پاس محتے اور ان سے کہا کہ سمیزید شراب پیتا ہے اور نماز چھوڑ آہے 'اور کتاب اللہ کے احکام سے تجاوز کر آہے۔ "اس کے جواب میں حضرت محدین حنیہ نے فرمایا :

قد حضرته واقتمت عنده فرايتهمواظباً على الصلاة متحريا للخيريسال عن الفقه ملازمًا السنة

" میں اس کے پاس کیا ہوں' اور ٹھمرا ہوں میں نے اس کو نماز کا پابتد اور خبر کا طالب پایا' وہ فقہ کے مسائل پوچھتا ہے' اور سنت کا پابند ہے۔" انہوں نے کما کہ بزید نے آپ کے مسائٹ تعنیقا ایسا کیا ہوگا' صفرت محمدین حفیہ" نے

البلادري: انساب الاشراف من ١٠٥٣ منم ٢٠ يروطلم ١٩٨٠ء

فرمایا کہ "اسے جھے ہے کون ساخوف یا کون کی امید تھی؟ اور کیا اس نے تہیں خودہایا ہے آوتم بھی اس کے شریک ہوگے 'اور اگر اس نے تہیں نہیں ہتایا تو تمہارے لئے طال نہیں ہے کہ بغیر علم کے شمادت دو۔ "انہوں نے کہا کہ "اگر چہ ہم نے ویکھا نہیں لیکن ہم اس خبر کو چے بجھتے ہیں" معزت تھے بن خفیہ نے فرمایا "اللہ نے شمادت دینے والوں کے لئے ایس بات کہنے کو جائز قرار نہیں دیا 'قرآن کا ارشاد ہے۔ الامن شہد بالحق قدم معلموں۔ للذا جھے بات کہنے کو جائز قرار نہیں دیا 'قرآن کا ارشاد ہے۔ الامن شہد بالحق قدم معلموں۔ للذا جھے تممارے معالمے ہے کوئی تعلق نہیں ہے "انہوں نے کما" شاید آپ یہ بات پند نہیں کرتے تممارے معالمے (بزید کے خلاف بغاوت) کی سرداری آپ کے سوا کی اور کو سط گلذا ہم کہنا ہوں نہ تا کہ بن کروار بنا لیتے ہیں " حضرت تھی نے فرمایا کہ " میں قال کو نہ تابع ہو کر طال تحقیق بھی تو کر طال تول نہ تا کہ بن کر" لے

ان روایات سے بیات واضح ہے کہ برزید کے ظاہری حالات ایسے تھے کہ ان کی موجودگی ہیں حضرت عبداللہ بن عباس جیسے صحابی اس کے صالح اور اہل خلافت ہونے کی رائے رکھ سکتے تھے۔ وہ سری طرف اگر اس ماحول کو چیش نظر رکھا جائے 'جس ہیں یہ خلافت منعقد ہو رہی تھی تو بلاشہ بیہ رائے قائم کرنے کی بھی پوری مختبائش تھی کہ وہ موجودہ حالات میں خلافت کا اہل نہیں ہے۔ ظاہر ہے کہ جس ماحول جی حضرت حسین " حضرت عبداللہ بن عباس" حضرت عبداللہ بن ابی برد وغیرہ عباس" حضرت عبداللہ بن ابی برد وغیرہ عباس" حضرت عبداللہ بن ابی برد وغیرہ عبداللہ بن عبر "حضرت عبداللہ بن ابی برد وغیرہ عبداللہ بن ابی برد و خلافت عبداللہ بن ابی برد و خلافت میں انقد رصحابہ سلحائے است اور مد برین موجود ہوں' اس ماحول میں بزید کو خلافت سے جلنے ناالل یا غیر موڈول سمجھنا بچھ بعید نہیں ہے " زمانہ سحابہ کرام" اور کبار آباجین کا تھا' است میں خلافت کیلئے عدالت و تقویٰ کے جس معیار بلند کی ضرورت تھی' ظاہر ہے کہ بزید اس پر پورا نہیں اثر آبا تھا' اس لئے بعض محابہ معیار بلند کی ضرورت تھی' ظاہر ہے کہ بزید اس پر پورا نہیں اثر آبا تھا' اس لئے بعض محابہ معیار بلند کی ضرورت تھی' ظاہر ہے کہ بزید اس پر پورا نہیں اثر آبا تھا' اس لئے بعض محابہ معیار بلند کی ضرورت تھی' ظاہر ہے کہ بزید اس پر پورا نہیں اثر آبا تھا' اس لئے بعض محابہ معیار بلند کی ضرورت تھی' ظاہر ہے کہ بزید اس پر پورا نہیں اثر آبا تھا' اس لئے بعض محابہ میں تامزدگی کی کھل کر مخالفت کی۔

تیسرے صحابہ کرام کا ایک گروہ وہ تھا جو حضرت حسین اور حضرت ابن عباس و غیرہ جیسے صحابہ کے متفاقھا لیکن اس خیال سے جیسے صحابہ کے متفاقھا لیکن اس خیال سے اس کی خلافت کے لئے بمتر تو نہیں سجھتا تھا لیکن اس خیال سے اس کی خلافت کو محوارا کر دہا تھاکہ امت جی افتراق و اختشار برپانہ ہو مثلاً حمید بن عبد الرحمان کہتے ہیں کہ جیس بزید کی ولی عمدی کے وقت حضرت بشیر کے پاس کیا جو صحابہ جی الے البدایہ والنایہ میں بزید کی ولی عمدی کے وقت حضرت بشیر کے پاس کیا جو محابہ جی الے البدایہ والنایہ میں میں برید کی ولی عمدی کے وقت حضرت بشیر کے پاس کیا جو محابہ جی

#### ے تھے توانہوں نے قرمایا:

والدالون الما يزيد ليس بخير المة محمد صدى الله عليه وسلم والدالول فلكو لكن لان يحمع الله المة محمد الحب الى من ال تعترق من "

لوگ کہتے ہیں کہ بزید امت محد میں سب سے بہتر نہیں ہے'اور میں بھی میں کہتا ہوں لیکن امت محمر کا جمع ہو جانا جمعے افتراق کی بہ نسبت زیادہ پند

خلاصہ سے کہ بزید کے بارے میں سحابہ کرام کا یہ اختلاف بھی در حقیقت رائے اور اجتماد کا اختلاف تھا' اور اس معاسطے میں کسی کو بھی مطعون نہیں کیا جا سکن' حضرت معاویۃ بزید کو محض اپنا بیٹا ہونے کی وجہ سے نہیں بلکہ اسے خلافت کا اہل سیجھنے کہ وجہ سے نہیں ولی عمد بنانا چاہجے تھے اور صحابہ کرام کی ایک بردی جماعت دیا نتد اری کے ساتھ ان کی ہمنوا تھی اور وہ پانچ صحابہ کرام جنہوں نے اس کی مخالفت کی تھی' وہ کسی ڈاتی خصومت یا حرش افتدار کی بناء پر مخالفت نہیں کر رہے تھے' بلکہ وہ دیانت واری سے یہ سبجھتے تھے کہ بزید خلافت کا اہل نہیں ہے۔

جیسا کہ ہم شروع میں عرض کر چکے ہیں ' فد کورہ بالا بحث سے ہمارا مقصدیہ نہیں ہے کہ حضرت مغیرہ بن شعبہ اور معاویہ رضی اللہ تعالی عنم کی رائے واقعہ کے لحاظ ہے سوفیصد ورست تھی اور انہوں نے جو پچھ کیا وہ نئس الا مریس ٹھیک کیا' بلکہ فد کورہ بحث ہے یہ بات خابت ہوتی ہے کہ ان کی رائے کسی ذاتی مفاد پر نہیں بلکہ دیانت داری پر بخی تھی' اور انہوں نے جو پچھ کیا وہ امانت کے ساتھ اور شرعی جواز کی حدود بیں رہ کرکیا۔ ورنہ جمال تک رائے کا تعلق ہے 'جمہور امت کا کہنا ہے کہ اس معالمے میں رائے انہی حضرات صحابہ کی صحیح تھی جو بزید کو ولی عہد بنانے کے مخالف تھے' جس کی مندرجہ ذیل دجوہ ہیں :

(۱) حضرت معاویہ نے تو بے قبک اپنے بیٹے کو تیک نیتی کے ساتھ طلافت کا اہل سمجھ کرولی عمد بیتا ہے الیکن ان کا عمل ایک الیک نظیرین گیا جس سے بعد کے لوگوں نے نمایت ناجائز فائدہ اٹھایا ' انہوں نے اس کی

ع الذبي آرخ الاسلام ص ١٧٧ و ٢٧٨ ج ٢

آڑ کے کر خلافت کے مطلوبہ نظام شور کی کو ورہم برہم کر ڈالا۔ اور مسلمانوں کی خلافت بھی شاہی خانواوے میں تبدیل ہوکررہ گئی۔
(۳) بلاشیہ حضرت سعاویہ کے عمد میں بزید کا فسق و فجور کسی قابل اعتماد روایت سے فابت نہیں اس لئے اس کو خلافت کا اہل تو سمجھا جا سکتا تھا ' کین است میں ایسے حضرات کی کمی نہیں تھی جونہ صرف دیانت و تعویٰ کی نہیں تھی جونہ صرف دیانت و تعوٰ کی بلکہ مکلی انتظام اور سیاسی بھیرت کے احتیار سے بھی بزید کے مقابلے میں بہد در جہا بلند مقام رکھتے تھے 'اگر خلافت کی ذمہ داری ان کو سونی جاتی تو بلاشیہ وہ اس سے کس بہتر طریقے پر اہل فابت ہوئے۔

بلاشہ وہ اس سے کس بہتر طریقے پر اہل فابت ہوئے۔

یہ درست ہے کہ افضل کی موجودگی میں غیرافضل کو خلیفہ بنانا شرعًا جائز ہے' (بشرطیکہ اس میں شرائط خلافت موجود ہوں) لیکن افضل میں ہے کہ خلیفہ ایسے مخص کو بنایا جائے جو تمام امت میں اس منصب کا سب سے زیادہ لاکق ہو۔

(٣) نیک بیتی کے ساتھ بینے کو ولی عمد بنانا بھی شرعًا جائز تو ہے الیکن ایک طرف موضع تعمت ہونے کی وجہ ہے اس سے بچنا ہی بھتر ہے اور شدید ضرورت کے بغیر ایبا کرنا اینے آپ کو ایک سخت آزائش میں ڈالٹا ہے اس لیے ترائش میں ڈالٹا ہے اس لیے ترائش میں ڈالٹا ہے اس لیے تمام خلفاء راشدین نے اس سے پربیز کیا۔ خاص طور سے معزت عمر اور معزت علی نے تولوگوں کے کئے کے باوجود اپنے قابل اور کا کن فرزندوں کو ولی عمد بنانے سے صاف انکار کرویا تھا۔ کے لئے گانے اس کے ایک اور کا کن فرزندوں کو ولی عمد بنانے سے صاف انکار کرویا تھا۔ کے

یزید اور اس کی ولی عمدی کے سلسلہ میں ہم نے اوپر جو کچھ کما ہے' جمہور امت کے معتدل اور محقق علماء کا بھی مسلک ہے' قاضی ابو بھرین عربی ماکئ حضرت معاویہ کے اس نعل کو جائز قرار دینے کے ساتھ سے بھی تحریر فرماتے ہیں :

ل ألمادرديّ: الاحكام السلطانية ص 1° المطبعة المحودية معردانج يعلى الغراءٌ : الاحكام السلطانية ص 4 مصطفى الباني ٢٥٦ه و ابن العربيّ: العواصم من القواصم ص ٢١١ السلفية المساح و ابن الممامّ: المسايرة ص ٢١١ و ١١٠ وارالعلوم ديوبند ٢٢٠ه

ت الطرى ص ٢٩٢ ج ٣ وص ١١١ و ١١١ ج ١١ مطبعت الاستقامت القابره ١٥٨ م

ان معاوية تركالافضل في ان يجعلها شوري والايخص بها احدا من قرايته فكيف وللا وان يقتدي بما اشار به عبدالله ابن الزبير" في الترك اوالفعل

بلاشبہ افضل یہ تھا کہ حضرت معاویہ ظلافت کے معالمے کو شوری کے ہرد کر دیتے 'اور اپنے کسی رشتہ دار' اور خاص طور سے بیٹے کے لئے اس کو مخصوص نہ کرتے 'اور حضرت عبداللہ بن زبیر نے ان کو جو مشورہ دیا تھا' ولی عمد بنانے یا نہ بنانے میں اسی پر عمل کرتے 'لیکن انہوں نے اس افضل کام کوچھوڑ دیا۔ ا

اور حافظ ابن كثير رحمته الله عليه لكميت بين:

"كان معاوية لما صائح الحسن عهد للحسن بالامر من بعده فلما مات الحسن قوى امر يزيد عند معاوية وراى اله لذالك اهلا وذاك من شدة محبة الوالدلو لده ولما كان يتوسم فيه من النجابة الدنيوية وسيما اولا دالملوك و معرفتهم بالحروب و نرتيب المنك و القيام بابهته و كان ظن ان لا يقوم احد من ابناء الصحابة في هذا المعنى ولهذا قال لعبد الله بن عمر" فيما خاطبه به الى خفت ان افرالرعية من بعدى كالغنم المطيرة ليس لها راع حلى "

"جب معزت معاویہ" نے معزت حسن اے صلح کی تھی او اس کو اپنا ولی عدد بھی بنایا تھا "لیکن جب ان کی وفات ہو گئی تو بزید کی طرف معزت معاویہ کا رخان قوی ہو گیا ان کی دائے یہ تھی کہ وہ خلافت کا الل ہے اور یہ رائے یہ تھی کہ وہ خلافت کا الل ہے اور یہ رائے یا جس کی دوہ خلافت کا الل ہے اور یہ رائے باپ بیٹے کی شدید محبت کی وج سے تھی " نیز اس لئے تھی کہ وہ بزید میں دنوی نجابت اور شاہزادوں کی می خصوصیت " فنون جنگ ہے وہ بنید میں دنوی نجابت اور شاہزادوں کی می خصوصیت " فنون جنگ ہے وہ تنید میں دنوی تجابت اور اس کی ذمہ داری پورا کرنے کے صلاحیت والے اس کی ذمہ داری پورا کرنے کے صلاحیت

ئے۔ العواصم من القواصم ص ۲۲۴ کے۔ البدایہ والنہایہ ص ۸۰ ج ریکھتے تھے اور ان کا گمان ہے تھا کہ سحابہ کرام کے ساجزادوں میں سے کوئی
اس اعتبار سے بہترا نظام نہ کرسکے گا'ای لئے انسوں نے حضرت عبداللہ
بن عمر سے خطاب کرتے ہوئے کہ تھا کہ ججھے خوف ہے کہ میں عوام کو
کریوں کے منتشر محلے کی طرح چھوڑ کرنہ چلا جاؤں جس کا کوئی چرواہانہ
ہو"

#### اورعلامه ابن نبيميه رحمته الله عليه تحرير فرماتے بيں :

یزید کے بارے میں لوگوں کے دو فریق ہیں 'اور پچھ لوگ جے کی رائے رکھتے ہیں 'بعض لوگوں کا اعتقاد تو ہے کہ وہ سحابہ یا خلفائے راشدین یا انہیاء ہیں نبعض لوگوں کا اعتقاد ہالکل باطل ہے اور کچھ لوگوں کا کمنا ہے ہے کہ دداور اس کا اصل مقصد اپنے کافر رشتہ داروں کا بدلہ لینا تھا۔ یہ دونوں قول باطل ہیں ' ہر عقلند انسان ان اقوال کو باطل سمجھے گا۔

اس کئے کہ یہ مخص (بزید) مسلمان بادشاہوں میں سے ایک بادشاہ اور شائی طرز کے خلفاء میں ہے ایک خلیفہ تفائنہ وہ ایسا تھا (جیسے پہنے کروہ نے کما) اور نہ دیبا (جیسا دو سرے کروہ نے کما)۔ لہ

#### اور علامه ابن خلدون لكييترين :

"حضرت معاویہ" کے دل میں دو سروں کو چھوٹر کرا پنے بیٹے کو ولی عمد بنانے
کا جو داعیہ پیدا ہوا اس کی وجہ است کے اتحاد و انفاق کی مصلحت نقی '
بنوامیہ کے اہل حل و عقد اس پر متفق ہو گئے تھے 'کیونکہ وہ اس وقت
این علاوہ کسی اور پر راضی نہ ہوتے۔ اور اس وقت قریش کی سریر آوروہ
جماعت وہی تقی 'اور اہل ملت کی اکثریت ان ہی میں سے تقی 'اس لئے

ل اين هيزيد طرفان ووسط قوم يعتقدون اله من الصحابة اوم التحق الراشدين المهدين اومن الساس في بزيد طرفان ووسط قوم يعتقدون اله من الصحابة اومن الحقدة الراشدين المهدين اومن الانبياء وهذا كلمباطل و قوم يعتقدون اله كافر منافق في الباطن و اله كان اله فصد في الحذ ثار كفار اقاربه من العلى المدينة و بني هاشهد و كلا القولس باطن يعلم بطلاحه كل عاقل فان الرجل ملك من منوك المسلمين و الحليفة من الحلفاء الملوك لاهدا و لاهذا

حضرت معاویہ نے اس کو ترجیح دی اور افضل سے غیرافضل کی طرف رجوع کیا... حضرت معاویہ کی عدالت اور محابیت اس کے سوال کھے اور ممان کرنے سے مانع ہے۔ "کے

مان برے سے ہیں جہور است کا طرز عمل صحابہ کرام کے بارے ہیں بھیشہ سے یہ رہا ہے کہ اس کے کسی تعلی کی گئی الی توجید ہو سکتی ہو جو صحابیت کے متنام بلند اور ان کی مجمو تی سیرت کے شایان شان ہو تو ان کے فعل کو اس توجید پر محمول کیا جا آہے مولانا مودودی صاحب بھی اصولی طور پر اس طریق کار کو درست قرار دیتے ہوئے کیستے ہیں :
ماحب بھی اصولی طور پر اس طریق کار کو درست قرار دیتے ہوئے کیستے ہیں :
ثمام بزرگان دین کے معالم بیس عموماً اور صحابہ کرام کے معاملہ بیس خصوصاً میرا طرز عمل یہ ہے کہ جمال تک معقول آدیل سے یا کسی معتبر دوایت کی مدرسے ان کے کسی قول یا عمل کی صحیح تجیر ممکن ہو'اس کو علا قرار دینے کی جمارت اس دفت تک نہ کی جات ہیں جائے اور اس کو غلط قرار دینے کی جمارت اس دفت تک نہ کی جاتے ہو اس کے سوا چارہ نہ رہے۔"

(خلافت و ملوكيت ص: ۳۰۸)

سوال ہے ہے کہ کیا ندگورہ بالا بحث کے بعد سے بات ثابت نہیں ہو جاتی کہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس اقدام کی "معقول تاویل" ممکن ہے" اور بقول مولانا مودودی صاحب "لیپ پوت" یا "بھونڈی وکالت" کے بغیران کے اس عمل کو نیک نیتی پر محمول کیا جا سکتاہے اور جب صور تحال ہے ہے تو خود مولانا کے بیان کردہ اصول کی روشنی میں انہیں " بدنیت" اور "مغاور ست" قرار دینا کیوں کردرست ہو سکتا ہے۔

ك ابن خلدون ": مقدمه ص ٢٥٨ باب سافسل ٢٠٠ بيروت ١٩٥١ء

# خلافت بزید کے بارے میں صحابہ کے مختلف نظریات

## حضرت مغيره بن شعبه

یزید کو ولی عمد بنانے کی ابتدائی تحریک حضرت مغیرہ بن شعبہ کی طرف سے ہوئی تھی' جناب مولانا مودودی صاحب نے اس تحریک کو بھی حضرت مغیرہ کے ذاتی مفادیر جنی قرار دیتے ہوئے لکھا ہے کہ :

کی ذمه واری کون ليگا؟"

انہوں نے کما"اہل کوفہ کو میں سنبھال نوں گا اور اہل بھرہ کو زیاد" یہ بات
کرکے حضرت مغیرہ کوفہ آئے اور تمیں آدمیوں کو تمیں ہزار درہم دے کر
اس بات پر رامنی کیا ۔۔۔۔۔الح" (ص ۱۳۸۸ د۹۳۹)

مولاتا نے میہ قصہ کامل این اثیرے نقل کیا ہے اور ساتھ البدایہ اور ابن خلدون کا حوالہ دے کریہ کما ہے کہ ان میں بھی اس واقعے کے بعض حصوں کا ذکرہے 'واقعہ میہ ہے کہ البدایہ اور ابن خلدون میں کوئی البی بات نہیں ہے جس کی بناء پر حضرت مغیرۃ کی اس تجویز کو ذاتی مفاد پر بینی قرار دیا جائے۔ ہم یہاں ابن خلدون کی عبارت نقل کر دیتے ہیں جو انہوں نے طبری کے حوالہ سے ٹی ہے اور البدایہ والنہایہ میں بھی واقعہ کم و بیش اس طرح نقل کیا گیا

" حضرت مغیرة حضرت معاویة کے پاس آئے اور ان سے اپنے ضعف کی دکا یت کرکے (گور نری سے) استعفی دے دیا۔ حضرت معاویة نے استعفی دے دیا۔ حضرت معاویة نے ارادہ منظور کرلیا اور حضرت سعید بن العاص کو ان کی جگہ گور نربتانے کا ارادہ کیا" مغیرة کے ساتھیوں نے ان سے کما کہ معاویة آپ سے ناراض ہو گئے ہیں "انہوں نے کما ڈرا ٹھمرو" نجروہ بزید کے پاس پہنچ گئے اور اسکے سانے بین "انہوں نے کما ڈرا ٹھمرو" نجروہ بزید کے پاس پہنچ گئے اور اسکے سانے بیت کا معاملہ پیش کرتے ہوئے کما کہ اکابر صحابہ اور قرایش کے بوے بوگ رفعت ہو تھے ہیں گئے۔ الح

طبری عافظ ابن کیر آور ابن خلدون کے بیانات سے یہ بات واضح ہے کہ حضرت معاویہ نے حضرت مغیرہ کو از خود معزول نہیں کیا تھا ' بلکہ خود حضرت مغیرہ نے اپنے ضعف کی بناء پر استعفاء پیش کیا تھا۔ آریخ کے اولین ماخذ میں تو واقعہ صرف اتنا بی لکھا ہے۔ اب سوال پیدا ہو تا ہے کہ اگر حضرت مغیرہ کو کور زی کا اتنا زیادہ شوق تھا کہ وہ اسکے لئے امت

کے ابن خلدون من سس ج سے صوت ۱۹۵۷ء عبارت یہ ہے:

ذكر الطبرى بسنده قال قدم المعسرة على معاوية فشكا اليه الضعف فاستعفاه فاعهاه و ارادال مونى سعيد بن العاص و قاله اصحاب المعيرة للمغيرة ان معاوية قلاك ففال لهمر وبدا و بهض الى بريد و عرض لعبالبيعة وقال ذهب اغيان الصحابة وكبراء قريش سالخ

تحمیہ کے مفاو کو قربان کر سکتے تھے تو انہوں نے خود آگر استعقاء کیوں پیش کیا؟ اس سوال کا ایک جواب تو وہ ہے جو علامہ ابن اٹیر اور مولانا مودودی صاحب نے دیا ہے 'وہ یہ ہے کہ در حقیقت یہ استعقاء بھی اپنی قیمت برمعانے کی ایک چال تھی۔ انہیں پہلے یہ معلوم ہو چکا ہو گا کہ حضرت معاویۃ کمی دجہ ہے ان کو معزول کرنا چاہج ہیں۔ لڈزا انہوں نے بزید کی دلی عمدی کو آڑ بنا کر حضرت معاویۃ کی خوشنودی حاصل کرنی چاہی گریہ سمجھا کہ آگر بحالات موجودہ یہ رائے بیش کروں گا تو حضرت معاویۃ سمجھ جا کہ آگر بحالات موجودہ یہ رائے بیش کروں گا تو حضرت معاویۃ سمجھ جا کیں گے کہ یہ تجویز محض گور نری موجودہ یہ رائے بیش کروں گا تو حضرت معاویۃ سمجھ جا کیں گئے کہ یہ تجویز محض گور نری استعفاء پیش کردیا میں اور پھروہ نیا نے کے لئے پیش کی جا رہی ہو بائے کہ بیں ان کا سچا خیرخواہ ہوں اور پھروہ ناکہ لوگوں پر اور خود حضرت معاویۃ پر واضح ہو جائے کہ بیں ان کا سچا خیرخواہ ہوں اور پھروہ نریزا دیں گے۔

اور دو سرا جواب اس طرح دیا جا سکتا ہے کہ حضرت مغیرۃ نے وا تعتہ خلوص کے ساتھ
اپنے ضعف کی بناء پر استعفاء پیش کیا تھا لیکن جب حضرت معاویۃ نے کچھ کیے بغیر استعفاء
منظور کرکے دو سرے کو گور نر بنانے کا ارادہ کیا تو لوگوں نے ان سے کما کہ معلوم ایسا ہو آ ہے
کہ تمہارے استعفاء دینے سے امیرالموسنین ناراض ہو گئے ہیں (جیسا کہ پر انے اتحت کے
اچانک استعفاء دے دینے سے عموہ افسریالا کو گرانی ہوا کرتی ہے) اس پر حضرت مغیرۃ نے
حضرت معاویۃ پر بید واضح کرنا چاہا کہ ہیں نے کسی رنجش یا ملت کے امور سے عدم دیجی گی
بناء پر استعفاء ضعی دیا' بلکہ ضعف کی بناء پر استعفاء دیا ہے۔ ورنہ جمال تک امت کے
بناء پر استعفاء ضعی دیا' بلکہ ضعف کی بناء پر استعفاء دیا ہے۔ ورنہ جمال تک امت کے
بناء پر استعفاء ضعی دیا' بلکہ ضعف کی بناء پر استعفاء دیا ہے۔ ورنہ جمال تک امت کے
بناء پر استعفاء ضعی دیا' بلکہ ضعف کی بناء پر استعفاء دیا ہے۔ ورنہ جمال شک امت کے
بناء بر اس کی دل عمدی میرے خیال میں امت کو افتراق سے بچا سمتی ہے۔ اور اگر اس مقصد
کے لئے جھے ددیارہ کور نری کی ضرورت چش آئی تو ہیں بید خد مت دویارہ انجام دینے کے لئے

اس واقعہ کی جو عبارت طبری ' حافظ ابن کثیر اور ابن خلدون ' نے نقل کی ہے 'اس میں واقعے کی ان وونوں توجیعات کی کیساں مخیائش ہے۔ یہ عبار تنمی نہ پہلے مفہوم میں صریح ہیں مزج ہیں نہ دو سرے مفہوم میں ' بلکہ پہلے مفہوم پر بھی پچھ عقلی اعتراضات وارد ہو سکتے ہیں' اور دوسے مفہوم پر بھی اور دونوں ہی صورتوں میں واقعے کے مبسم خلاء کو قیاسات سے پر کرنا

يز ما ہے۔

اب یہ فیصلہ ہم قار کمین پر چھوڑتے ہیں کہ وہ علامہ ابن افیر اور مولانا مودودی صاحب کو غلطی ہے مبرّا فابت کرنے کے لئے پہلے مفوم کو ترجے ویتے ہیں ہو حضرت مغیرہ کے ساتھ بدگمانی ہی بدگمانی پر جمانی پر بخی ہے یا حضرت مغیرہ بن شعبہ کی جلالت شان اور صحابیت کے ساتھ بدگرانی نظرر کھتے ہوئے دو سرے مفہوم کو افقیار کرتے ہیں جو ہر طرح ان کے شایان شان ہے۔ خود ہمارا ضمیر تو یہ کہتا ہے کہ جس صحابی کی ساری زندگی اسلام کی خدمت میں شان ہے۔ خود ہمارا ضمیر تو یہ کہتا ہے کہ جس صحابی کی ساری زندگی اسلام کی خدمت میں مخزری ہوئے کا اطلان خود اللہ نے کرویا ہے۔ لے جس نے اپنی آ کھ غزوۃ برموک کے مقدس معرکے میں اللہ کے لئے قربان کردی ہوت جس نے جنگ قادمیہ کے موقع پر پوری است مسلمہ کا نمائندہ بن کرا پی قوت ایمانی ہے کہ بی ایوان میں زلزلہ ڈال دیا ہوت جس نے آخضرت سلی اللہ علیہ وسلم ہے ایک سوچھنیں احادیث روایت کی ہوں۔ تا اور جو اپنی عمر کا ایک بڑا حصہ اور بو اپنی عمر کا ایک بڑا حصہ اور برحانے کی خون سے ایک موقع کی اور است محمد کا خوا دی اور برحانے کی خون اپنے افتذار کی حت کو پچھو اور برحانے نے تحدیث فریب کر شوت معمر فروشی اور است محمد سے خوا ای اور برحانے کی خون اس تاریخی قصے کی وہ تعبیر اور برحانے نے ایک غلط ہے جو علامہ ابن اثیراور مولانا مودودی صاحب نے اختیار کی ہے۔

اس واقعے کی اصل حقیقت اور اس کی تعبیرہ تشریح کے دونوں رخ ہم نے آپ کے سامنے چیش کر دیئے ہیں۔ اب ہم خود مولانا مودودی صاحب ہی کے الفاظ نقل کئے دیتے ہیں جو حضرت علیؓ کے بارے ہیں انہوں نے لکھے ہیں :

> "کی کا جی جاہے کہ اس قصے کو باور کرے تو ہم اے ردک نمیں سکتے۔ آریخ کے صفحات تو بسرحال اس سے آلودہ ہی ہیں "محرساتھ ہی چرہے مانتا

ل تنذیب التنفیب مل ۲۷۲ج ۱۰ و این سعد مل ۲۰ ج ۲ جزوا

ت این سعد ص ۲۰ ج۲ ج ۲ جزو ۲۱

سے البدایہ والنہایہ ص ۴۶ ج کے

سي النوديُّ تهذيب الاساء واللغات من ١٠٩ج اجزو ١١ دارة الفياعة المنيرية معسر

یڑے گا کہ خاکم بدہن رسالت کا وعولی تھن ڈھونگ تھا' قرآن شاعرانہ الفاظی کے سوا کچھ نہ تھا اور نقدس کی ساری داستانیں خالص ریا کاری کی داستانیں تھیں۔"

#### ....../3

"ہم خواہ مخواہ محواہ ہے ہے ساتھ بحث و مناظموہ میں نہیں الجھنا چاہیے ہم نے یہ دونوں تصویریں بیش کر دی ہیں۔ اب ہرصاحب عقل کو خود سوچنا چاہیے کہ ان میں کون می تفسویر مبلغ قرآن صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اہل میت واسحاب کیار کی میرتوں سے زیادہ مناسبت رکھتی ہے اگر پہلی تصویر پر کسی کا ول رہ بھتا ہے تو رہ بھی جمراس کے ساتھ امیدواری و دعویداری پر کسی کا ول رہ بھتا ہے تو رہ بھی جمراس کے ساتھ امیدواری و دعویداری کا مسئلہ ہی نہیں ہورے دین وابحان کا مسئلہ حل طلب ہو جائے گا۔ "ال

# یزید کی بیعت کے سلسلے میں "بدعنوانیال"

مولانا مودودی صاحب نے قربایا ہے کہ حضرت معاویہ نے یزید کی بیعت کے سلسلے میں خوف وطع کے ذرائع ہے کام لیا 'اس لئے مختفر ان روایات کے بارے میں بھی چند مختفر باتیں ذہین نشین کر ایج جن مولانا نے سے متحبہ نکالا ہے آریخ میں جو روایات اس سلسلے میں لمتی ہیں وہ تین تشم کی ہیں ابعض ہے معلوم ہو آ ہے کہ حضرت معاویہ نے بیعت بزید پر جبر واکراہ کیا۔ دو سری وہ ہیں جن سے معلوم ہو آ ہے کہ انہوں نے اس معاطم می کموو فریب سے کام لیا تبیری وہ ہیں جن سے معلوم ہو آ ہے کہ انہوں نے اس معاطم می کموو فریب سے کام لیا تبیری وہ ہیں جن سے معلوم ہو آ ہے کہ انہوں نے اس معاطم می کھوو فریب سے کام لیا تبیری وہ ہیں جن سے معلوم ہو آ ہے کہ انہوں نے اس مقصد کے لئے لوگوں کو رشوت وی۔

جمال تک جبرو اکراد کا تعلق ہے یہ صرف کامل این اٹیر کی ایک روایت ہے معلوم ہو آ ہے جو مولانا مودودی صاحب نے نقل کی ہے۔ لینی یہ کہ حضرت معاویہ نے بیعت بزید کے مخالف صحابہ ہے کما کہ ''اگر تم میں ہے کسی نے میری بات کے جواب میں ایک لفظ بھی کما تو دو مری بات اس کی زبان سے نکلنے کی نوبت نہ آئے گی تکوار اس کے سرر پہلے پڑ چکی

لے رسائل وسائل می معدائے جا

ہوگی۔"لیکن میہ روایت صرف کامل ابن اٹیر کی ہے۔ جو انہوں نے حسب عادت بغیر سند کے ذکر کی ہے۔ طبری میں بھی جو ابن اٹیر کا سب سے بڑا ماخذ ہے اس کا کوئی ذکر نہیں۔ اس کے برکھی مشہور مورخ احمد الیعقوبی حضرت معاویہ کے ای سفر کا ذکر کرتے ہوئے صاف لکھتے ہیں۔
ہیں۔

وجيح معاوية تلك السنة فتالف القوم ولم يكرههم على البيعة

اور حضرت معاویہ نے اس سال جج کیا تو لوگوں کی دلداری کی 'اور (یزید کی) بیعت پر انسیں مجبور نہیں کیا" لے

واضح رہے کہ لیفقونی وہ مورخ ہیں جن کا شیعہ ہوتا بہت مشہور ہے "اس کے باوجودوہ مفرت مشہور ہے" اس کے باوجودوہ مفرت معاویۃ ہے بیعت بزید کے سلسلے ہیں جبرواکراہ کی صراحة تردید کرتے ہیں۔ الیم صورت معاویۃ ہے بیعت بزید ہے سلسلے ہیں جبرواکراہ کی صراحة تردید کرتے ہیں۔ الیم صورت ہیں وہ کون معقول وجہ ہے جس کی بناء پر ابن اثیر کی روایت کو قبول کیا جائے اور بیعقونی کی اس روایت کو چھوڑویا جائے؟

رہ گئی ہے بات کہ حضرت معاویہ نے اس معاطے میں (معاذاللہ) کرد فریب سے کام لیا ہو۔ یہ بات طبری نے اس طرح نقل کی ہے کہ حضرت معاویہ خضرت عبداللہ بن عمر 'حضرت عبداللہ بن عمر 'حضرت عبداللہ بن عمر 'حضرت عبداللہ میں عمر اللہ عبدی کے عبدالرحمٰن بن ابی بکڑاور دو سرے ان صحابہ نے الگ الگ سلے جو بزید کی دلی عمدی کے مخالف شخصہ اور ان میں سے ہرا یک سے کما کہ ''بزید کے مخالفین کے لیڈر آپ ہیں 'آپ فالف شخصہ اور ان میں سے ہرا یک سے کما کہ ''بزید کے مخالفین کے لیڈر آپ ہیں 'آپ سے بیت کرلی تو سب کرلیں گے ''لیکن اس روایت کا راوی کون ہے؟ طبری فرماتے ہیں۔

رحل بنخلة ك مقام نخد كاايك فخص

کھے پہتہ نمیں کہ میہ ضخص کون ہے؟ کا فرہے یا مسلمان؟ یا سیائی اور منافق؟ سیا ہے یا جھوٹا؟ آخر اس جیسی روایات کی بنیاو پر حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر کیسے اتنا بڑا الزام کرویا جائے؟

ک آریخ الیعقولی می ۲۲۹ج ۶ دار ضاور پیروت ۲۹ساه ک الفیری: می ۲۲۵ج ۳

آخری اعتراض میہ ہے کہ حضرت معاویہ نے رشو تیں دے دے کر لوگوں کو اس بیعت پر آمادہ کیا۔ چنانچہ مولانا مودودی صاحب لکھتے ہیں:

> و معزت مغیرہ کو اس کے اور وس آومیوں کو تمیں بڑار ورہم ویر اس بات پر دامنی کیا کہ ایک وقد کی صورت میں حضرت معاویہ کے پاس جا کی اور بیزید کی ولی عمدی کے لئے ان سے کمیں کیے وقد حضرت مغیرہ کے بیٹے موک بین مغیرہ کی سرکردگی میں ومشق گیا اور اس نے اپنا کام پورا کر دیا۔ بعد میں صفرت معاویہ نے موکی کو الگ بلا کر پوچھا میں تمہارے باب نے ان لوگوں سے کتنے میں ان کا دین خریدا ہے؟" انہوں نے کہا تمیں بڑار درہم میں مصرت معاویہ نے کہا تمیں بڑار درہم میں اس کے کہا تمیں بڑار درہم میں مصرت معاویہ نے کہا میت بڑا ہے ان کو این ان کی نگاہ میں بہت بلا ہے "

ک خفافت د ملوکیت ص ۱۵ امنو کے کامل این اشیر من ۷۷ ج ا

ہے جیسے (معاذ اللہ) ان کی ساری عمر عمد ہُ خلافت کی آر زوجیں جیتاب ہوئے گذری تھی۔ لہ اس پہلو کو ہم آگے قدرے تنصیل کے ساتھ واضح کریں سکے ان آریخی روایات کی حیثیت کیا ہے؟ اور علمی مباحث میں ان ہے کس طرح استغفارہ کیا جا سکتا ہے۔

# حضرت حسين كاموقف

اب یہاں یہ سوال پیدا ہو آئے کہ اگر یزیدگی ولی عمدی نیک نیتی کے ساتھ عمل میں انگی تھی اور وہ کھلا فاسق وفاجر نہیں تھا تو حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے اس کے خلاف خروج کیوں کیا؟ یہ سوال اگر چہ ہمارے موضوع زیر بحث سے براہ راست تعلق نہیں رکھا، کیان چو نکہ اس معالمے میں ایک دو سرے گروہ نے دو سری انتماء پر پہنچ کر حضرت حسین پر اعتراضات و الزابات کا سلسلہ شروع کر رکھا ہے 'کے اس لئے یمال تفصیل میں جائے بغیر نمایت اختصار کے ساتھ حضرت حسین گاوہ موقف بھی پیش کردیتے ہیں جو ہم نے سمجھا ہے۔ نمایت اختصار کے ساتھ حضرت حسین گاوہ موقف بھی پیش کردیتے ہیں جو ہم نے سمجھا ہے۔ ایس انتقصار کے ساتھ حضرت حسین گاوہ موقف بھی پیش کردیتے ہیں جو ہم نے سمجھا ہے۔ ایس انتقصار کے ساتھ حضرت حسین گاوہ موقف بھی پیش کردیتے ہیں جو ہم نے سمجھا ہے۔ ایک تبدیر کی کی عمد بنانے کی حیثیت ایک واختیاد ہو آ ہے کہ وہ چاہیں تو ولی عمد ہی کو خلیفہ بنا کیں اور چاہیں تو باہمی مشورے سے کمی اور کو خلیفہ مقرر کردیں۔ لندا حضرت معاویہ کی وفات کے بعد بزید کی خلافت اس وفت تک منعقد خلیفہ مقرر کردیں۔ لندا حضرت معاویہ کی وفات کے بعد بزید کی خلافت اس وفت تک منعقد خلیفہ مقرر کردیں۔ لندا حضرت معاویہ کی وفات کے بعد بزید کی خلافت اس وفت تک منعقد خلیف مقرد کردیں۔ لندا حضرت معاویہ کی وفات کے بعد بزید کی خلافت اس وفت تک منعقد خلیفہ مقرد کردیں۔ لندا حضرت معاویہ کی وفات کے بعد بزید کی خلافت اس وفت تک منعقد خلیفہ مقرد کردیں۔ لندا حضرت معاویہ کی وفات کے بعد بزید کی خلافت اس وفت تک منعقد خلیفہ مقرد کردیں۔ لندا حضرت معاویہ کی وفات کے بعد بزید کی خلافت اس وفت تک کہ امت کے ارباب حل و عقد اسے منظور نہ کرلیں۔

حضرت حسین رضی اللہ تعالی عنہ 'بذات خود شردع ی سے بزید کو ظلافت کا اہل نہیں سے بھتے تھے اور جیسا کہ چیچے عرض کیا جا چکا ہے ' یہ ان کی ویا نتذارانہ رائے تھی۔ بب حضرت معاویة کی وفات ہوئی تو انہوں نے ویکھا کہ تجاز کے اکابراور اہل عل و عقد نے جن میں حضرت معاویة کی وفات ہوئی تو انہوں تھے ' ابھی تک بزید کی خلافت کو تشلیم نہیں کیا' اوہر میں حضرت عبداللہ بن عمر وغیرہ شامل تھے' ابھی تک بزید کی خلافت کو تشلیم نہیں کیا' اوہر عراق سے ان کے پاس خطوط کا انبار لگ گیا جس سے واضح ہو آ تھا کہ اہل عمراق بھی بزید کی خلافت کو تبول کرنے کے باس خطوط کا انبار نگ گیا جس سے واضح ہو آ تھا کہ اہل عمراق بھی بزید کی خلافت کو تبول کرنے کے لئے تیار نہیں جی وہاں کے لوگ مسلسل انہیں ہے لکھ رہے تھے کہ

لے مثال کے طور پر دیکھنے میں ۲۷ج ۴

ت جناب محود احمد عبای: فلافت معاوید و بزید اور تخفیل مزید

ہمارا کوئی اہام نہیں ہے اور ہم نے ابھی تک کسی کے ہاتھ پر بیعت نہیں گ۔ لمان حالات میں ان کا موقف ہیں تھا کہ صرف اہل شام کی بیعت پوری امت پر لازم نہیں ہو سکی۔ لنذا اس کی خلافت ابھی منعقد ہی نہیں ہوئی اس کے باوجود وہ پورے عالم اسلام پر بزور متصرف ہونا چاہ رہا ہے تو اس کی حیثیت ایک ایسے سلطان منعلب کی ہی ہے جو غلبہ پاتا چاہتا ہے گر ابھی پا نہیں سکا۔ ایسی حالت میں اس کے غلبہ کو روکنا وہ اپنا فرض سیجھتے تھے اور اس لئے انہوں نے پہلے حالات کی تحقیق کے حضرت مسلم میں عقیل کو روانہ کیا تاکہ صیح صور تحال معلوم ہو سکے۔ لنذا کوفہ کی طرف ان کا کوچ فقہی نقطة نظر سے بخاوت کے لئے نہیں تھا بلکہ ایک منطب کے غلبہ کو روکنے کے لئے تھا۔ اگر ان کی نظر میں صور تحال ہیہ ہوتی نہیں تھا بلکہ ایک منظب کے غلبہ کو روکنے کے لئے تھا۔ اگر ان کی نظر میں صور تحال ہیہ ہوتی وہ بہ حالت مجبوری احکام شریعت کے مطابق بزید کو سلطان منظب سلیم کرکے خاموش ہو جاتے 'کیکن ان کی نظر میں صورت حال ہیہ تھی کہ بزید کا تسلط ابھی تھمل نہو گیا ہے اور اس کا تسلط ابھی تھمل نہیں ہوا' اور وہ ہیہ جاتے 'کیکن ان کی نظر میں صورت حال ہیہ تھی کہ بزید کا تسلط ابھی تھمل نہیں ہوا' اور وہ ہیہ جاتے 'کیکن ان کی نظر میں صورت حال ہے تھی کہ بزید کا تسلط ابھی تھمل نہیں ہوا' اور وہ ہی جاتے 'کیکن ان کی نظر میں معلوم ہوا کہ کوفہ کے لوگوں نے غداری کی ہے اور بزید کا تسلط وہاں پر بیخنے کے بعد انہیں معلوم ہوا کہ کوفہ کے لوگوں نے غداری کی ہے اور بزید کا تسلط وہاں پر بیخنے کے بعد انہیں معلوم ہوا کہ کوفہ کے لوگوں نے غداری کی ہے اور بزید کا تسلط وہاں پر بیخنے کے بعد انہیں معلوم ہوا کہ کوفہ کے لوگوں نے غداری کی ہے اور بزید کا تسلط وہاں پر بیکھی ہے کہ بعد انہوں نے وہ تین مضور تجاویز جیش کیں جن میں جاتے ہو کہ بہ کہ بیا تھا تھا کہ کوفہ کے لوگوں نے غداری کی ہے اور بزید کا تسلط وہاں پر بیکھی ہے کہ بیا تھیں ہو گوگوں نے غداری کی ہے اور بزید کا تسلط وہاں پر بیکھی ہے کہ بیا تھی ہو گوگوں نے غداری کی ہے اور بزید کا تسلط وہاں پر بیکھی ہو کہ کوفہ کے دور تھی دور بھی ہو کہ کوفہ کے دور کوئی کی بیار کی بیار کی ہو کی کی دیا تھی ہو کہ کوئی کی کی دیا تھیں کی کی دیا گوگوں کے خور کی کی دیا تھیں کی دیا تھیں کی دیا گوگوں کے خور کی کی کی کی کی کی کی دیا تھی کی کی دیا گوگوں کے کی کی کی کی دیا گوگوں کے کی کی کی کی کی کی کی کی

امااناضع بنىفى يديريد كم

یا پھر میں اپنا ہاتھ بزید کے ہاتھ میں دے دول گا۔

اس کا صاف مطلب ہی ہیہ ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالی عنہ کو جب ہے معلوم ہو عمیا کہ بزید کا تسلط پوری طرح قائم ہو چکا ہے تو سلطان مشغلب کی حیثیت سے وہ اس کے ہاتھ پر بیعت کے لئے رضا مند ہو مجھے تھے' لیکن عبید اللہ بن زیاد نے شمرین ڈی الجوش کے مشورے پر عمل کر کے ان کی کسی ہات کو نہ مانا اور اس بات پر اصرار کیا کہ وہ غیر مشروط طور

نے۔ الطبریؒ: من ۴۳۴ ج ۴۳۔ والبدایۃ من الااد ۱۵۲ ج ۸ والبعقوبی من ۴۳۲ ج ۲ والامۃ والسیاسۃ۔ علام الطبریؒ من ۳۳۳ ج ۴ البدایہ والنہایہ من ۱۵۵ ج ۸ وغیرہ میں بھی اس تجویز کا ذکر ہے ایک راوی کا کہنا ہے کہ حضرت حسینؓ نے یہ تجویز ٹیش نہیں کی لیکن اس کے مقابلے میں وہ روایات زیادہ ٹیں جن میں اس تجویز کا ذکر کیا گیا ہے۔

پر عبید اللہ بن زیاد کے پاس حاضری دیں۔ ظاہرہے کہ عبید اللہ بن زیاد کی اس نامعقول ہات کو ماننا حضرت حسین پر لازم نہیں تھااور وہ اس میں اپنی جان کا خطرہ سجھتے تھے 'اس لئے بالآخر انہیں مقابلہ کرنا پڑا۔ اور کربلا کا المیہ پیش آکر رہا۔

جمال تک پزید کا تعلق ہے 'یہ یالکل درست ہے کہ کمی بھی معتبرروایت سے یہ ٹابت نہیں ہو تا کہ اس نے خود حضرت حسین کو شہید کیا یا انہیں شہید کرنے کا تھم دیا بلکہ بعض روایات سے سے ٹابت سے سے ٹابت ہے گہ اس نے آپ کی شہادت پر افسوس کا اظہار کیا اور ببید اللہ بن روایات سے سے ٹابت ہے کہ اس نے آپ کی شہادت پر افسوس کا اظہار کیا اور ببید اللہ بن زیاد کو اپنی مجلس میں برا بھلا کما لے لیکن اس کی سے غلطی تا تاہل انکار ہے کہ اس نے عبید اللہ بن زیاد کو اپنی مجلس میں برا بھلا کما ہے گئی سزا نہیں دی۔ للذا مولانا مودودی صاحب نے یہ بات بالکل مسیحے کہ میں جہے کہ :

"ہم ہی روایت میح مان لیتے ہیں کہ وہ حضرت حسین اور ان کے ساتھیوں

کے سرد کھے کر آبدیدہ ہو کیا اور اس نے کما کہ "میں حسین کے قتل کے بغیر

ہمی تم لوگوں کی طاعت سے راحتی تھا' اشد کی لعنت ہو ابن زیاد پر 'خدا کی
حسم آگر میں وہاں ہو آ تو حسین کو معاف کر دیتا "اور بیہ کہ "خدا کی قتم اے
حسین 'میں تمہارے مقابلے میں ہو آ تو میں حسیس قتل نہ کر آ " پھر بھی یہ
سوال لاز گا پیدا ہو آ ہے کہ اس ظلم عظیم پر اس نے اپنے سر پھرے کور نرکو
کیا سزا دی؟ حافظ ابن کیٹر کہتے ہیں کہ اس نے ابن زیاد کو نہ کوئی سزا دی 'نہ
اسے معزول کیا' نہ اسے ملامت ہی کا کوئی خط لکھا۔"

# چنداصولی مباحث

اس مقالہ میں ہمیں ''خلافت وملوکیت '' کی جن جزئیات پر مختلو کرنی تھی وہ پوری ہو گئیں 'اب ہم وعدہ کے مطابق چندا صولی مسائل پر مختر بحث کریں گے۔

### عدالت محاية كامسئله:

مولانا مودودی صاحب کی کتاب "خلافت و طوکیت" کو جمی دجہ سے سب زیادہ تختید
کا نشانہ بنما پڑا ہے اور جمی دجہ سے شجیدہ علی حلتوں نے بھی اس کی تردید کرنا ضروری سجھا
ہے "وہ یہ ہے کہ آگر اس کتاب کے ان مندرجات کو درست مان لیا جائے جو خاص طور سے
حضرت معاویہ ہے متعلق ہیں " تو اس سے عدالت سحابہ کا وہ بنیادی عقیدہ مجموح ہوتا ہے
جوائل سنت کا اجماعی عقیدہ ہے اور جے مولانا مودودی صاحب بھی اصولی طور پر درست
ہوائل سنت کا اجماعی عقیدہ ہے اور جے مولانا مودودی صاحب بھی اصولی طور پر درست
مانتے ہیں۔مولانا نے اپنی کتاب کے شمیع ہیں یہ سوال اٹھا کر تقریباً پاچے صفحات ہیں اس
اعتراض کا جواب دینے کی کوشش کی ہے۔ ہم نے ان کی اس بحث کو بار بار بنظر غائر پڑھا '
لیکن حقیقت یہ ہے کہ اس سے اصل زیر بحث سوال بالکل حل تہیں ہو آ۔ مولانا نے
لیکن حقیقت یہ ہے کہ اس سے اصل زیر بحث سوال بالکل حل تہیں ہو آ۔ مولانا ہے
سام معابہ عدول "(تمام سحابہ عادل ہیں) کو اصولی طور پر اپنا عقیدہ قرار دے کریہ لکھا ہے
کہ اس عقیدے کا مفہوم یہ تہیں ہے کہ صحابہ سے کوئی غلطی مرزد تہیں ہو عتی۔ بلکہ اس کا
سے اس پر بحث کرتے ہوئے دہ گھتے ہیں ہے۔
سے اس پر بحث کرتے ہوئے دہ گھتے ہیں ہے۔

یمال یہ سوال پیدا ہو آ ہے کہ کیا کمی فض سے کوئی کام عدالت کے منافی مرزد ہونے کا یہ تیجہ ہوسکتا ہے کہ مفت عدالت اس سے یا للا منتطی ہوجائے اور ہم سرے سے اس کے عادل ہوئے ہی کی نفی کردیں اور وہ روایت عدیث کے معالمے میں نا قابل اعتماد فحمرے؟ میرا جواب یہ ہے کہ کری فخص کے ایک دویا چند معاملات میں عدالت کے منافی کام کرگذریہ

ے یہ لازم نہیں آٹاکہ اس کی عدالت کی کلی نفی ہوجائے اور وہ عادل کے بھائے فاسق قرار پائے در آنحا کیکہ اس کی زندگی میں مجموعی طور پر عدالت پائی جاتی ہو۔"

کیکن اس تفتگو میں مولانا نے اس بحث کو صاف نہیں فرمایا "عقلی طور پر عدالت صحابہ" کے تین مفہوم ہوسکتے ہیں ہے۔

ا محابہ کرام معصوم اور غلطیوں سے بالکل پاک ہیں۔

ع ۔ محابہ کرام اپنی عملی زندگی میں "معازاللہ" فاسق ہو سکتے ہیں الیکن روایت حدیث کے معالمہ میں وہ بالکل عادل ہیں۔

س۔ سحابہ کرام نہ تو معصوم تھے اور نہ فاس نیے ہوسکتا ہے کہ ان میں ہے کسی سے بعض مرتبہ ہتقاضائے بشریت ''دو ایک یا چند '' فلطیاں سرزد ہوگئی ہوں 'لیکن جنبہ کے بعد انہوں نے توبہ کرلی اور اللہ نے انہیں معاف فرمادیا۔ اس لئے وہ ان فلطیوں کی بتاء پر فاس نسیں ہوئے۔ چنانچہ یہ نمیں ہوسکتا کہ کسی سحانی نے گناہوں کو اپنی ''پالیسی'' بتالیا ہو جس کی وجہ سے اسے فاس قرارویا جا سکے۔

اصل سوال ہے ہے کہ مولانا مودودی صاحب ان جن ہے کون سے مغموم کو درست سیجھتے ہیں؟ پہلے مغموم کو تو انہوں نے صراحہ غلط کما ہے 'اور جمہورائل سنت بھی اسے غلط کہتے ہیں۔ اب آخری دومنموم رہ جاتے ہیں 'مولانا نے یہ بات صاف شمیں کی ان جن سے کونسا مغموم وہ درست سیجھتے ہیں؟ اگر ان کی مراد دو سرا مغموم ہے لیجی ہے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیم ا جمعین صرف روایت حدیث کی حد شک عادل ہیں 'ورنہ اپنی عملی زندگ فیل وہ "معاذ اللہ "فاسق وفاجر بھی ہو کتے ہیں تو یہ بات نا قابل بیان حد شک غلط اور خطر ناک میں وہ "معاذ اللہ "فاسق وفاجر بھی ہو تھتے ہیں تو یہ بات نا قابل بیان حد شک غلط اور خطر ناک بہت اس لئے کہ اگر کمی صحابی کو فاسق وفاجر مان لیا جائے تو آخر روایت حدیث کے محالے میں اسے فرشتہ تسلیم کرنے کی کیا وجہ ہے؟ جو صحف اپنے ذاتی مغاد کے لئے جھوٹ فریب' میں اسے فرشتہ تسلیم کرنے کی کیا وجہ ہے؟ جو صحف اپنے داتی مغاد کے لئے جھوٹ حدیث کیوں میں گئے سات اور غداری کا مرتکب ہو سکتا ہے وہ اپنے مغاد کے لئے جھوٹی حدیث کیوں شمیں گئے سات کیا وایت حدیث کے معالے میں آپ اس کے اعتاد کویہ کہ کرکھے بحال کرسکتے شمیل گئے میں آپ اس کے اعتاد کویہ کہ کرکھے بحال کرسکتے شمیل گئے میں آپ اس کے اعتاد کویہ کہ کرکھے بحال کرسکتے

" بمی کسی فریق نے کوئی حدیث این مطلب کے لئے اپنی طرف سے کھڑ

کررسول الله صلی الله علیه وسلم کی طرف منسوب نمیں کی نه سمی میج حدیث کواس بناء پر جمثلا باکه وه اس کے مقاد کے خلاف پڑتی ہے۔"

ا ای لئے تمام محد مین اس اصول کو مانے آئے ہیں کہ جو مخص فاسق وفاجر ہواس کی روایت صحیح نہیں ہوتی ورنہ اگر روایات کو مسترد کرنے کے لئے یہ شرط لگادی جائے کہ راوی کا ہر ہرروایت میں جھوٹ ہولتا ٹابت ہو تو شاید کوئی بھی روایت موضوع ٹابت نہیں ہوسکے گی اور حدیث کے تمام راوی معتبراور مستند ہوجا کمیں کے مخواد وہ عملی زندگی ہیں کتنے ہی فاسق وفاجر ہوں۔

اوراگر مولانا مودودی صاحب عدالت صحابہ کو تیسرے مفہوم میں درست سیجھتے ہیں جیسا کہ ان کی اوپر نقل کی ہوئی ایک عبارت سے معلوم ہو تا ہے سویہ مغموم جمہوراہل سنت کے نزدیک درست ہے الیکن حضرت معاویہ رضی اللہ تعالی عند پر انہوں نے جو اعتراضات اپنی کتاب میں کتے ہیں اگر ان کو درست مان لیا جائے تو عدالت کا یہ مفہوم ان پر صادق نہیں آسکنا۔ مولانا مودودی صاحب کی کتاب ہے معلوم ہو تا ہے کہ حضرت معادیہ نے :

ال البينية كے لئے خوف وطمع كے ذرائع سے بيعت لى- (ص١٣٨)

ال اس غرض كے لئے رشوتيں ديں۔(من١٠٩٠٠)

س- مخالفین کو قتل کی دہمکیاں دے کر مجبور کیا۔ (س ۱۵۳)

۳- حجربن عدی جیسے" زاہد وعاہد صحابی" اور ان کے ساتھیوں کو محض ان کی حق مموئی کی وجہ ہے قتل کیا۔ (من ۱۶۳٬ ۱۶۵)

۵۔ مسلمان کو کا فرکاوارث قرار دینے کی بدعت جاری کی۔(ص ۱۷۲)

۲- دیت کے احکام میں بدعت جاری کرکے آدھی دیت خود اپنے ذاتی استعمال کے لئے لئے شروع کردی۔(میں ۱۷)

ے۔ حضرت علی پر خود ہر سرمنبرستِ دھنتھ کرنے کی بدعت جاری کی۔ (ص ۱۷۸)

۸۔ مال غنیمت کی تقتیم میں خیانت کرکے سونا جاندی اپنے استعال میں لانے کا تھم ہے دیا۔ (من 20)

۹۔ '''اپنے والد ماجد کی زناکاری پر (جھوٹی) شاد تیں لیں اور اس کا ثبوت بہم پہنچایا کہ زیادان ہی کا ولد الحرام ہے۔ مجراس بنیا و پراسے اینا بھائی قرار دے دیا۔'' (س ۱۷۵) مل الله يخ كور نرول كو قانون سے بالا تر قرار دے دیا۔" (ص ١٧٥)

اللہ ان کے گورنروں نے (ان کی عملی رضا مندی سے) مسلمان عورتوں کو کنیزیتایا اور "
"بیرساری کارروائیاں گویا اس بات کا عملا اعلان تھیں کہ اب گورنروں اور سید سالاروں کو گئیریتایا ہوں کو گئیریتا کا عملا اعلان تھیں کہ اب گورنروں اور سید سالاروں کو گئلم کی تھلی چھوٹ ہے "اور سیاس معاملات میں شریعت کی تھی حدے وہ پابند نہیں ہیں۔"

عمل کی تھلی چھوٹ ہے "اور سیاس معاملات میں شریعت کی تھی حدے وہ پابند نہیں ہیں۔"

ویمی مخص کے ایک دویا چند معالمات میں عدالت کے منافی کام کر میں مدالت کے منافی کام کر میزر نے سے میں ایک دویا ہوں میں آتا کہ اس کی عدالت کی کلی تفی ہوجائے اور دو عادل کے بجائے فاسق قراریائے" (س ۲۰۰۳)

کیا ان جرائم کو "ایک دویا چند "کناه "کرگذریے" سے تعبیر کرنا اس سلیب بوت" کی تعبیر کرنا اس سلیب بوت" کی تعریف میں آتا جس سے مولانامودددی صاحب پچنا چاہتے ہیں؟ جبکہ ان گناہوں میں سے ہرگناہ کیرہ ہے" اس پر عذاب جنم کی شدید وحمیدیں وارد ہوئی ہیں اور خود مولانا مودودی صاحب کے کہنے کے مطابق یہ گناہ انقاقی طور سے سرزد نسیس ہو گئے تھے 'بلکہ ہا قاعدہ سیالیا ہیا تھا۔

واقعہ یہ ہے کہ مولانا مودودی صاحب نے جو پچھے حضرت معاویۃ کے بارے ہیں لکھا ہے'اگراہے صبح مان لیا جائے تو انہیں"فتق" کے الزام سے بری قرار دینے کے کوئی معنی ہی نہیں ہیں' پھر تو لازیا یہ کمنا پڑے گاکہ "معاذ اللہ؟"وہ فاسق بنے' اور فلاہر ہے کہ اس صور ہے ہیں "المعابۃ کلم عدول"کا عقیدہ سلامت نہیں رہ سکتا۔ اور پھراس ایک بحقیدے پر کیاموقوف ہے 'املام کے سارے مقائد اور سارے احکام ہی خطرے میں پڑجاتے ہیں۔

# تاریخی روایات کامسکله:

مولانا مودودی صاحب نے اپنی کتاب کے همیم میں اس پہلوپر بھی بحث کی ہے کہ جن تاریخی کتابوں کے حوالے سے انہوں نے روایات نقل کی ہیں 'وہ قابل احتیاد ہیں یا نہیں؟ انہوں نے حدیث اور تاریخ کے درمیان فرق بیان کرتے ہوئے فربایا ہے کہ جرح وقد بل کے معروف طریقے وراصل احکامی احادیث کے لئے مقرر کئے گئے ہیں 'اور تاریخی روایت کی اس معیار پر جھین شروع کی گئی تو تاریخ اسلام کا کم از کم حارہ حصہ نا قابل قبول ہوجائے گا۔

يهال جميل دو كذارشيس كرني بين:

پہلی بات تو یہ ہے کہ یہ بات کہتے وقت مولانا نے مسئلے کی سیح توجیت کو محسوس نہیں فرمایا 'یہ مسئلہ جو اس وقت زیر بحث ہے 'محض تاریخ کا مسئلہ نہیں ہے 'بلکہ یہ عقا کہ و کلام کا مسئلہ ہے 'مشاجرات محابہ بیس کون جی پر تھا؟ کس ہے کس تم کی غلطی سرزد ہوئی؟ اور اس غلطی کا اثر عدالت سحابہ کے عقیدے پر کیا پر تا ہے؟ یہ تمام مسائل عقا کہ کے مسائل بیں 'ساری است ان مسائل کو عقا کہ کا جزومانتی آئی ہے۔ علم عقا کہ و کلام کی کوئی کتاب ان سے خالی نہیں ہے۔ اور ان بی مسائل کی بنیاد پر اسلام ہیں بہت سے فرقے پیدا ہو گئے ہیں' اور جب مولانا مودودی صاحب خود یہ تشکیم فراتے ہیں کہ احکام شریعت کا استباط ان بحرور کی آدر جب مولانا مودودی صاحب خود یہ تشکیم فراتے ہیں کہ احکام شریعت کا استباط ان بحرور کی میں بق گاری خواجہ کی تھری کے میں بق گاری خرواجہ سے بھی احکام کا استباط ہو سکتا ہے 'لین عقا کہ کے استباط کے لئے گئی خبیل ہوئی' الی صورت ہیں اس مسئلے کا فیصلہ ان بحرور تاریخی کی خبرواجہ ہی کانی نہیں ہوئی' الی صورت ہیں اس مسئلے کا فیصلہ ان بحرور تاریخی موابات کی بنیاد پر کو کر کیا جا سکتا ہے 'کیا کسی صحافی کر سات کی بنیاد پر کو کر کیا جا سکتا ہے 'کیا کسی صحافی کر سول پر گناہ کبیرہ کا الزام عائم کر با اتن اس معمولی بات ہے کہ اس کے کئے والے کہا رہ بیس پر چھیتی کرنے کی اجازت بھی نہ دی معمولی بات ہے کہ اس کے کئے والے کہا رہ بیس پر چھیتی کرنے کی اجازت بھی نہ دی اس کے کئے والے کہا رہ بیس پر چھیتی کرنے کی اجازت بھی نہ دی

یہ بات صرف عقیدت اور محبت کی بنیاد پر نہیں کہی جارہی ' بلکہ بیہ عقل کا فطری نقاضا ہے لیہ جس شخص کی زندگی میں مجموعی طور ہے خبر غالب ہو' اس پر نمسی ممناہ نہیرہ کا الزام اس وقت تک درست تنگیم نمیں کیا جائے جب تک وہ مضوط اور قوی دلا کل سے صحیح ٹابت نہ ہوچکا ہو۔ صحابہ کرام کا معاملہ تو بہت بلند ہے 'ہم تو دیکھتے ہیں کہ تمام معقولیت پندلوگ عام مسلمانوں کے بارے میں ای طرز قکر کو ضروری سجھتے ہیں' آسانی کے لئے ہم آیک مثال پیش مسلمانوں کے بارے میں ای طرز قکر کو ضروری سجھتے ہیں' آسانی کے لئے ہم آیک مثال پیش مسلمانوں نے بارے میں ای

مولانا مودودی صاحب سے بہت ہے مسائل میں اختلاف کے باوجود جارا خیال ہی ہے کہ وہ استے باکردار ضرور ہیں کہ اپنا ضمیر پیج کر ملک وملت کی غداری پر آمادہ نہیں ہو سکتے۔ اب اگر کوئی مخص آگریہ اطلاع دے کہ وہ (خدانہ کردہ) ضمیر فروشی اور ملت کی غداری کے مرتکب ہوئے ہیں تو کیا اس خبر کی تکمل شخفیق کئے بغیراس کی تفیدیق کرلینا کسی معقولیت پیند انسان کا کام ہوسکتا ہے؟ ظاہر ہے کہ نہیں! ہرحقیقت پیند انسان اس خبر کی تصدیق کرنے ے پہلے یہ معلوم کرنیکی کوشش کریگا کہ میہ خبردینے دالا کون ہے؟ اس نے کس سے میہ بات سیٰ ہے؟ بلاداسطہ سن ہے یا بچے میں کوئی واسطہ ہے؟ یہ واسطے کس حد تک قابل اعتماد ہیں اور ان میں کوئی مخص ایبا تو نہیں جو مولانا ہے عنادر کھتا ہو؟ اگر شختین کے بعدیہ ثابت ہو کہ ہے خبر دینے والے نا قابل اعتماد ہیں' یا ان میں ہے کوئی ایک مخص افواہ طراز ہے' یاان کا معاندہے تو کیا بھر بھی اس خبر کو بنیاد بنا کر مولانا پر بیہ تھمت لگانا قرین انصاف ہو گا؟اور آگر بیہ خبر کسی متندا خبار میں چھپ جائے تو کیا اس کے بعد اس کے راوبوں کی تحقیق ممنوع قرار پاینگی؟ اور جو مخص اس مطبوعہ خبر کی تردید کے لئے اس کے را دیوں کے عالات کی حِمان بین کرے کیا اے یہ کمہ کرروکا جاسکے گا کہ اس اخبار کا ایٹریٹر ثفتہ آدی ہے' لہٰذا اس کی چھالی ہوئی ہر خبر قابل تشکیم ہے؟ اور اگر کوئی ھخص رپورٹروں کوناقابل اعتماد قرار دے کراس خبر کو جھٹلائے توکیا اے میہ طعنہ دیا جاسکے گا کہ اگر ان غیرمعتبر دیورٹروں کی ہیہ بات تسلیم نہیں کرتے تواخباری کوئی خبرتشلیم کرنے کا حمہیں حق نہیں ہے کیونکہ اخبار کی تمام خبریں اسمی ر پورٹروں کی دی ہوئی ہیں؟

"اگر ان تمام سوالات کا جواب نفی ہیں ہے 'اور فلاہرہے کہ نفی ہیں ہے 'تو پھر کیا وجہ ہے کہ حضرت معادیۃ اور دو ممرے محابۃ کے بارے میں یہ تحقیق ممنوع قرار پاجاتی ہے ' اور جو شخص ان پر ممناہ کمیے ہو کا الزام الذکرنے والے راویوں کی تحقیق کے لئے اساء الرجال کی اکتابیں 'کھولنا چاہتا ہے وہ مولانا مودودی صاحب کے نزدیک کردن زدنی ہوتا ہے؟ مولانا مودودی صاحب نے اس فرق پر بہت زور دیا ہے جو صدیث اور آری کے معیار استفاد ہیں ان کے نزدیک محوظ رہنا چا ہے۔ ان کا کہنا ہے کہ واقدی سیف بن عمر کم کلی اور ابو سخنف ہیںے راوی ''ا دکامی احادیث' ہیں تو اقعی نا قابل اعتاد ہیں گر آریخی واقعات ہیں ان کے بیانات قابل قبول ہیں۔ مولانا نے فرایا ہے کہ آگر آریخ کے معالمہ میں بھی انہیں نا قابل اعتاد قرار دے دیا گیا تو ہاری کا کم از کم مارہ حصہ بالکل غیر معتبر قرار پاجاے گا۔
انتاز مونے کے معنی یہ نسیں کہ ان کے بیان کئے ہوئے وہ واقعات ہیں ان راویوں کے قابل اعتاد ہونے کے معنی یہ نسیں کہ ان کے بیان کئے ہوئے وہ واقعات بھی ہے چوں دچ اسلیم کرلئے جائیں جن کی زد عقائد یا احکام پر پڑتی ہے۔ کسی بات کے محض " آریخی" ہوئے گا۔
کرلئے جائیں جن کی زد عقائد یا احکام پر پڑتی ہے۔ کسی بات کے محض" آریخی " ہوئے " ہوئے فی اسلیا ہے کہ وقت کہ من آریخ کی کتاب ہیں کسی ہوئی ہوئے نے لئے فیصلہ سرف اس بات ہے نہیں کیا جائے گئے دو دکھی آریخ کی کتاب ہیں کسی ہوئی ہے لئے فیصلہ سرف اس بات کے محض" آریخ کی کتاب ہیں کسی ہوئی ہے لئے اور کام کی استفال کرنے پڑی سے جو عقائد وا دکام کی استفال کرنے پڑی سے جو عقائد وا دکام کی استفاط کے لئے مقرد ہیں۔
لاز اوی اصول استعال کرنے پڑی سے جو عقائد وا دکام کی استفاط کے لئے مقرد ہیں۔
واقعہ یہ ہے بعض راویوں کے بارے میں علاء نے جو یہ کما ہے کہ "ان کی روایتیں واقعہ یہ ہی مودود اور سیرو تواریخ میں مقبول ہیں "

اس سے مراد سیرو تواریخ کے وہ واقعات ہیں جن سے عقائد واحکام پر کوئی اثر نہیں ہوتا کون ساغروہ کون سے من میں ہوا؟ اس میں کتنے افراد شریک تھے؟ اس کی قیادت کس نے کی؟ اس میں کس کو فقاست ہوئی؟ طاہر ہے کہ یہ اور اس جیسے دو مرے واقعات ایسے ہیں کہ ان سے عقائد و احکام پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ چنانچہ ان معاملات میں ضعیف راویوں کی روایات کو بھی گوارا کرلیا گیا ہے کے لیکن مشاجرات محابہ اور صحابہ کی عدالت کے وہ مسائل جو خالص عقائد سے تعلق رکھتے ہیں اور جن کی بنیاد پر اسلام میں کئی فرقے ہیدا ہو گئے ہیں۔ ان میں ان راویوں کی روایات ہرگز تبول نہیں کی جا سکتیں ان کورہ بالا مسائل کا فیصلہ قرآن و سنت اور اجماع کے مضبوط دلا کل ہی سے ہو سکتا ہے۔

ک مواراکرنے کا مفہوم یمال بھی ہے نمیں ہے کہ ان روایتوں کا مطالعہ کرتے وقت نقد و نظرکے تمام اصولوں پر بالکل بی آلا ڈال دیا جائے ' بلکہ مطلب ہے ہے کہ صرف ان راویوں کے شعف کی بنیاد پر ان روایتوں کو رد نمیں کر دیں ہے۔ چتانچہ آگر کچھ دو سرے دلاکل ان کے خلاف مل جائیں تو ان روایتوں کو دد نمیں کر دیں ہے۔ چتانچہ آگر کچھ دو سرے دلاکل ان کے خلاف مل جائیں تو ان روایات کو بھی تنلیم کرنے پر اصرار نمیں کیاجائے گا۔

اس کی صاف اور سادہ سی مثال ہے ہے کہ آپ روزاند اخبار میں ہے متار خبرس پڑھتے۔

ہیں اور ان کے رپورٹروں کی تحقیق کو ضروری نہیں ہجھتے "کین جن خبروں سے سمی معروف شخصیت پر کوئی تعین الزام لگنا ہویا ان سے کوئی شرعی مسئلہ متاثر ہوتا ہوا نہیں تسلیم کرنے سے پہلے ہر معقول آوئی اس خبری تحقیق کرتا ہے اور اگر معلوم ہو کہ رپورٹر نا قائل اعتاد ہے آب اس خبری تقدیق نہیں کرتا۔ آج فلاں جگہ بس الث گئے۔ فلاں شریس زلزلہ آئیا تھلاں مقام ہو کہ اور اگر معلوم ہو کہ رپورٹر نا قائل اعتاد ہے آب فلاں سیا می جماعت کا اجلاس منعقد ہوا۔ فلان فلان لیڈر نے ایک جلسہ عام سے خطاب کیا۔ اگری خبریں کمی ذمہ وار اخبار میں شائع ہوئی ہوں تو آپ انہیں تشلیم کر لیتے ہیں۔ خوا ہو کی دہریہ رپورٹر یہ خبردے کہ آپ کو یہ بقین ہو کہ اس خبر کا رپورٹر کوئی دہریہ ہے "لیکن اگر سی دہریہ رپورٹر یہ خبردے کہ فلان مشہور عالم وین نے چوری کرتی ہی اور جب تک مضبوط دلا کل سے خبرد رست فابت نہ فاب نے باس عالم دین کوچوریا سیا ہی لیڈر کو ضمیر فروش قرار نہیں دے تکے۔

لاز اس خبر کی پوری تحقیق کرتے ہیں اور جب تک مضبوط دلا کل سے خبرد رست فابت نہ بوجائے "آپ اس خبر کی پوری تحقیق کرتے ہیں اور جب تک مضبوط دلا کل سے خبود رست فابت نہ بوجائے "آپ اس غالم دین کوچوریا سیا ہی لیڈر کو ضمیر فروش قرار نہیں دے تکھے۔

اگر کوئی مخص رپورٹروں کو نا قابل اعماد اور جھوٹا ٹابت کرکے ایسی خبوں کی تردید کرے تو کیا اس ہے یہ کماجا سکے گا کہ یا تو اخبار کا مار ہوھیہ 'جواننی رپورٹروں نے مرتب کیا ہے' رد کردو' یا ان خبروں کو بھی ہے چون چرا درست مانو؟۔۔۔۔ اگریہ کمنا درست نہیں ہے' اور کوئی معقول انسان اس اعتراض کو درست نہیں کر سکتا تو پیچاری تاریخ اسلام ہی اتن لاوارث کیوں ہے کہ اس کی تحقیق و تحقید کا ہردروا زہ بند ہو گیا ہے' اور اب کوئی فخص اس مقصد کے لئے اساء الرجال کی کتابیں بھی نہیں کھول سکتا؟

یمی دہ بات ہے جے اہل المنۃ والجماعت کے علماء شروع سے کہتے چلے آئے ہیں کہ ان ضعیف تاریخی روایات کے ذریعے محابہ کرام پر کسی گناہ کا الزام عائد نمیں کیا جاسکیا 'مثال کے طور پر علامہ احمد بن حجرالہ پیشمی آئی مشہور کراپ الصواعن المحرقہ میں لکھتے ہیں :

> والواجبايضاعلى كل من سمع شيئا من ذالكان يتثبت فيه ولا ينسبه اللي احد منهم بمجرد روية في كتاب اوسماعه من شخص بل لابد ان يبحث عنه حتى يصح عنده نسبة اللي

احدهم فحین دالواجب ان بلندس لهم احسن الناویلات کی اورجو محض (سحابہ کرام کی لفزشوں سے متعلق) کچھ ہے تواس پر واجب ہے کہ اس معالمے جس محقیق ہے کام لے اور صرف کسی کتاب جس دیکھ لیے یا کسی معالمے جس محقیق ہے کہ اس معالمے جس محقیق ہے کہ اس غلطی کو ان جس سے کسی کی لینے یا کسی محقیق کرے کہ اس کی پوری محقیق کرے کہ طرف منسوب نہ کرے کہ بلکہ میہ ناگزیر ہے کہ اس کی پوری محقیق کرے کہ میاں تک کہ اس کی نبست ان کی طرف مسجع عابت ہوجا ہے ہی مرسلے پر یہ واجب ہے کہ ان کے لئے تاویلات تلاش کرے۔ "
یہ واجب ہے کہ ان کے لئے تاویلات تلاش کرے۔ "
اور اپنی ایک دو سری کتاب تطمیرالجان جس رقم طراز ہیں :

لايجوز لاحدان يذكر شيئا مما وقع بينهم يستل به على بعض نقص من وقع له ذلك والطعن في ولايته الصحيحة اوليغرى العوام على سبهم و ثلبهم و نحوذلك من المفاسد ولم يقع ذلك الا للمبتدعة وبعض جهلة النقلة الذين ينقلون كلماراً وه ويتركونه على ظاهره غير طاعنين في سناه ولامشيرين لتاويله وهذا شيئالتحريم لما فيه من الفساد العظيم وهو اغراء للعامة ومن في حكمهم على ننقيص العظيم وهو اغراء للعامة ومن في حكمهم على ننقيص اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم الذين لم يقم الدين الم يقم الم يقم الدين الم يقم الدين الم يقم الدين الم يقم الدين الم يقم الم يتم الم يقم الم يق

صحابہ کرام کے درمیان جو واقعات ہوئے ہیں مکمی کے لئے جائز نہیں ہے ہے ۔ خوائز نہیں ہے ہے جائز نہیں ہے ان کے فریعہ ان کے نقعی پر استدلال کرے اور اسکے ذریعہ کمی صحابی کی ولایت صحیحہ پر معترض ہو یا عوام کو انہیں براجملا کہنے پر

ا کیشی العسواعق المبحرقة فی الرد علی اهل البدع والزندقة ص ۱۲۹ مصطفی البالی معر ۱۲۳ساه: با جوالے کے لئے بم محرّم جناب موادنا محد ہوسف صاحب خطیب جامع اہل عدیث مصطفیٰ آباد دے شکر محزار ہیں۔

تطبيرالبنان واللبان بما مش السواعق المحرقة: ص ١٥٥

اکسائے یہ کام صرف اہل بدعت کا ہے اور بعض ان جاہل نا قلوں کا جو ہراس چیز کو نقل کردیتے ہیں جو انہوں نے کمیں دکھے لی ہو اور اس سے اس کا خلا ہری منہوم مراد لیتے ہیں' نہ اس روایت کی سند پر کوئی طعن کرتے ہیں' اور نہ اسکی آویل کی طرف اشارہ کرتے ہیں' یہ بات سخت حرام وناجائز ہے کیوں کہ اس سے فساد عظیم رونما ہو سکتا ہے' اور یہ عام لوگوں کو صحابہ می خلاف اکسانے کے متراوف ہے' طالا نکہ ہم تک دین کے پہنچنے کا واسط میں صحابہ ہیں جنموں نے قرآن وسنت کو ہم تک نقل کیا ہے۔"

اور علامہ ابن تیمیہ رحمتہ اللہ علیہ اپنی مشہور کتاب"العقیدۃ الواسفیہ" میں اہل سنت کے امتیازی عقائد بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

ان هذه الآثار المروية في مساويهم منها ما هو كلب و منها ما قدر يد فيه و نقص و غير وجهه والصحيح منه هم فيه معلورون اما محتهدون مصيبون واما مجتهدون مخطون وهم مع ذلك لا يعتقدون ان كل واحدمن الصيحابة معصوم من كبائر الاثم و صغائره بل يحوز عليهم النوب في الجمئة ولهم من الفضائل والسوابق ما يوجب مغفرته ما يصدر مهم النصدر

"(اہل سنت سے عقیدہ رکھتے ہیں کہ)جن روایات سے صحابہ کرام کی ہر انہاں معلوم ہوتی ہیں ان بی سے کھے تو جھوٹ ہی جھوٹ ہیں اور کھے الی ہیں معلوم ہوتی ہیں ان بی سے کھے تو جھوٹ ہی جھوٹ ہیں اور کھے الی ہیں محمد اس میں کی بیشی کردی گئی ہے "اور ان کا اصل مفہوم بدل ویا گیا ہے "اور ان کی صحابہ" معذور ہیں "یا تو جمتد برحق ہیں "یا جہتاوی غلطی کے مرتکب "کین اس کے باوجود اہل سنت کا عقیدہ یہ بھی نہیں ہے کہ صحابہ" کا ہر ہر فرد چھوٹ ہیں "کران میں معموم تھا" بلکہ فی الجملہ ان سے گناہ صادر ہو سکتے ہیں "کران کی تعلیم اس کے فیا کی ان کی تعلیم اس کے باد کو اس کے کہ محابہ" کا ہر ہر فرد چھوٹ ہیں "کران کی تعلیم اس کے اگر کوئی گناہ صادر ہوا بھی ہو تو یہ فضا کی ان کی تعلیم اس کی تعلیم ہو تو یہ فضا کی ان کی

معفرت كاموجب بين-"ك

له الروضة الندبية شرح العقيدة الواسطية لزيدين عبد العزيز ص ٢٣٣٩ مطالع الرياض ٢٣٥١ه الموفقة : هم لله ويجيئيش النقط الأكبرة من ١٠ ألم المرابع الموفقة : هم الله ويجيئيش النقط الأكبرة من ١٠ ألم المرابع والعواصم من ١٢٩ مصطفی البابی مصر ٢٢٣ الله و شرح العقيدة الواسعية عن ٢٣٨٩ أربي ١٢٥ الرياض ١٢٥ الدياض من ١٢٨ القواصم من القواصم عن ١٤٨ الم المنتبة السلفية قابره ١٤ ١١١٥ و كمتوبات مجدد الف على : وفتر اول بريلي ١٨٨١ه القواصم عن ١٨ المكتبة السلفية قابره ١٤ ١١١٥ و كمتوبات مجدد الف على : وفتر اول بريلي ١٨٨١ه ولوامع الافوار البيد المسقاري عن ١٨٨ عن ١٠ وارالاصفهاني جده ١٨٨٠ه والساعرة بشرح المسايرة عن ١١١١ وارالعلوم ويوبند ٢٤١١ه و مرقاة المفاتئ عن ١٨٨ ج ١ المينمية علم ١٩٣٠ه - بيد چند حوالے مرابع الور سے لكھ وسية كئے بين ورز الل سنت كاكوئي عالم بماري نظر عن نهيں ہے جس في حضرت معاوية كے اس فعل كو اجتمادي فقطي سے ذيا وہ مجمع كما بور بهاں بير بمي واضح ربنا جائية كر جن لوگول القيارة عالم سنت كاكوئي عالم بماري واضح ربنا جائية كر جن لوگول القيارة الكل سفح بير معاوية كے اس فعل كو اجتمادي فقطي سے ذيا وہ بحق كما بور بهاں بير بمي واضح ربنا جائية الكل صفح بير معاوية الكل صفح بير عاشية الكل سفح بير عاشية الكل عن عاشية الكل المحتر المحتر

یہ علاء وائمہ سب کے سب آریخی روا تھوں سے بے خبر تھے؟ یا انہیں ان روا تھوں کا علم تو تھا گراتی فیم نہیں تھی کہ وہ اجتمادی غلطی اور حقیق غلطی میں تمیز کریکتے؟ یا انہیں روایات کا علم بھی تضافر کی کتابیں مرتب کرتے وقت انہوں نے خبانت سے کام لیا اور اصلی واقعات کو چھیا کہ محض جذباتی جوش عقیدت پر عقائد کی تغییر کھڑی کردی؟ اگر کوئی خیص ان بیں سے کوئی بات اہل سنت کے تمام علاء 'تمام ائمہ اور تمام مشکمین کے بارے بیں کہ سکتا ہے تو صاف صاف کے اور واضح الفاظ میں اعلان کرے کہ مشکمین کے بارے بیں کہ سکتا ہے تو صاف صاف کے اور واضح الفاظ میں اعلان کرے کہ وہ اہل سنت کے عقائد کا پابئہ نہیں ہے 'لیکن اگر ان حضرات کے بارے میں ان میں سے وہ اہل سنت کے عقائد کا پابئہ نہیں ہے 'لیکن اگر ان حضرات کے بارے میں ان میں سے کوئی بات نہیں کی جائے تو اور وابات کو در خواعث ای نہیں سمجھا اور ان کو اس لا کئی قرار نہیں ویا کہ ان کی بناء پر صحابہ میں ہو گوئن کا طرح قرار دیا جائے۔ یماں تک کہ حافظ ابن کی روایات اپنی تاریخ میں نقل کی ہیں' دہ جنگ مغین کے اللہ علیہ جنوں نے خود اس قسم کی روایات اپنی تاریخ میں نقل کی ہیں' دہ جنگ مغین کے عیان کے بعد لکھتے ہیں :

وهذا هو مذهب اهل السنة والجماعة ان عليا "هو المصيب وان كان معاوية مجتهدا "وهو ما جو ران شاء الله شم

" بی امل سنت والجماعت کا مسلک ہے کہ حضرت علی حق پر بھے کا کرچہ حضرت معاویہ بھی مجتمد ہونے کی وجہ ہے انشاء اللہ ماجور ہیں۔ " ہم مجھتے ہیں کہ ان روشن ولا کل کی موجود گی ہیں کوئی انصاف پہند انسان مولانا مودودی صاحب کے اس موقف کو ورست تشلیم نہیں کرسکتا کہ صحابہ کرام ٹیر نفسانیت پرستی

عاشیہ گزشتہ ہے ہوستہ لئے "ہافی" یا "امام جائز" کا لفظ استعال کیا ہے ان کی مراد بھی خود ان کی مراد بھی خود ان کی تفریت معادیہ کے صفابتی صرف بی ہے کہ وہ حضرت حسن کی صلح سے تمل نفس الا مرکے اعتبار ہے برسرحق نفری کے مطابق صرف بی ہے کہ وہ حضرت حسن کی صلح سے تمل نفس الا مرکے اعتبار ہے برسرحق نہ بھے ' طاحظہ نہ ورنہ چوں کہ ان کی ہے "بعاوت" آمایل کے ساتھ تھی اس لئے وہ جمتد منفی تھے ' طاحظہ فراسیے: فتح القدر ' من الاسم' ج ۵ و ازائد الحفاء عن خلافتہ الحلفاء عن ک جا ' و تطبیر البحان بمامش الصواعق 'من من منہ

ل البدايه والنهايه ص ١٤٢٦ ع ٤

اورار تکاب کبائرکا الزام عاکد کرنے والی روایات کو ایکے ضعیف اور ججود ہونے کے باوجود قبول کرلیا جائے۔ اور اس سلطے بیں ہر تتم کی جرح و تقید کو ممنوع قرار دے ویا جائے واقعہ ہے کہ آگر اس معالمے بیں مولانا مودودی صاحب کا یہ بجیب وغریب طرز عمل اعتبار کرلیا جائے تو کمی صحابی کی آبرو محفوظ نہیں رہ سکتی اور کل کوئی نیا محفق ای تتم کی روایات کے بل پر خود حضرات شیمی ٹر بیزی آسانی سے دست درازی کرکے ان کے حمد خلاطت تی بی بلوکیت کے جرافیم دکھلا سکتا ہے۔ آج سے سالماسال پہلے خود مولانا مودودی صاحب ہے لکھ تی بی کہ اگر اس شم کی روایات کو مان لیا جائے تو اس سے مودودی صاحب ہے لکھ تی بی کہ اگر اس شم کی روایات کو مان لیا جائے تو اس سے آتی ہے وہ مولانا اللہ علیہ وسلم کے تیار کئے ہوئے معاشرے کی کیا تصویر سامنے آتی ہے وہ موقعہ موات معاشرے کی کیا تصویر سامنے آتی ہے وہ موقعہ موات معاشرے کی کیا تصویر سامنے آتی ہے وہ موقعہ مواتے ہیں ۔

"آگر آپ اس تاریخ کو باور کرتے ہیں تو پھر آپ کو جھے رسول اللہ مبلغ قرآن وا عنی اسلام مزکی نفوس کی شخصیت پر اور اکلی تعلیم و تربیت کے تمام اثر ات پر خط شخ تھینچ دیتا پڑے گا اور بیہ تسلیم کرنا ہوگا کہ اس پاکیزہ ترین انسان کی ۱۳۳ سالہ تبلیخ وہدایت سے جو جماعت تیار ہوئی تھی اور اس کی قیادت میں جس جماعت نے بدر واحد اور اعزاب و حنین کے معرکے سرکرکے اسلام کا جمنڈ اونیا میں بلند کیا تھا اس کے اخلاق اس کے اخلاق اس کے خیالات اس کے مقاصد اس کے خیالات اس کے مقاصد اس کے خیالات اور اس کے مقاصد اس کے خواہشات اور اس کے طور طریق عام ونیا پر ستوں سے ذرہ برابر مختف نہ ہے "ل

# حضرت معاوبيا كے عهد حكومت كى صحيح حيثيت

آخر میں ہم اس سوال کا مخضر جواب دینا جاہتے ہیں کہ اگر حضرت معاویۃ پر عاکد کردہ میہ الزامات غلط ہیں تو پھران کے عمد حکومت کی صحح حیثیت کیا ہے؟ کیا وہ ٹھیک اسی معیار اور مرجہ کے خلیفہ تنے جو معیار اور مرتبہ خلفائے راشدین کو حاصل تھا یا نہیں؟ اگر نتے توانہیں خلیفۂ راشد کیوں قرار نہیں دیا گیا؟ اور اگر نہیں نتے توان ہیں اور خلفائے راشدین ہیں فرق کیا تھا؟

سے موال ایک معقول سوال ہے 'ہمارے نزدیک اور صرف ہمارے نزدیک ہیں' جمہورا ہل سنت کے نزدیک بلاشہ اکی خلافت اور خلفائے راشدین کی خلافت دونوں ایک معیار کی نہیں تھیں' بلکہ دونوں میں قرق تھا' لیکن اس قرق کی جو تشریح مولانا مودودی صاحب نے قربائی ہے' وہ نہ معقول ہے نہ مستد طریقے سے قابت ہے اور نہ اہل سنت کے عقائد سے میل کھاتی ہے۔ مولانا مودودی صاحب نے حالات کے اس تغیری جو تشریح کی عقائد سے میل کھاتی ہے۔ مولانا مودودی صاحب نے حالات کے اس تغیری جو تشریح کی ہما اس سے ذہن میں نقشہ کچھ اس طرح بنا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالی عنہ کی شہادت کے بعد یک بیک حالات بالکل بلٹ گئے' خلافت راشدہ تمام مثالی خویوں کا مجموعہ تھی 'محر حضرت معاویہ کے خلافت راشدہ تمام مثالی خویوں کا مجموعہ تھی 'محر حضرت معاویہ کے خلافت راشدہ تمام مثالی خویوں کا مجموعہ باکیزہ ترین معاشرہ تھا' اس معاشرہ جس تعربات کی تمام نیسیال پیٹیاں جمع ہو گئیں۔ میں معاشرہ تھا' اس معاشرہ جس تعربات کی تقانون شکنی کا تصور نہ ہو سکتا تھا' اور اس جس ہو تک خلافت کی تام بہتیال میں کونہ آتا تھا' اس میں اسے شیرمادر سمجھ لیا گیا' مہمہ جس رشوت ستانی کا خوں کونہ آتا تھا' اس میں رشوت ستانی کا خوں کونہ آتا تھا' اس میں دشت میں اسے شیرمادر سمجھ لیا گیا' مہمہ جس کی فروں کو بھی سب دشتم خیال کی کونہ آتا تھا' اس میں اسے شیرمادر سمجھ لیا گیا' مہمہ تک کا فروں کو بھی سب دشتم

نہ کیا جا تا تھا 'اور یمال جلیل القدر سحابہ پرسب وشتم کی ہو چھاڑ ہونے گئی۔ پہلے ہال غنیمت کئی خورد برد کا شبہ بھی نہیں کیا جاسکتا تھا ور ایک ہی دوسال میں اب با قاعدہ اس خیانت کے لئے احکام جاری ہونے گئے 'پہلے کسی کی مجال نہ تھی کہ وہ اپنے اقتدار کے سمارے لوگوں پر گلم وستم کرسکے 'اور اب میہ ظلم وستم خود مرکز کی پالیسی قرار پاگئی 'پہلے عوام کی فیرت اور حکام کی خدا تری کا عالم میہ تھا کہ معمولی ہے معمولی آدمی خلیفہ کا گربیان تھام سکتا تھا 'اور اب کی خدا تری کا عالم سے قرار پاگئی 'پہلے عوام کی فیرت اور حکام کی خدا تری کا عالم سے فرق ہے وال ہوگیا کہ سے میں سال کے فرق ہے لوگوں کی بے فیرتی اور حاکم کے جرو تشدہ کا میہ حال ہوگیا کہ نمیروں پر قفل چڑھ گئے اور کو ژب حق گئی کا افعام بین گئے۔ غرض میہ کہ جہم ہے کے ختم فیرتی ہو تھی مفاوات پر جنی سیاست کا وہ بازار گرم ہوگیا جو آج بیسویں صدی میں ہمیں فلرآ تا ہے۔

یہ صور تخال نہ صرف ہے کہ حالات کی اس تدریج کے خلاف ہے جو عمومًا ہماریج میں کار یا ہوا کرتی ہے بلکہ اگر اس صورت حال کو تشکیم کرلیا جائے تو نم الذین بلونیم نم الذین ونھمکے ارشاد نبوی کا کوئی مطلب شیس رہتا۔

للذا خلافت راشدہ اور حضرت معاویہ ؓ کے عمد حکومت میں فرق تو بیٹک تھا' لیکن وہ قولی اور فسق کا فرق نہ تھا' بلکہ اس فرق کی بہترین تشریح وہ ہے جو مشہور صحابی حضرت عدی ن حاتم رضی اللہ تعالی عنہ نے بیان فرمائی ہے :

معنی و فیرو کی استان میں مائٹ مفترت علی کے سرگرم عامیوں میں سے تھے، مغین و فیرو کی منگوں میں انہوں نے کھل کر حضرت علی کا ساتھ دیا اور حضرت معاویہ کے زمانے میں بھی وہ پنے اس موقف پر مضبوطی سے قائم رہے 'ایک مرتبہ حضرت معاویہ نے ان سے پوچھا کہ ارے عمد حکومت کے بارے میں تمہارا خیال ہے 'وہ کیسا ہے؟ حضرت عدی نے فرمایا کہ رہے کہیں تو تمہارا خوف ہے اور جھوٹ کمیں تو اللہ کا۔ حضرت معاویہ نے فرمایا میں تمہیں کو رہتا ہوں' کچے بیان کو۔

اس پر حضرت عدی نے ارشاد فرمایا:

عنان زمانکه هدا حوررمان قدمضلی وجورزمانکم هذا عدل زمان مایاتی له

يد المعتولي ص ٢٣٦ ج ٢٠ دارصادر بيردت ٢٩١٥ه

"تهارے زمانے کا انساف پہلے زمانے کا ظلم تھا اور تہمادے زمانے کا ظلم آتندہ زمانے کا انساف ہوگا۔"

حضرت عدی کے اس جامع جملے کا مطلب ہی ہے ہے کہ حضرات خلفائے راشد ہی احتیاط تفوی اور احساس زمه داری کے جس معیار بلندیر فائز تھے بعدیس وہ معیار باتی نسیر رہا۔خلفائے راشدین عزمیت پر عامل تھے اور حضرت محاویہ نے ر خصوں میں توسع سے کا لیا۔ وہ حضرات اپنی عموی زندگی میں تقویٰ اور احتیاط پر عمل کرتے ہتھ' اور حضرت معادم مهامات كى عد تك خلاف احتياط باتول كو بهى كوارا كركية تصد شاً خلفائ راشدين م عزيمت اور احتياط پر عمل كرت موت اين بيني كو ولى عمد تسيس بنايا ، باوجود يك ال صاحبزادوں میں خلافت کی شرائط پائی جاتی تھیں "اس کے برخلاف معنوت معاویہ رضی ال عنہ نے رخصت پر عمل کرتے ہوئے بیٹے کو دلی حمد بنا دیا۔ خلفائے راشدین کے عزیمیت او اور احتیاط کے تحت اپنا طرز معیشت نهایت فقیرانه بنایا ہوا تھا تمر حضرت معاوییے نے رخصہ و اباحت پر عمل کیا۔ اور ان کے مقابلے میں نہتا فراخی بیش اختیار فرمائی۔ لے خلفا۔ راشدین کے احساس ذمہ داری کاعالم میہ تفاکہ وہ حوام کے ایک ایک فرد کی خبر کیری اس۔ تکمرجا جا کرکیا کرتے تنے "اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعافی عنہ کے بارے میں الیمی کوئی بار مروی نہیں ہے' خلفائے راشدین کی اصابت رائے اور محت اجتماد کا عالم یہ تھا کہ خو آتخضرت صلی الله علیه وسلم نے اپنے اتباع کے ساتھ ان کے انباع کا تکم فرمایا 'لیکن حضریا معادیہ رمنی اللہ تعالی عنہ کے بارے میں جمہور امت کا عقیدہ میہ ہے کہ ان سے متعد اجتنادي غلطيال مرزد ہوئيں۔

ای هم کی چیزیں تھیں جن کے بارے میں حضرت عدی رمنی اللہ تعالیٰ عنہ فرما۔' ۔ :

## تمارے زمانے كا انصاف يہلے زمانے كا ظلم تھا۔

 عقائد کے علاء وائمہ لے بھی خلفائے راشدین اور حضرت معاویے کے عمد خلافت میں بھی فرق بیان فرمایا ہے۔ علامہ عبدالعزیز فرماری رحمتہ اللہ علیہ جو علم عقائد کے مشہور محقق عالم بیں 'تحریر فرمائے ہیں :

> قلتلاهل الخير مراتب بعضها فوق بعض وكل مرتبة منها يكون محل قدح بالنسبة الي التي فوقها.... ولذ اقبل حسنات الابرار سيئات المقربين وفسر بعض الكبراء فوله عليه السلام اني لاستغفر الله في اليوم أكثر من سبعين مرة بانهكان دائم النرقي وكلماكان يشرقي التي مرتبة استغفرعن المرتبة التي قبلها وافا تقرر فلك فنقول كان الخلفاء الراتدون لم يتوسعوا في المباحات وكان سيرتهم سيرة النبي صلى الله عليه وسلم في الصبر على ضيق العيش والجهد واما معاوية فهو ان لم يرتكب منكرا لكنه توسع في المباحات ولم يكن في درجة االخلفاء الراشد يل في اداء حقوقالخلافةلكن عدمالمساواة بهملا يوجب قدحافيه ''اہل خیر کے مختلف مراتب ہوتے ہیں' جن میں سے بعض دو سرے بعض ے باند ہوتے ہیں۔ اور ان میں سے ہر مرتبہ اسینے سے بلند مرتبے کے اختبارے قابل اعتراض ہو تا ہے ... ای لئے مقولہ مشہور ہے کہ سنیک لوگوں کے حسنات مقرب لوگوں کی برائیاں ہوتی ہیں" اور آنخضرت صلی الله عليه وسلم سے جو ب ارشاد مروى ہے كه "ميں دن ميں سترے زياده دفعہ اللہ ہے مغفرت طلب کریا ہوں" اس کی تشریح بعض اکابرنے اس طرح فرمائی ہے کہ آپ کے درجات میں ہر آن ٹرقی ہوتی رہتی تھی 'اور آپ جب بھی ترتی کا کوئی اگلا درجہ حاصل کرتے تو پچھلے درجہ سے استغفار فرماتے تھے 'جب سے ہات ہے ہو گئی تو ہم یہ کہتے ہیں کہ خلفاء راشدین ؓ نے مباحات میں توسع ہے کام نمیں لیا تھا اور تھی میش پر مبراور جدوجد کے معاملے میں ان کی سیرت آتخضرت ملی اللہ علیہ وسلم کے مشابہ تھی۔۔۔ رہے حضرت معاویے" موانہوں نے اگرچہ سمی منکر ( کھلے ممتاہ) کا او تکاپ تو

نہیں کیا لیکن انہوں نے مباحات میں توسع انقیار کیا' اور حقوق خلافت کی اوا ٹیکی میں وہ خلفاء راشدین کے درجے میں نہیں تھے ' کیکن ان کی برابری نه كر سكناان كے لئے كسى قدح كاموجب نہيں ہے "ك

غرض ہے کہ اگر اکابر محابہ کرام کو حضرت معاویہ رضی اللہ تعالی عنہ کے عمد خلافت میں کچھ خرابیاں نظر آتی تھیں تو وہ خلفائے راشدین کی نسبت سے تھیں' ظاہر ہے کہ جو حصرات ابو بکڑو عمرٌا و رعمُیٰن و علی کا ندا ز حکومت و کچھ چکے تھے انہیں حضرت معاویہ کے عہد حکومت میں خامیاں نظر آئیں تو چھے بعید نہیں ہے الیکن اس ہے اس بات کا کوئی جواز نہیں بھٹا کہ ساڑھے تیرہ سوہرس کے بعد کوئی مخص بعض محابہ کرام کے اس تاثر کو بنیاد بنا کر حفرت معاویہ کے عمد حکومت میں آج کی گندی سیاست کے تمام مظاہرے تلاش کرنے شروع کر دے اور تحقیق کے بغیران پر جھوٹ 'خیانت' رشوت' اخلاتی پہتی' ظلم وجور' بے حمیتی اور سیاسی بازی کری کے وہ تمام الزامات عائد کرڈا لے جو آج سیاست دانوں ہیں نظر

وا تعدیہ ہے کہ خلافت راشدہ کی نبت ہے ان کے عمد حکومت میں فرق ضرور تھا۔ لیکن بیه فرق فسق و معصیت اور ظلم وجور کی حد تک شیس پینچاتھا' ان کی حکومت' حکومت عادلہ ہی تھی' حضرت سعد بن ابی و قاص رضی اللہ عنہ جیسے جلیل القدر محابی ارشاد فرماتے

مارايت احثًا بعد عنمان "اقضلي بحق من صاحب هذا الباب

''میں نے عنان کے بعد کوئی مخص اس صاحب مکان لیعنی معاویہ سے زیادہ حق کا فیصلہ كرنے والا تهيں ديکھا"

امام ابو بكراثرم في ابني سند سے ابو ہرمرہ المكتب كا تول نقل كيا ہے كه ہم مشہور محدث امام الحمث کے پاس ہینے ہوئے تھے محضرت عمرین عبدالعزیز کے عدل وانصاف کا ذکر چل تکلا تواہام اعمق نے فرمایا کہ (تم عمرین عبد العزیز کے انصاف پر جران ہو) اگر معاویة کا

<sup>-</sup> البزاس على شرح العقائد من ١٥٠ مطبع روز بازار امرتسر ١٨٠٨هـ

مه البداييه والنهايي ص ۱۳۳ ج ۸

عمد حکومت پالینے تو تعمارا کیا حال ہو آ؟" لوگوں نے پوچھاکیا ان کے حلم کے اعتبارے؟"
اہام اعمش نے جواب دیا" نہیں 'خداکی قشم ان کے عدل وانعیاف کے اعتبارے۔ لاور حضرت قادہ ' معفرت مجاہر اور حضرت ابواسحاق سیعی جیسے جلیل القدر آبھین اپنے زمانے کے لوگوں سے خطاب کر کے فرماتے ہیں کہ ''اگر تم حضرت محاویہ کا عمد پالیتے تو یہ کہنے پر مجبور ہوتے کہ یہ مهدی (ہوایت یافت) ہیں ''ٹ اور کیوں نہ ہو؟ خود آنخضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت محاویہ کے حق ہیں یہ دعا فرمائی تھی کہ :

النهو جعده هاديًّا مهديًّا و هديه

"اے اللہ ان کوہادی اور ہدایت یا فتہ بنا اور ان کے ذریعے لوگوں کوہدا بیت دے" سے یہاں ہے اعتراض کیا جا سکتا ہے کہ آنخصرت معلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ "معیرے بعد خلافت تمیں سال تک رہے گی اور اس کے بعد کاٹ کھانے والی ملوکیت آجائے "میرے بعد خلافت تمیں سال حضرت حسن کے عمد خلافت پر ختم ہو جاتے ہیں 'اور اس کے بعد حضرت معاویة کا عمد حکومت شروع ہوتا ہے۔

اس اعتراض کے جواب میں بعض علماء نے اس حدیث کی سند پر تنقید کرکے اسے غیر سیح قرار دیا ہے۔ چنانچہ قاضی ابو بکراین عربی قرماتے ہیں کا ھذاحدیث لانصبے" (یہ حدیث سیح نمیں ہے)۔

اور بعض دو سرے علاء نے فرمایا ہے کہ بیہ حدیث مجمل ہے اور اس میں تنمیں سال کے بعد ایک عمومی تھم بیان فرمایا گیا ہے "ہر ہر فرد کی تفصیلات بیان نہیں کی گئیں 'کی وجہ ہے کہ حضرت عمربن عبدالعزیز کا عمد حکومت اس سے باتفاق مشتنی ہے 'علامہ ابن حجم استعیّ فرماتے ہیں کہ ایک دو سری حدیث میں اس کی تفصیل آئی ہے اور اس سے حضرت معاویہ شرائے میں کہ عمد حکومت کی صحیح حیثیت واضح ہوتی ہے۔

حضرت عبداللہ بن عباس ہے روایت ہے کہ آمخضرت ملی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد

زبايا :

ك مساح النه ص ۱۸۵ ج سيولاق معر ١٢٠٠ اينا

ي العواصم من القواهم من العواهم

ت تبویب مند احرّ (الفتح الربانی) **س ۲۵**۲ ج ۲۲

اول هذا الامر نبوة ورحمة ثم يكون خلافة ورحمة ثم يكون ملكا ورحمة ثم يكون امارة ورحمة ثم ينكادمون عليها نكادم الحمير

علامہ ابن جمر فرماتے ہیں کہ "رجالہ نقات" لے (اس کے تمام راوی ثقہ ہیں) اس حدیث میں واضح کردیا گیا ہے کہ خلافت راشدہ ختم ہونے کے بعد جو حکومت آئے گی وہ بھی "ملوکیت اور رحمت" ہوگی۔علامہ ابن حجربیت ہی اس کی مزید تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں

> "بلاشبہ حضرت معادیہ" کے حمد خلافت میں بہت سے ایسے امور واقع ہوئے جو خلفائے راشدین کے حمد میں مانوس شیں تھے اور ان بی امور پر مشتل ہونے کی وجہ سے ان کی خلافت کو "ملک عاض" (کاشے والی لموکیت) سے تعبیر کیا گیا "اگرچہ حضرت معادیہ" اینے اجتماد کی وجہ سے ماجوری میں 'اس لئے کہ صحیح حدیث میں آیا ہے کہ مجتند اگر حق پر ہوتو اے دواجر ملتے ہیں اور آگر فلطی پر ہو تو اے ایک اجر ماتا ہے اور حضرت معاوية بلاشبہ مجتد تھے الندا اگر ان سے اجتناد میں تلطی ہوئی تب ہمی ا نسیں ٹواب طا' اور یہ بات ان کے حق میں قابل اعتراض نسیں ہے، میکن ان کی حکومت کو جوان اجتمادی غلطیوں بر مشتمل حمی "عاض" ہی کہا کیا ....( پر مجم طرانی کی ذکورہ روایت بیان کرنے کے بعد کھتے ہیں).... خلافت کے بعد جس ملوکیت کا ذکر "طبرانی کی" صدیث میں کیا گیا ہے" اس ے مراو حضرت معاویہ کی حکومت ہے اور الخضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اے "رحمت" قرار رہا ہے۔ للذا ان کی حکومت میں ایک اعتبار ہے ملک عصوض کی شان ہے اور ایک اعتبار سے رحمت کی لیکن خارجی واقعات کے اعتبار سے یہ بات ظاہر ہے کہ حضرت معاویہ کے حمد حكومت ميں رحمت كى شان زيادہ خا برب أور أن كے بعد والے لوكوں میں ملک عضوض کی۔"ت

الم تطبیرالبنان علی بامش السوا حق المحرقة ص اس ت تطبیرالبنان علی بامش السوا عن: ص اس

ا چی ایک اور کتاب میں علامہ این حجر پیشمی رقم طراز ہیں :

جعفرت سفیند و استین جو مردی ہے کہ حضرت معادیہ یکے یادشاہ ہیں اس سے بیر وہم نہ کیا جائے کہ حضرت معاویة کی خلافت میج نہ تھی۔ اس لئے کہ ان کی مرادیہ ہے کہ اگرچہ ان کی خلافت سیح بھی لیکن اس پر لموکیت کی مشابست عالب المحنى على اس كے كدوہ بست سے معاملات ميں خلفائے راشدین کے طریقوں سے نکل سمنی تھی۔ لنذا خلافت کی بات اس لئے صحیح ہے کہ حضرت حسن کی دست برداری اور اہل حل و مقد کے انفاق کے بعد حضرت معاویة کی خلافت حق اور معج منتی اور ملوکیت کی بات اس کتے درست ہے کہ ان کے عمد حکومت میں کچھ ایسے امور واقع ہوئے جن کا خثاء غلط اجتناد نفاجس کی بنیاد پر جمتند گناه گارتوشیں ہو تاکیکن اس کار تنبہ ان لوگوں سے بسرحال تھٹ جاتا ہے جن کے اجتمادات سیح اور واقعہ کے مطابق ہوں اور بیہ حضرات خلفائے راشدین اور حضرت حسن رمنی اللہ عنهم نتھے۔ للذا جو مخص معترت معاویہ کے عمد حکومت پر ملوکیت کے لفظ كا اطلاق كرتا ہے اس كى مراديد ہوتى ہے كد ان كى حكومت ميں تدكوره اجتنادات داقع ہوئے اورجو مخص اے خلافت قرار دیتا ہے اس کی مراد ہیہ ہوتی ہے کہ حضرت حسن کی دست برداری اور اہل حل وعضرے انفاق کے بعد وہ غلیغہ برحق اور واجب الاطاعت تھے اور اطاعت کے لحاظ سے لوگوں پر ان کے وہی حقوق تھے جو ان ہے پہلے خلفائے راشدین کو حاصل تتھے۔ کیکن میہ بات ان کے بعد آنے والے لوگوں کے بارے میں نہیں کھی جاسكتى اس لئے كه وہ اجتماد كے الل نہيں تھے بلكہ ان ميں ہے بعض تو كھلے عاصی اور فاسق تھے اور انہیں تھی اعتبار ہے خلفاء میں شار نہیں کیا جاسكتا على المدوه الوك كي فرست بن شي آت يي -"ك

اس پوری بحث سے میہ بات واضح ہوجاتی ہے کہ حضرت معاویہ اور خلفائے راشدین ا کے عہد حکومت میں فرق تو بیکک تھا' حضرت معاویہ کی حکومت اس معیار کی نہیں تھی جو

له السواعق المحرقة عن إملا ميمينه مصر ١٣٠٧ اله

خلفائے راشدین کو عاصل تھا' لیکن جمہورامت کے نزدیک سے فرق اتنا بڑا نہیں تھا کہ ایک طرف تقویٰ ہو اور دو سری طرف فتی وفجوریا ایک طرف عدل ہو اور دو سری طرف ظلم وجور' بلکہ سے فرق عزیمت و رخصت کا' تقویٰ اور مباعات کا' احتیاط اور توسع کا اور اصابت رائے اور قصور اجتماد کا فرق تھا۔ جن لوگوں نے اس فرق کا لحاظ کیا' انہوں نے ان کی حکومت کو ''ملوکیت ''کا نام دے دیا اور جن لوگوں نے سے دیکھا کہ سے فرق فتی و فجور کی صد کی نہیں بہنچا تھا' انہوں نے اسے ''خلافت'' بی قرار دیا۔ علامہ ابن تیمیہ نے بالکل صحیح کی نہیں بہنچا تھا' انہوں نے اسے ''خلافت'' بی قرار دیا۔ علامہ ابن تیمیہ نے بالکل صحیح فرمایا کہ :

فلم يكن من ملوك العسلمين ملك خير من معاوية ولاكان الناس في زمان ملك من الملوك خير امنهم في زمن معاوية الذاسب ايامه الى ايام من بعده واما اذانسبت الى ايام ابى بكرو عمر "ظهر التفاضل

"مسلمان بادشاہوں میں ہے کوئی معترت معاویہ" ہے بہتر نہیں ہوا اور آگر ان کے زمانے کا مقابلہ بعد کے زمانوں ہے کیا جائے تو عوام کمی بادشاہ کے زمانے میں استے بہتر نہیں رہے جتنے معترت معاویہ کے زمانے میں بال آگر ان کے زمانے کا مقابلہ ابو بحر و محر ہے کیا جائے تو نصیلت کا فرق فلا ہر موجائے۔" کے

یہ فرق جو عقائد و کلام کے ان بزرگول نے بیان فرمایا ہے '' تاریخی تدریج کے مطابق بھی ہے ' ائل سنت کے عقائد کو بھی اس سے تھیس نہیں لگتی تاریخ سے ٹابت بھی ہے اور محابہ کرام "کے شایان شان بھی۔ اس کے برخلاف مولانا مودودی صاحب نے جو فرق بیان فرمایا ہے وہ کمی بھی اعتبار سے قابل قبول نہیں ہے۔

خلافت راشدہ اور ملوکیت کے درمیان کیا فرق ہے؟ اور کیا کسی الیمی عکومت عادلہ کا وجود ممکن ہے جو خلافت راشدہ تونہ ہو لیکن اسے شریعت اسلام کے دائرہ سے ہا ہر بھی نہ کما جا سکے؟ اس موضوع پر شاہ اساعیل شہید رحمتہ اللہ علیہ لے اپنی مشہور کتاب "منصب ایامت" میں تقصیل کے ساتھ بحث کی ہے 'اس بحث سے مختلف حکومتوں کے مدارج بھی ایامت" میں تقصیل کے ساتھ بحث کی ہے 'اس بحث سے مختلف حکومتوں کے مدارج بھی

ل منهاج النته من ۱۸۵ ج

معلوم ہوجاتے ہیں' ان کا شرعی تھم بھی واضح ہوجا آ ہے اور سے بھی پنۃ چل جا آ ہے کہ حضرت معاویه رمنی الله تعالی عنه کی حکومت کی صبح حیثیت کیا تھی؟اور اس میں اور خلاخت راشدہ میں کیا فرق تھا؟ یہ بحث ہم حضرت شاہ صاحب ہی کے الفاظ میں بعینہ نقل کرتے ہیں۔ جس وقت اليا فنص «ليني خليفنه راشد" منصب خلافت كو پهنچها ہے تو ا ہواب سیاست میں محض خدا کے ہندوں کی اصلاح اور نیابت رسول اللہ ے حقوق کی اوا بیکی میں مشغول رہتا ہے اپنے نفع کے حصول کی آر زواس کے ول میں شیں گذرتی اور نہ کسی کے ضرر کا غیار اس کے واس تک پنچا ہے' اور اطاعت ریانی میں ہوائے نفس کی مشار کمنے کو شرک جانیا ہے اور کسی مقصد کا حصول سوائے رضائے حق کے اپنے دل کی خالص منزل کیلئے جنس کثافت خیال کر آ ہے۔اے بند گان غدا کی تربیت کے سوا نہ کچھ ظاہر میں مطلوب ہے اور نہ باطن میں مرغوب ہے۔ جوبات توانین سیاست ایمانی سے انحراف کا باعث اور آئین سیاست سلطانی کی طرف میلان کا سبب ہوگی اس سے ہر کز وقوع یذیرنہ ہوگی ....کین امام ملمی بہت سے مقتضیات نفسانیہ ہے بالکل پاک نہیں رہ سکتا اور نہ ہی علا کُلّ ماسوی اللہ ہے بری ہوسکتا ہے اس بناء پر مال ومنال اور جاہ وجلال کے حصول اور اخوان واقران پر فوقیت ٔ امصار وبلدان پر تسلط کی آرزو اور دوستوں اور قرابت داروں کی پاسداری "مخالفین واعداء کی بدخواہی اور لذات جسمانیہ اور مرغوبات نفسانیہ کے حصول کا خیال اس کے دل میں جا کزین ہو تا ہے' بلکہ امور ند کورہ کو طلب کر تا اور سیاست کو اپنے مقاصد کے حصول کا ذریعہ بنا آ ہے اور طریق حکومت کو تحکمت عملی کے ذریعہ اپنی ولی آرزو تک پہنچا تا ہے " پس نہی سیاست سلطانی ہے..... اور نہی ندکورہ لذات جسمانیہ کا حصول جس وقت سیاست ایمانی سے مخلوط ہوجا آیا ہے' اسی وقت خلافت راشدہ مخفی اور سیاست سلطانی برملاہوجاتی ہے اور الذات نفسانيه كي طلب بحسب اختلاف اشخاص متفادت ہوتي ہے ' په ہوا وہوس بعض اشخاص پر اس قدر غالب ہوجاتی ہے کہ انسیں دین وابحان

کے دائرہ سے خارج کرد تی ہے۔ اور بعض پر اس قدر کہ فسق و فجور کی حد تک پہنچا دیتی ہے اور بعض کو یمال تنگ نقصان دیتی ہے کہ بوالیو سمان آرام طلب کی لڑی جس شسلک کردیتی ہے۔

اس ہوا و ہوس کا اختلاط بھی سیاست ایمانی کے ساتھ چار مراتب پر خیال کرنا چاہیے۔

اول۔ باوجود ظوا ہر شریعت کی پاسداری کے طالب لذات نفسانی ہو گا ہے 'لیمیٰ ظاہر شریعت کو ہاتھ سے نہیں جانے دیتا اور نہ ہی فتق و فجور اور جوروتعدی کی راہ لیتا ہے 'لیمن ایٹ نفس کی راحت رسانی ہیں اس قدر کوشاں رہتا ہے کہ ظاہرا شریعت اے مباحات سے شار کرے' ہم اے ملطنت عادلہ کہتے ہیں۔

ود سرا۔ نفسانی لذات کی طلب اور جسمانی راحت کی خواہش اس قدر غلبہ کرتی ہے کہ بہمی بہمی لذات کے حصول میں وائزہ شرع سے ہاہر موجاتا ہے اور خالمان ہے باک اور فاسقان سفاک کی راہ تک جاہئے ہے اور خالمان ہے باک اور فاسقان سفاک کی راہ تک جاہئے ہے اور نجراس پر پشیمان نہیں ہوتا اور نہ اس سے قوبہ کرتا ہے۔ اے سلطنت جاہرہ کما جائے گا۔

تیسرا- نفس کی پیردی اس قدر غالب آجاتی ہے کہ زمانہ بھر کا فاسق وعیاش ہوجا تا ہے ' چیرو تخبر کی داد ویتا ' ظلم و تعدی کی بنیاد ڈالٹا اور بیش کے قکر میں ہمت صرف کر آاور مراتب تغرج کو کمال تک پہنچا آ) اور فسق و نجو رُ تعدی دجور کے طریقوں کو لمت وسنت کے شوا یہ کے مقابلہ میں فراہم کرتا ہے اور اے اپنے صرو کمال سے سمجھتا ہے 'ہم اے سلطنت ضالہ کہتے ہیں۔

چہارم۔ اپنے ساختہ و پرداختہ قوانین کو شرع متین پر ترجیح دے اور سنت ولمت کے طریقہ کی اُہانت کرے 'اور ردو قدح اور اعتراض واستہزاء کے ساتھ اس سے چیش آئے' اور اپنے آئین کے محان وسنافع شار کر آ
رہے اور شریعت کو عوام فریب باتوں کی مانند محض ہرزہ کردی اور بیبودہ

مرائی میں سے سمجھے اور ملک العلام کے احکام اور سنت سیدالانام علیہ العلام کو مزخرفات احمق فریب ونادال پند سے قرار دے اور العلام کو مزخرفات احمق فریب ونادال پند سے قرار دے اور العادوزندقد کی بنیاور کھے اسے ہم سلطنت کفرکمیں ہے۔ "لے

اس کے بعد حضرت شاہ صاحب کے "مسلطنت عادلہ" کی بھی دوقتمیں بیان فرمائی ہیں ایک "سلطنت کاملہ" اور دو سرے "مسلطنت تاقصہ" جس کا خلاصہ سے ہے کہ جو سلطان عادل اللہ کے فوف سے خلاجر شریعت کی پاس داری کرے وہ سلطان کامل ہے "اور جو مخلوق کے فوف سے خوف سے خلاجر شریعت کی پاس داری کرے وہ سلطان کامل ہے "اور جو مخلوق کے فوف سے کرے وہ سلطان تاقص "اس کے بعد شاہ صاحب تحریر فرماتے ہیں :

"سلطان کائل حکی خلیف راشد ہے ایعنی آگرچہ ظافت راشدہ تک نہیں پہنچا "کین ظافت راشدہ کے عدہ آٹار بعض قوا ہر شریعت کی خدمت صدق واظام سے اس سے صاور ہوں " پس آگر کمی وقت سلطان کائل تخت سلطنت پر مشمکن ہواور اس وقت امام حق کابھی وجو وہو جو ظافت کی لیا تت رکھتا ہے تو متاسب ہے کہ امام حق منصب امامت پر قاعت کرے اور اپنی کوشش ہواہت وارشاد کی طرف میڈول کرے اور سلطان کرے اور اپنی کوشش ہواہت وارشاد کی طرف میڈول کرے اور سلطان کے ساتھ امور سیاست میں وست وگر ببال نہ ہواور رعایا اور تشکر گربنگ وجدال کے بیا کرتے میں وست وگر ببال نہ ہواور رعایا اور تشکر گربنگ کامنصب اعلیٰ اس کے باتھ سے جارہا ہے "کین عباد اللہ کی خیرخوائی کے د کامنصب اعلیٰ اس کے باتھ سے جارہا ہے "کین عباد اللہ کی خیرخوائی کے د کامنصب اعلیٰ اس کے باتھ سے جارہا ہے "کین عباد اللہ کی خیرخوائی کے د کامنصب اعلیٰ اس کو تصدق کردے" جیسا کہ امام حسن رضی اللہ عنہ نے سلطان شام اس کو تصدق کردے " جیسا کہ امام حسن رضی اللہ عنہ نے سلطان شام مسلمانوں پر معاویہ " سے کی طریقہ انتیار کیا اور مخالفت کاوروا زونہ کھولا "اس مصالحت کی بناء پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی تحریف کی اور مصالحت کی بناء پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی تحریف کی اور خوایا :

ان ابنى هذا سيدلمل الله ان بصلح به بين فتين عظيمتين. من المسلمين (میرایہ بیٹا سید ہے ہو سکتاہے کہ مسلمانوں کی دوبری جماعتوں ہیں اس کے باعث اللہ تعالی مسلح کرادے)۔

اس صدیت سے خلا ہر ہوا کہ سلطان کامل پر است کا اجماع کرنا خدا اور رسول کے خشاء کے مطابق ہے اور اس کی اطاعت درگاہ خداوندی میں متبول ہے۔

تكتة دوم

سلطان کال ملاطین اور خلفائے راشدین کے درمیان ایک برزخ کی طرح ہے "اگر لوگ ویجر ملاطین کو دیجیں تو اس سلطان کال کو خلیف راشدین کا حال معلوم کریں تو اس سلطان کال کو خلیف راشدین کا حال معلوم کریں تو اس سلطان کال سمجمیں "چنانچہ سلطان شام (معزرت معاویہ") نے فرایا۔
سلطان کال سمجمیں "چنانچہ سلطان شام (معزرت معاویہ") نے فرایا۔
سلطان کال سمجمیں "چنانچہ سلطان شام (معزرت معاویہ") نے فرایا۔
سلطان کال سمجمیں "چنانچہ سلطان شام (معزرت معاویہ") نے فرایا۔
سمیں تم میں ابو بکڑو عمر جیسا تھران تو نہیں ہوں لیکن میرے بعد عقریب امیرد کھو کے۔"

بناء بریں اس کی سلطنت کا زمانہ نبوت اور خلافت راشدہ کے ساتھ مشاہبت رکھتا ہے۔ بس اس وجہ سے یہ کمہ سکتے ہیں کہ خلافت راشدہ کے زمانہ کی ابتداء سے اس سلطنت کاملہ کا زمانہ گذر جانے تک ترتی اسلام کا زمانہ کی ابتداء ہے۔ " ملک

جارے نزدیک خلافت اور ملوکیت کے باہمی فرق' ان کے مختلف مدارج' اور حضرت معاویہ کے عمد حکومت کی اس سے بہتر تشریح ولوجیسہ نہیں ہوسکتی۔

### ایک ضروری بات

معاویہ معاویہ کے بارے میں کوئی تفتگو کرتے وقت دو باتیں ضرور یاد رکھنی چاہئیں' ایک تو یہ کہ ان کے خلاف ان کے زمانے علی میں پروپیکٹٹرہ بہت زیادہ کیا گیا' خود معترت معاویہ سے پوچھا گیا کہ آپ کو برها پا بہت جلد آگیا'اس کی کیادجہ ہے؟ تو آپ نے جواب دیا کہ ا

> كيف لاولا ازال ارى رجلا من العرب قائما على راسى يلقح لى كلا ما يلزمنى حوابه فان اصبت لم احمد وان اخطات سارت بها البرود

> "كيول نه ہو؟ ہروقت عرب كاكوئى مخض ميرے سرير كمڑا رہتا ہے جوالى الم الميں كرتا ہے جوالى الم الميں كوئى سيح كام يا تيں كرتا ہے جن كا جواب دينا لازم ہو جا آئے "اگر ميں كوئى سيح كام كوں تو كوئى تعريف نميں كرتا اور اگر جھ سے خلطى ہو جائے تو اسے اونٹنال '(سارى دنیا) ميں لے اثر تي ہيں "كے

للزا ان کے بارے میں محتیق روایات کی ضرورت اوروں سے زیا دہ ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ حضرت معاویہ کے بارے میں جو پروپیکنڈہ کیا گیا ہے اسے بلا شخفیق درست مان لیا جائے تو صرف حضرت معاویہ بنی کی ذات مجروح نہیں ہوتی کہلکہ دو سرے صحابہ پر طعن و تشنیج کا بھی دروازہ کھل جاتا ہے چتانچہ تجربہ ہے کہ جولوگ حضرت معاویہ پر الزام عائد کرنے ہیں جری ہو جاتے ہیں ان کی زبان دو سرے صحابہ کے خلاف اور زیادہ درازہ و جاتی ہیں جری ہو جاتے ہیں ان کی زبان دو سرے صحابہ کے خلاف اور زیادہ درازہ و جاتی ہے۔ حضرت رہے بن نافع نے کتنی تجی بات کی تھی کہ :

معاوية سنر لاصحاب محمد صلى الله عليه وسلم فاذا كشف الرجل الستراج ترأعلى ماوراءة ك

"معاوية اصحاب محمد صلى الله عليه وسلم كاأيك برده بين جب كوئي مخض

اس پردے کو کھول دے گاتواں کے پیچھے کے لوگوں پراس کی جرآتیں بیڑھ جائیں گی۔"

اور ای لئے جب حضرت عبداللہ بن مبارک ؓ نے پوچھا گیا کہ حضرت معاویہ افضل میں یا حضرت عربی عبدالعزیر ؓ ؟ تو حضرت ابن مبارک ؓ نے فرمایا :

تنراب فى الن معاوية افضل من عوبت عبد العوريُّوك

"معاویہ بی ناک کی مٹی بھی عمرین عبدالعزیزے بسترہے۔" اور اس لئے حضرت ابراہیم بن میسرہ کہتے ہیں کہ "میں نے مبھی نہیں ویکھا کہ حضرت عمرین عبدالعزیز" نے کسی مخص کو مارا ہو' البتہ ایک ایسے مخص کو کو ژوں سے مارا جس نے حضرت معاویہ کو برا بھلا کما تھا" سکتہ

واخر دعوناانالحمدللهربالعالمين

# حفرت معاوية

اور

# خلافت وملوكيت

حضرت معاومیہ کے بارے میں احقر کے سابقہ مقالہ پر ماہنامہ ترجمان القرآن لاہور میں ایک مفصل تنقید شائع ہوئی تھی جو تیرہ ماہ تک جاری رہی ایک مفصل تنقید شائع ہوئی تھی جو تیرہ ماہ تک جاری رہی اس کے جواب میں احقر کا جو مضمون ماہ نامہ البلاغ ذی الحجہ او سامہ کے شارے میں شائع ہوا وہ اس جھے میں پیش خدمت ہے۔۔۔۔۔۔۔۔ محمد تقی عثانی میں پیش خدمت ہے۔۔۔۔۔۔۔۔ محمد تقی عثانی

# رِيسْمِ اللهِ الرَّحَمْنِ الرَّحِيْمِ

اللهم فاطر السموت والارص انت تحكم بين عبادك فيما كالوافيه يحتنفون

#### حضرت معاویة اور خلافت و ملوکیت خلافت و ملوکیت

پیچلے سال ہم نے بناب مولانا سید ابو الاعلی صاحب مودودی کی کتاب "ظافت و ملوکیت" کے ایک جھے پر تبعرہ شائع کیا تھا۔ جو آٹھ قسطوں میں کمل ہوا۔ ہم نے اپنے مقالے کے شروع بی میں یہ بات واضح کردی تھی کہ ان موضوعات پر بحث و مناظرہ کو ہم پہند نہیں کرتے۔ لیکن چو نکہ ہماری شامت اعمال سے یہ بحث ہمارے ملک میں چیزگی "افراط و تغریط کے نظریوں نے دہنوں کو بری طرح الجھا دیا "اور اس سلسلے میں ہم پر بھی سوالات کی بوچھاڑ شروع ہوئی "اس لئے ہم نے چاہاکہ خاتص علمی انداز میں جمہور المسنت کا معتدل موقف دلا کل کے ساتھ بیان کردیا جائے آکہ جو حضرات مسئلے کی علمی حقیقت سمجھتا چاہیں " وہ ذہنی طور پر مطمئن ہو سکیں۔

الله تعالیٰ کا فضل و کرم ہے کہ ہمارے اس مقصد میں توقع سے زیاوہ کامیابی ہوئی' ملک و بیرون ملک سے ہمارے پاس خطوط اور پیغامات کا تانیا بندھا رہا' بیسیوں غیرجانبدار حضرات نے ہمایا کہ اس مقالے نے ان کے دلوں کو مطمئن کیا اور شکوک و شبهات کے بہت سے کا نئے تکال دیئے۔ اس بات پر ہم اللہ تعالیٰ کا جتنا بھی شکر اواکریں کم ہے۔

"واد" کے ساتھ "بیداد" بھی مصنف کا بیشہ سے مقدر رہی ہے ' چنانچہ جن حفزات کو یہ مقالہ کمی وجہ سے پہند نہ آیا 'انہوں نے بھی اسے اٹبی نرم گرم ہر طرح کی تنقیہ سے نوازا۔ بات تغید سے آگے ست و دشنام تک بھی پیٹی 'اور انتفاء یہ کہ بعض جو شلے حضرات نے ہمیں ''سوشلسٹ'' تک قرار ریا۔ اور نہ جانے کیسے کیسے القاب دیئے عیجے۔

اس مقالے ہے ہمارا مقصد صرف جمہور اہل سنت کے موقف کا دلل اظهار تھا 'اس
موضوع پر بحث و منا ظروکی فضا پیدا کرنا ہر گز مقصود نہ تھا۔ ہمارے پاس مقالے کی تائید اور
تردید جس خطوط اور مضامین کا ایک انہار لگ گیا تھا 'لیکن ہم نے اپنی عدیم الفرصتی کے باوجود
ہرا یک کو انفرادی جواب دینا کو اراکیا 'اور ان جس سے کوئی ایک خط بھی شائع نہیں کیا ' تاکہ
یہ مسئلہ صرف اپنی علمی حدود ہیں رہے اور اس نازک دور جس محاذ جنگ نہ ہن سکے۔

لیکن ابھی ہمارے مقالے کی صرف دو تسطیں ہی شائع ہو کی تھیں کہ مولانا سید ابولا علی مودودی صاحب کے ماہانہ رسمالہ تر بھمان القرآن میں جناب ملک غلام علی صاحب نے اس پر قسط وار مفصل تبھرہ شردع کردیا 'جو مسلسل تیرہ مہینے جاری رہنے کے بعد چند ماہ پہلے ختم ہوا

بیساکہ ہم پہلے عرض کر پچے ہیں 'ہمارا مقصد صرف اپنے موقف کا مذلّل اظہار تھا' اس لئے ہمارا ارادہ اس موضوع پر مزید پچھ لکھنے کا نہیں تھا' ہماری دوسری زیادہ اہم مصروفیات بھی اس کی اجازت نہیں دیتی تھیں' لکین احباب کا شدید اصرار ہے کہ ملک صاحب کے مضمون پر تبعرہ ضرور کیا جائے' اوحر ملک صاحب کے پورے مضمون کو پڑھنے کے بعد ہیں اس نتیج پر پہنچاکہ اس پر تبعرہ کرنے کے لئے زیادہ وقت صرف نہیں ہوگا' اس لئے بادل ناخواستہ اس موضوع پر دوبارہ قلم اٹھا رہا ہوں' اور ساتھ ہی ہے ہی واضح کردینا چاہتا ہوں کہ یہ اس موضوع پر البلاغ کی آخری تحریر ہوگی' اگر کوئی صاحب اس سے مطمئن ہوں تواسے قبول فرمائیں' اور اگر مطمئن نہ ہوں تو ظا ہرہے کہ نظریات کے معالے ہیں چر نہیں

لیکن شروع میں بیہ درد مندانہ النجامی پھر کروں گاکہ اس نازک معالمے میں ذاتی جذبات اور جماعتی تعقبات کو درمیان سے بٹاکرپوری مختیقی غیرجانبداری سے کام لیا جائے ' اور جو پچھ عرض کیا جا رہا ہے اسے خالع افہام و تعنیم کے ماحول میں محتذب دل و دماغ کے ماتھ پڑھا جائے۔ خدا شاہد ہے کہ ان گزارشات سے کسی کی تنقیص و توہین مقصود نہیں 'نہ اس کے چچے بات کی پچ بھرنے کا جذبہ کار فرما ہے 'جو حضرات البلاغ کو پابندی سے پڑھے اس کے چھے بات کی پچ بھرنے کا جذبہ کار فرما ہے 'جو حضرات البلاغ کو پابندی سے پڑھے

رہے ہیں وہ جانتے ہوں گے کہ ہم نے اپنی کسی غلطی کے اعتراف میں بھی آبل نہیں کیا بلکہ جمال اپنی جات ہی گار نے ہیں دین کا کوئی قائدہ محسوس کیا ہے وہاں اپنا جائز حق بھی چھو ڑ دیا۔
ہمارے پہلے متفائے کے بیچھے جذبہ صرف یہ کار فرما تفاکہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیم
المحمین وین کی پوری عمارت کی بنیاد ہیں 'اس بنیاد کی ایک اینٹ بھی اگر اپنی جگہ سے بلائی جائے تو پورا قصرا بمان محزلزل ہو سکتا ہے 'لاؤا ان حضرات کے بارے ہیں جو غلط نہمیاں پیدا جو گئی ہیں انہیں دور کرنے کی کوشش کی جائے۔ اس تحریر کا خشاء بھی اس کے سوا پچھ نہیں ہو گئے ہیں۔

## مجموعي تاثرات

میں جناب ملک غلام علی صاحب کا ممنون ہوں کہ انہوں نے اتنی تفصیل اور بسط کے ساتھ میرے مقالے پر تبعرہ فرمایا 'ممنی مسلمان کی کوئی بات اگر غلط محسوس ہو توجذ بۂ ایمان کا مقاضا کی ہے کہ اسے اس پر متغبہ کرنے کی کوشش کی جائے۔ لیکن اس سلیلے میں چند یا تمیں عرض کرئی ہیں :

(1) تقید کا مسلّمہ اصول ہیہ ہے کہ جس شفی پر تقید کی جا رہی ہو' پہلے اے اپی بات پوری کرنے کا موقع دیا چاہیے' اس لئے کہ کسی کی بات کو انصاف کے ساتھ تھے یا غلاای وقت کما جا ساتی ہے جب وہ اپنی بات کھیل کرچکا ہو' ای اصول کے مطابق جی دی طک صاحب کے مضمون پر اس دفت تک قلم نہیں اٹھایا جب تک ان کی تیرہ قسطیں پوری نہیں صاحب کے مضمون پر اس دفت تک قلم نہیں اٹھایا جب تک ان کی تیرہ قسطیں پوری نہیں ہو گئیں' کین ملک صاحب نے تقید کے اس اصول کا مطلق خیال نہیں قربایا' ابھی میرے مضمون کی آٹھ نشطوں ہی سے صرف دو بی تسطیں منظرعام پر آئی تھیں کہ انہوں نے جو اب مضمون کی آٹھ نشطوں ہی ہو پر بہت سے وہ اعتراضات کے ہیں جن کا مفصل جو اب میرے آئندہ مضابین ہیں آگیا ہے' اور اس کے بعد انہوں نے اس امول کی توجہ کہ انہوں نے اپنی ایڈا آگر وہ میرے کھل مضابین پڑھ کر تقید انہوں نے اس جو اب میرے آئی گر وہ میرے کھل مضابین پڑھ کر تقید انہوں نے اس جو اب می خود ان کی توجہ نہیں انکار صدیت کی طرح ہیں ''انکار آری' کئی تا مبیت کی طرف ہے یا خود ان کے الفاظ ہیں انکار صدیت کی طرح ہیں ''انکار آری' کی تا مبیت کی طرف ہے یا خود ان کے الفاظ ہیں انکار صدیت کی طرح ہیں ''انکار آب رئ کی میل ما مبیت کی طرف ہے یا خود ان کے الفاظ ہیں انکار صدیت کی طرح ہیں ''انکار آب رئ کی ملام " کے کسی نے مسلک کے بناہ ڈال دہا ہوں۔

اس طرز عمل کا ایک نقصان خود ملک صاحب نے ذاتی طور پریہ اٹھایا ہے کہ جو مقالہ میں نے ڈیڑھ مینے میں لکھ دیا تھا' اس پر تنقید کے لئے موصوف کو پورے تیرہ مینے صرف کرنے پڑے 'اور تیرہ مینے بھی وہ جن میں ملک کے اندر اسلام اور سوشلزم کا معرکہ اپنے شاب پر پہنچا ہوا تھا۔

(۲) علمی تقید میں بھترتو یہ ہوتا ہے کہ مخالف کی بات خود ای کے الفاظ میں بوری کی پوری کی الفاظ میں بوری کی توری نقل کی جائے 'لیکن آگر اختصار کے پیش نظراس کی تلخیص ضروری ہوتو کم از کم خلاصہ نکالنے میں یہ رعایت ضرور ہوئی چاہئے کہ اس کے استدلال کا کوئی اہم جز رہنے نہ پائے ' ملک صاحب نے ہرجگہ میری بات کا خلاصہ نکالا ہے۔ محربہ خلاصہ بہت سے مقامات پر غیرمخاط اور بعض جگہ مراحۃ غلط ہے۔

(٣) جن حفرات کو میرے مقالے کے مندرجات سے اتفاق نہ ہوسکا انہوں نے بھی اس بات کا اظہار بسرحال کیا ہے کہ میری تقید ایک خالص علمی انداز کی تقید تھی جس میں طغزد تعریض اور ذاتی جینے اڑانے سے کمل پر بیز کیا گیا تھا، خود ملک صاحب نے بھی دبی ذبان سے اس کا اعتراف فرایا ہے، لیکن افسوس ہے کہ خود انہوں نے تقید کا جو انداز انقتیار فرایا وہ کسی طرح بھی ایک علمی بحث کے شایان شان نہیں تھا، میں نے عرض کیا تھا کہ میں جو کچھ کہ رہا ہوں، انہوں نے عرض کیا تھا کہ میں جو کچھ کہ رہا ہوں، انہوں نے براہ راست مناظرو کے اس اسٹیج ہے گفتگو شروع کر دی جمال مخالف پر طعن و تشنیج کرنے، اور اس پر فقرے کے اس اسٹیج ہے گفتگو شروع کر دی جمال مخالف پر طعن و تشنیج کرنے، اور اس پر فقرے کے اس اسٹیج ہے گفتگو شروع کر دی جمال مخالف پر طعن و تشنیج کرنے، اور اس پر فقرے کے اس اسٹیج ہے گفتگو شروع کر دی جمال عالف پر طعن و تشنیج کرنے، اور اس پر فاس کے اس اسٹیج ہے گفتگو شروع کر دی جمال عالم کو بھی مطعون کرنا زور بیان کے لئے ضرور دی سمجھا جا تا ہے۔

جمال تک را تم الحروف کی ذات کا تعلق ہے ' ملک صاحب اس پر جو طعن و تشنیع بھی فرمائیں مجھے ذاتی طور پر اس لئے کوئی اعتراض نہیں ہے کہ میں 'دکم علم " سے لے کر" بے عمل " تک ہر خطاب کو اپنے حق میں درست سجھتا ہوں 'لیکن ہم سب کو یہ ضرور سوچنا چاہئے کہ اس انداز گفتگو کے ساتھ اس اسلام کی کوئی اچھی نمائندگی نہیں کر سکیں سے جو فرعون کے سامتے ہی ترم بات کہنے کی تلقین کرتا ہے۔

اگر ملک صاحب برانه مانیں تو ایک خیرخوا مانه گذارش اور ہے "اور وہ بیر کہ اول تو

علمی تغییدول میں طعن و تضنیع کا انداز فی نفسه مناسب سیں۔ دو سرے آگر کسی زمانے میں اس کو مستحن سمجھاجا آ ہو تو اپ ہے طریقہ سنجیدہ علمی حلقوں میں حروک ہوچکا ہے۔ اس دور میں طعن و تضنیع کے بارے میں عموماً تاثر ہیہ ہو تا ہے کہ اس کے ذریعے علمی دلا کل کے ظاکو پر کرنے کی کو حض کی گئی ہے ' تیبرا آگر کسی کو طنزو تعریش کا ایسا ہی ذوق ہو تو پھر انشاء کی ہے صنف تعوڑا ساریا من چاہتی ہے 'اس کی نزاکتوں پر قابوپانے کے لئے محنت کی ضرورت ہے ' اور اس محنت کے بغیرانسان کو طنواور جمنجہ ہوئے کا فرق سمجھ میں نہیں آ تا۔ اس فن کا سب اور اس محنت کے بغیرانسان کو طنواور جمنجہ ہوئے کا فہیں ' بلکہ شمیم ذیر لب کے ساتھ چکی لینے کا فہیں ' بلکہ شمیم ذیر لب کے ساتھ چکی لینے کا فہیں ' بلکہ شمیم ذیر لب کے ساتھ چکی لینے کا نہیں ' بلکہ شمیم ذیر لب کے ساتھ چکی لینے کا نہیں ' بلکہ شمیم ذیر لب کے ساتھ چکی لینے کا نام ہے۔ اور جب یہ سبق ذبی نشین نہ ہو تو یہ کوئی خود اپنے ہی اوپر چل جاتی ہے۔ بسر کیف! جہاں تک ملک صاحب کی تعریشات کا تعلق ہے ' ان کے جواب میں تو سرف اتبای عرض کر سکتا ہوں کہ۔

تو دانی که مارا سر جنگ نیست و مر نه مجال سخن تنگ نیست

---

آپ ہی اپنی اداؤں پر ذرا غور کریں ہم آگر عرض کریں کے تو شکایت ہو گی البتہ ان کے صرف ان دلا کل پر مختصر تبعرہ ان صفحات میں پیش کر رہا ہوں 'جو علمی نوعیت کے ہیں اور جو واقعات ذہنوں میں خلاس پیدا کر سکتے ہیں۔

### بدعت كاالزام

"قانون کی بالاتری کا خاتمہ" کے عنوان سے مولانا مودودی صاحب نے لکھا ہے:
"ان بادشاہوں کی سیاست دین کے آلئے نہ بھی' اس کے تقاضے وہ
ہرجائز دیا جائز طریقے ہے پورا کرتے تھے اور اس معاطے میں طلال دحرام
کی تمیز ردانہ رکھتے تھے' مخلف ظفائے بنی امیہ کے عمد میں قانون کی
بابندی کا کیا حال رہا۔ اسے ہم آگے کی سطور میں بیان کرتے ہیں۔

حضرت معاوية كعمدين

یہ پالیسی حضرت محاویہ بی کے عمد سے شروع ہوگی تھی امام زہری کی روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور چاروں خلفائے راشدین کے حمد بیں سنت یہ تھی کہ نہ کافر مسلمان کا وارث ہوسکی ہے 'نہ مسلمان کافر کا محضرت محاویہ نے اسپنے زمانہ حکومت بی مسلمانوں کو کافر کا وارث قرار دیا اور کافر کو مسلمان کا وارث قرار نہ دیا ' معفرت عمرین عبد العزیر نے آگر اس بدعت کو ختم کیا۔ "

(خلافت و لموكيت ص : ١٤٣٠)

#### من نے اس عبارت پرود اعتراض کے تعے:

(۱) مولانا مودودی صاحب نے محط کشیدہ جملے جس اہام زہری کی طرف سے ہات منسوب کی ہے کہ انہوں نے حضرت معاویہ کے اس مسلک کو بدعت قرار دیا ہے ' حالا نکد البدایہ والنہایہ جس (جس کے حوالہ سے مولانا نے امام زہری کا یہ مقولہ نقل فرمایا ہے) امام زہری کا امل عربی جملہ ہے ہے کہ :

راجع السنة الاولى لے معرت عمرین حیر العزیزئے پہلی سنت کولوٹا دیا

" پہلی سنت کولوٹادیے" اور "برعت کو ختم کرتے" میں جو زمین آسان کا فرق ہے وہ کسی ہے بوشیدہ نہیں۔

میرااعتراض بیر تھا کہ مولانا نے "سنت اولی" کے لفظ کو "بدھت" سے کیوں بدلا؟ اگر مولانا خود معفرت معاویہ" کے اس مسلک کو "بدھت" سیجھتے ہیں تو وہ اپنی طرف سے اسے بدعت فرمائیں "لیکن امام زہری" کی طرف وہ بات کیوں منسوب کی گئی جو انہوں نے ہرگز نہیں کہی؟

ملک غلام علی صاحب نے میرے اس اعتراض کا اپنے طویل مقالے میں کوئی جواب نہیں دیا۔ (۴) میرادو سرا اعتراض یہ تھاکہ ورست نہیں 'اس لئے کہ یہ حضرت معاویہ کا فقہی اجتماد مسلک کو ''برعت '' قرار دیا ہے 'وہ درست نہیں 'اس لئے کہ یہ حضرت معاویہ کا فقہی اجتماد تھا' عمد قالقاری اور فتح الباری کے حوالے ہے ہیں نے کما تھا کہ اس معاملہ ہیں محابہ کے عمد ہے اختلاف چلا آیا ہے 'معزت معاویہ کے علاوہ حضرت معاذبین جبل اور آبھین ہیں عمد ہے اختلاف چلا آیا ہے 'معزت معاویہ کے علاوہ حضرت معاذبین جبل اور آبھین ہی مسلک ہے کہ سموی ''معری معری مسلک ہے کہ مسلک ہے کہ مسلمان کو کا قرکا وارث قرار دیا جائے گا'اوریہ مسلک ہے بنیاد بھی نہیں ہے' بلکہ حافظ ابن جبر اس مسلک کی بنیاد ایک مرفوع حدیث کو قرار دیا ہے۔

جو فخص بھی میرے مقالے میں یہ بحث پڑھے گا اس پر یہ بات واضح ہوجائے گی کہ میرا مقصد یہ نہیں تھا کہ حضرت معادیۃ اور حضرت معاذبن جبل کا یہ مسلک ولا کل کے لحاظ سے زیادہ قوی اور راج ہے 'بلکہ میری تھنگو کا حاصل یہ تھا کہ یہ ایک فقمی اجتناد ہے جس سے دلا کل کے ساتھ اختلاف تو کیا جاسکتا ہے لیکن اے "بدعت" اور" قانون کی بالا تری کا خاتمہ" نہیں کہا جاسکتا "اور نہ اس پر اس قیاس کی عمارت کھڑی کی جاسکتی ہے کہ حضرت معاویۃ نے سیاسی اغراض کے لئے حلال وحرام کی تمیزروا نہیں رکھی۔

اور ای لئے انکامسلک مختار نہیں لیکن اس کی بناء پر انہیں بدعت کا مرتکب قرار نہیں دیا جا سکتا۔ جہاں تک ان کے مسلک کے دلائل کے لحاظ سے کزور ہونے کا تعلق ہے 'یہ مسئلہ جارے اور مولانا مودودی صاحب کے درمیان مختلف فیہ نہیں تھا اسلئے ہم نے اس سے تعرض نہیں کیا۔

صورت واقعہ یہ ہے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیم کے درمیان بہت ہے فقی مسائل میں اختلاف رہا ہے 'جن میں جرفریق اپنے پاس پچھ ولا کل رکھتا تھا'ایک جہتد کویہ تو اختیار حاصل ہے کہ اینے اقوال میں جس کے ولا کل کو زیادہ مغیوط پائے 'اے افتیار کرے اور جس کے ولا کل پر ول مطمئن نہ ہو اسے قبول نہ کرے' اور اسے اجتنادی غلطی قرار وے 'لیکن ان جیے مسائل پر ول مطمئن نہ ہو اسے قبول نہ کرے' اور اسے اجتنادی غلطی قرار موسال بیں آج تک کمی محانی کے فقی مسلک کو 'خواہ وہ بظاہر کنتا تی کرور کیوں نہ محلوم موسال بیں آج تک کمی محانی کے فقی مسلک کو 'خواہ وہ بظاہر کنتا تی کرور کیوں نہ محلوم ہو' برعت قرار ویا گیا ہے مثلا ابو ذر غفاری رضی اللہ تعالی عنہ 'کا یہ مسلک مشہور و معروف ہو' برعت قرار ویا گیا ہے مثلا ابو ذر غفاری رضی اللہ تعالی عنہ 'کا یہ مسلک مشہور و معروف ہو آب کہ وہ ایک دن کی روزی ہے ان کا یہ مسلک مشہور اس کے خلاف ہے 'اس وجہ سے صحابہ کرام بیس سے کوئی ایک جمی اس معاملہ بیں ان کا ہم نوا نہیں تھا' سب کے نزدیک ان سے اس مسلک کی تردید کی ایک جمی اس مسلک کی تردید کی اس سے تانون اجتنادی غلطی ہوئی تھی' اور جمہور است نے بھٹ دلا کل کے ذراید اس مسلک کی تردید کی اس سے تانون ایک بیتر تک کسی نے میہ نہیں کہا کہ ان کا یہ فعل ''برعت' تھا' یا اس سے تانون اسلای بجروح ہو آبھا۔ ملک غلام علی صاحب تکھتے ہیں :

"سوال بے ہے کہ اگر ایک طرف قرآنی آیات اور احادیث سمیر موجود ہوں اور سنت خلفاء راشدین اربعہ موجود ہوں اور دوسری طرف کسی محبود دوسری طرف کسی محابی یا تلهمی کا قول یا فعل ہوجو مربعًا ان سب سے متعارض ہو توکیا اے بھی دوسری سنت یا اجتماد کا نام دیا جا سکتا ہے؟"

ملک صاحب کا خشاء غالباً ہیہ ہے کہ الیم صورت میں اس صحابی یا تاہمی کے قول کو اللہ صاحب کا خشاء غالباً ہیہ ہے کہ الیم صورت میں اس صحابی یا تاہمی کے قول کو اللہ اللہ تنہیں بلکہ "بدعت" کما جائے گا' لیکن انہوں نے اسپنے اس وعوے کی کوئی دلیل بیان نہیں فرمائی' میرا جواب ہیہ ہے کہ اگر وہ صحابی یا تاہمی مجتند ہے' اور اسپنے قول کی بنیاد کمی بھی شری دلیل یا مراج اللہ ہمیں کمزور نظر آتی ہو) تو بلا شہہ کمی بھی شری دلیل پر رکھتا ہے(خواہ وہ شری دلیل ہمیں کمزور نظر آتی ہو) تو بلا شہہ

اے "اجتماد" بی کما جائے گا'اہے بدعت یا تحریف نمیں کمہ سکتے 'الیں صورت میں عمل تو بلاشبہ قرآن وحدیث اور خلفائے راشدین کی سنت بی پر کیا جائے گا'سحالی کے منفرد مسلک کو کزور 'مرجوح' یماں تک کہ اجتمادی غلطی بھی کما جاسکتا ہے' لیکن اے ''بدعت " قرار دینے کے کوئی معنی نمیں ہیں۔

صحابہ کرام کا معاملہ تو بہت بلند ہے' بعد کے فقہاء مجتندین ہے ایسے بے شار اقوال مروی ہیں جو بظا ہر قرآن و سنت کے خلاف نظر آتے ہیں' لیکن چو تکہ ان کی کوئی نہ کوئی شرعی بنیاد کمزور یا مضبوط موجود ہے' اس لئے ایسے اقوال کو اجتنادی غلطی تو کہا گیا ہے لیکن "برعت "کموت نیسی کہا۔ مثلا امام شافعی اس بات کے قائل ہیں کہ آگر کوئی ہخص ذبیحہ پر بہم اللہ پردھنا جان ہوجھ کر چھوڑ دے تب بھی ذبیحہ حلال ہو آ ہے' کے حالا تکہ قرآن کریم کی صریح آیت موجود ہے کہ :

ولا تاكلو معالم يذكر اسم الله عليه اوراس (وج) بن مت كهاؤجس برالله كانام ندلياكيا مو

جنور نقماء نے امام شافی کے اس مسلک کی تردید کی ہے' اسے کمزور کما ہے'اور
اس پر عمل نہیں کیا' لیکن کیا کوئی ایک عالم بھی ایسا بنایا جاسکا ہے جس نے اس مسلک کی
دجہ سے امام شافعی" پر بد صت کا الزام عائد کیا ہو؟ دجہ بی ہے کہ امام شافعی" مجتند ہیں اور
اپنے قول کی ایک شرق بنیاد رکھتے ہیں' یہ بنیاد جمہور کے نزدیک کردر سی' لیکن ان
کو"بد عت" اور "تحریف یی انے الزام سے بری کرنے کے لئے کائی ہے۔ ورنہ اگر ملک
صاحب کے اصول کے مطابق "بد عت" کے خطاب میں اتن فیاضی سے کام لیا جائے تو
ماحب کے اصول کے مطابق "بد عت" کے خطاب میں اتن فیاضی سے کام لیا جائے تو
امت کاشاید کوئی جمتد بھی اس نشر کی ذو سے نہیں نے سکے گا کیو تک ہرا یک کے بھال ایک دو
اتوال ضرور ایسے ملتے ہیں جو بظا ہر قرآن رشنت کے خلاف نظر آتے ہیں اور جمہور امت نے
اتوال ضرور ایسے ملتے ہیں جو بظا ہر قرآن رشنت کے خلاف نظر آتے ہیں اور جمہور امت نے
اس لئے انکو قبل نہیں کیا بلکہ رد کردیا ہے گران کے عمل کو بد عت کسی نے نہیں کما۔

ہاں شرط میہ ہے کہ ایسے قول کا قائل اجتنادی اہلیت رکھتا ہو اور اسکے بارے میں یہ کمان نہ کیا جاسکتا ہو کہ وہ خواہشات نفسانی کی اتباع میں تحریف دین کا مرتکب ہوگا 'اہام شاطبی رحمتہ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

ف بدأينة المجتدع م وسهم ج المصطفى البابي ويسام

ان الراى المذموم ما بنى على الجهل واتباع الهولى من غير ان يرجع اليه وماكان منه فريعة اليه وان كان فى اصله محمودًا وظكراجع الى اصل شرعى فالاول ناخل تحت حد البدعة وتتنزل عليه ادلة الذم والثانى خدارج عنه ولا يكون بدعةً ابدًا

قائل ندمت رائے وہ ہے جو جمالت اور خواجشات کی چردی پر جن ہواور اس جس کسی اصل شری کی طرف رجوع نہ کیا گیا ہو اور رائے کی دو مری هم وہ ہے جو اگرچہ اپنی اصل کے اطلاب سے محدود ہو لیکن رائے ندموم کا ذریعہ بن سکتی ہے اور اسکی بنیاد کسی شری اصل پر ہوتی ہے ان خس سے پہلی هم تو بدعت کی تعریف جس داخل ہے اور اسپر ندمت کے ولا کل کا اطلاق ہو تا ہے 'لیکن دو سری هم کی رائے اس سے خارج ہے اور وہ بھی بدعت نہیں ہو سکتے۔ ا

اور خود مولانا مودودی صاحب کی زبانی سفتے کہ وہ "اجتماد" کی کیا تعریف فرماتے ہیں؟
"اجتماد کی اصطلاح کا اطلاق میرے نزدیک صرف اس رائے ہے
ہوسکتا ہے جس کے لئے شریعت میں کوئی مخبائش پائی جاتی ہو' اور
"اجتمادی غلطی" ہم صرف اس رائے کو کہ سکتے ہیں جس کے حق ہیں
کوئی نہ کوئی شرعی استدلال تو ہو محروہ صحیح نہ ہویا بیجد کمزور ہو۔ (خلافت و
طوکیت 'م ۳۴۳)

اب ملک صاحب غور فرمائیں کہ توریث مسلم کے مسکتے میں انکی ساری بحث کا خلاصہ یمی تو نکلتا ہے کہ حضرت معاویہ اور حضرت معالاً بن جبل نے جس حدیث تا ہے استدلال کیا

ك الشاطبي الاعتسام من الهاج المصينة المناد معر ٢٣٣٠ه

کے بہاں یہ بات بھی قابل ذکرے کہ ملک صاحب نے اس حدیث کو ضعیف قرار دیتے ہوئے کہا ہے
کہ اس بیل ایک راوی مجمول ہے' اول تو خود ابو داؤڈ بی بیل اس کے مقبل روایت بغیر مجمول راوی
کے آئی ہے دو سرے ملک صاحب کی توجہ اس طرف نہیں گئی کہ یہ سند کی تحقیق و تفتیش ہم لوگوں کے
لئے تو دلیل ہے' لیکن جن صحابہ ' نے کوئی ارشاد براہ راست آپ سے سنا ہو ان کے لئے یہ بات
حدیث کو رد کرنے کی دجہ کہے ہو سکتی ہے کہ بعد کے راویوں میں کوئی مخض مجمول آگیا ہے۔

ہے وہ استدلال "بیجد کمزور" ہے یا زیادہ سے زیادہ " صحیح نہیں " لیکن اس سے خود مولانا مودودی صاحب کے بیان کے مطابق زیادہ سے زیادہ اجتمادی غلطی بی تو الابت ہوتی ہے' "بدعت" کیے البت ہوگئی؟ ملک غلام علی صاحب لکھتے ہیں:

"اس سنت رسول اور سنت خلفائ راشدین کے ہالقائل امیر معاویہ کا ایک فیعلہ اور طریقہ ہے جس کے ہارے بیں کما جاتا ہے کہ یہ دوسری سنت ہے کیا یہ ایک فقیہ یا ایک مجتد کا قیاس واجتمادہ نیہ ہالکل دوسری سنت ہے کیا یہ ایک فقیہ یا ایک مجتد کا قیاس واجتمادہ نیہ ہالکل اس یات ہے جسے آجکل ڈاکٹر فضل الر عمل اور پرویز صاحب جسے لوگ کہتے ہیں کہ مسلمانوں کا ہرامیریا مرکز ملت جو بچھ مے کردے وہی سنت سے

جناب غلام علی صاحب ذرا محتذے ول سے خور فرمائیں کہ وہ کیا بات فرمارہ ہیں؟

کیا میرے کی ایک لفظ سے بھی یہ اشارہ کیس نگلا ہے کہ حضرت معاویہ کا فعل "امیر" یا

"مرکز ملت" ہونے کی حیثیت سے سنت ہے؟ بات توبیہ کی جارہی ہے کہ حضرت معاویہ امحالی
اور فقیہ مجتد ہیں 'انہیں فقتی مسائل ہی اجتماد کا حق عاصل ہے 'لذا الحے اجتمادات کو
بدعت یا تحریف دین نہیں کما جاسکا اور وہ "امیر" نہ ہوتے تب بھی انہیں یہ حق عاصل
مفا "اور جب امیرزن کے تب بھی ان المیت اجتماد حقم نہیں ہوگی۔ خلا ہرہ کہ اگر کوئی فقیہ
مجتد "امیر" ،خجائے تو اسے محض "امیر" ہونے کے جرم میں اجتماد سے محروم تو نہیں کیا
جاسکا۔ ایسی صورت میں اسکے فقی اجتمادات مرکز لحت کی حیثیت سے نہیں بلکہ ایک مجتمد
جاسکا۔ ایسی صورت میں اسکے فقی اجتمادات مرکز لحت کی حیثیت سے نہیں بلکہ ایک مجتمد

پرہمیں سخت جرت ہے کہ ملک صاحب کو حضرت معاویہ اور پرویز صاحب کے مرکز ملت کے درمیان کوئی فرق نظر نہیں آتا؟ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالی عنہ عام امراء کی طرح کوئی امیر نہیں بلکہ ایک محالی اور محالی دین د آسان کا نقاوت ہے علامہ کے قیاس واجتماد اور بعد کے امراء کے قیاس واجتماد میں زمین د آسان کا نقاوت ہے علامہ این قیم سے زیادہ بدعات اور "رائے تدموم" کا دشمن اور کون ہوگا الیکن سفتے کہ محالیہ کے قیاسات اور آراء کے بارے میں دہ کیا فرماتے ہیں:

"رأى افقه الامة وابراالامة قلوبا و اعمقها علما و اقلهم تكلفا و اصحهم قصوط و اكملهم فطرة واتمهم ابرا كاواصفاهم انها اللين شاهد واالتنزيل و عرفوا التاويل و فهموا مقاصد الرسول فنسبة آرائهم وعلومهم وقصودهم الى ماجاء به الرسول مسلى الله عليه وسنم كنسبتهم الى صحبته والفرق بيسهم وبين من بعدهم فى ذلك كالفرق بينهم و بينهم فى الفضل فسه رأى من بعدهم الى رأيهم كنسبة قدرهم الى قدرهم "أ

"ان حفرات کی رائے جو تمام است میں سب نیادہ فتیہ سب

زیادہ نیک دل سب سے بردہ کر عمیق علم رکھنے والے سب سے زیادہ

الففات کرنے والے سب سے بمتر نیتوں کے حافل اور سب سے زیادہ

کافل الففرت تنے جن کا اوراک سب سے زیادہ عمل اور جن کے ذہن

سب سے زیادہ جلایافتہ تنے ' یہ وہ حفرات ہیں جنموں نے زول قرآن کا

مشاہرہ کیا۔ اس کے محافی کو سمجھا ' رسول کریم سنی افلہ علیہ وسلم کے
مقاصد کو پچانا' فیذا ان حفرات کی رائے آنخضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی

فعلیمات کے ساتھ وہی نبیت رکھتی ہے جیسی خودا کو آنخضرت کی صحبت

فعلیمات کے ساتھ وہی نبیت رکھتی ہے جیسی خودا کو آنخضرت کی صحبت

والوں کے درمیان وہی فرق ہے جو فضیلت کے اختبار سے ایکے اور ایکے بعد

والوں کے درمیان وہی فرق ہے جو فضیلت کے اختبار سے ایکے درمیان

والوں کے درمیان وہی فرق ہے جو فضیلت کے اختبار سے ایکے درمیان

زیاج ہا آ ہے ' اندا بعد والوں کی رائے ان حضرات کی رائے کے ساتھ دیی

خلاصہ میہ کہ زیر بحث مسئلہ میں صبح بنتیج تک وسیخ کے لئے ویکھنے کی بات میہ نہیں ہے کہ حضرت معاویۃ اور حضرت معاذبن جبل کی رائے دلا کل کے لحاظ سے مضبوط ہے یا کمزور' ویکھنے کی بات میہ ہے کہ ان میں اجتہاد کی الجیت ہے یا نہیں اگر ان میں اجتہاد کی صلاحیت پائی جاتی ہے اور وہ کسی فقہی مسئلے میں کوئی رائے دیتے ہیں تو خواہ وہ ہمیں کتنی ہی کمزور معلوم ہو

ف ابن القيم : اعلام الموتمن ص ٢٦ ج الادارة العباعة المنرب

اس سے اختلاف تو کیا جاسکتا ہے کہتن اسے بدعت قرار دینے کا کوئی جواز نہیں ہے۔ اسکی ایک دجہ ہے کہ اس تسم کے شاذ ندا ہب بیں ہم تک صرف ان معترات کے اقوال پہنچ ہیں ایکے دلائل تنسیل کیماتھ نہیں پہنچ سکے درنہ اگر ایکے مکمل دلائل ہم تک پہنچے تو شاید ایکے ندا ہب ہمیں استے بریمی البطلان ہم معلوم نہ ہوتے۔

اب سنتے کہ حضرت معاویۃ رضی اللہ عنہ کاعلم وفقہ میں کیا مقام ہے؟ یہ روایت تو بہت سے محد میں اور مؤرخین نے اپنی کتابوں میں درج کی ہے کہ آنخضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کے حق میں یہ دعا فرمائی تھی کہ:

اللهم عنم معاوية الكتاب

اے اللہ معادیہ کو کتاب (قرآن) کا علم عطافرہا

نیزجامع ترندی کی روایت ہے کہ آپ کے حضرت معاویہ کے لئے وَعالَم فرمائی کہ:

اللهم اجعله هاديًا مهديًا واهديد تم

يا الله الكور بنما اور بدايت يا فته بنا اور استكه ذريعه لوكول كوبدايت دے

اور حافظ عمس الدین ذہی ؓ نے سند کے ساتھ روایت نقل کی ہے کہ ایک مرتبہ آنخضرت ملی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاویۃ کو سواری پر اپنے چیچے بٹھایا ' پھر آپ نے فرمایا کہ تسارے جسم کا کون ساحصہ جمعے متھل ہے؟ حضرت معاویۃ نے جواب دیا کہ "پیٹے" آپ نے جواب دیا کہ "پیٹے" آپ نے فرمایا:

العَهُمَّ الملاَّهُ عَنْدًا مِنْ "يَا اللهُ اسكوعَلَم مِنْ يَعْرومِنْ

چنانچہ آنخضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی میہ دعا قبول ہوئی۔ صحیح بخاری کی میہ روایت میں اپنے پہلے مقالے میں نقل کرچکا ہوں کہ حضرت ابن عماس نے حضرت معاومیٹ کے بارے میں قرمایا

> الەققىيە بلاشىددە ققىدىي

البداية والنهاية مصر ١٣٢ ج ٨ مفيعته المعادة مصر الله البداية والنهاية مصر الله الله الله المصابح المطالع كراجي:

"متحلوة المصابح من ١٥٥ اسم المطالع كراجي:
"قالة بحي أربح الاسلام من ١٣٩ ج ٢

علامہ ابن القیم نے اعلام المو تعین میں اور حافظ ابن تجر نے الا صابہ میں ان محابہ کرام کے اساے گرای شار کرائے ہیں جو فقہ واجہ تاو میں معروف تھے 'انسوں نے محابہ کرام کے تین طبقے قرار دیتے ہیں 'ایک وہ جن ہے بہت سے فناوی مموی ہیں ' دو مرے وہ جن سے بہت سے فناوی مموی ہیں ' دو مرے وہ جن سے ان سے کم فناوی معقول ہوئے ہیں اور تیسرے وہ صحابہ جن سے بہت کم فناوئ ہم تک بہتے ہیں ' پھر حضرت معاویہ رضی اللہ تعالی عنہ کو متوسط طبقے ہیں شار کیا ہے لی کہ وہ جب کہ تو رہی مسلم من الکا فرے مسئلے ہیں فقماء امت نے جمال بھی صحابہ ' کی وجہ ہے کہ تو رہی مسلم من الکا فرے مسئلے ہیں فقماء امت نے جمال بھی صحابہ ' کا بعین اور دو سرے فقهاء کے زاہب شار کرائے ہیں ' وہاں حضرت معاویہ ' فارویا ہو۔ بین جبل کوئی ایک فقیہ ہماری نظرے نہیں گذرا جس نے اس قول کو '' دعت ' قرار دیا ہو۔ بین جس کوئی ایک فقیہ ہماری نظرے نہیں گئی ہوگی ' اور وہ پھینا اس موقف کی شرکے کے لئے یہ بحث کافی ہوگی ' اور وہ پھینا اس موقف کی بناء پر خور کرے گائی کے دار نہیں ویا جاسکا۔

آخر میں ملک غلام علی صاحب کے دیئے ہوئے ایک اور مغالطے کی نشاندہی ضروری ہے 'وہ لکھتے ہیں کہ:

والمغنی ج من ۱۲۱ پر این قدامہ پہلے یہ بیان کرتے ہیں کہ محدا گیفہ علی بن حسین سعید بن المسیب مسروق میدائلہ بن معش شعبی ابراہیم منحی کی بن معین سعید بن المسیب مسروق میدائلہ بن معش معین کے انہوں نے مسلم کو کافر کا وارث قرار دیا ہے اسکے بعد فرماتے ہیں ولیس بموثق یہ مسلم کو کافر کا وارث قرار دیا ہے اسکے بعد فرماتے ہیں ولیس بموثق یہ مسلم (اور اسکی نسبت اکی جانب قائل اعتاد نسیں ہے۔) تقریباً میں دہ نام ہیں جنمیں البلاغ میں بار بار وہرایا کیا ہے۔"

(تعان جون ۲۹س:۳۹)

اس عبارت سے ملک غلام علی صاحب کا منشاء میر ہے کہ میں نے حضرت معاویہ کے

الله ويكيئ اعلام الموتنعين ص 9 ج اول "ادارة الطباعة " المنيرية والاصابه ص ٢٢ ج ا

اس فقتی مسلک کے بارے میں جو کما تھا کہ بہت سے حضرات آبھین نے بھی اس مسلک کو اختیار کیا ہے 'اس کی تردید کی جائے 'لیکن اس مقصد کے لئے انہوں نے المغنی کی عبارت کو جس طمرح نقل کیا ہے ' اور اسکے مجموعی مغموم کے ساتھ جو زیادتی فرمائی ہے اسکا اندازہ بوری عبارت کوسیاق وسیاق کے ساتھ وکیے کرہی ہوسکتا ہے 'علامہ ابن قدامہ' کا پورا فھرہ ہے ہے:

روى عن عمر و معاذو معاوية انهم ورثوا المسلم من الكافرولم يورثوا الكافر من المسلم وحكى ذلك عن محمد بن الحنفية و على بن الحسين وسعيد بن المسيب و مسروق و عبدالله ابن معقل والشعبى والنخعى و يحينى بن يعمر واسحاق وليس بموثوق به عنهم فان احمد قال: ليس بين الناس اختلاف فى ان المسلم لا يرث الكافراه

اب یہ بوالبھی ملاحظہ فرمائے کہ علامہ ابن قدامہ نے شروع میں اس مسلک کی نبست مرف محدین حفیہ وغیرہ بی طرف لفل نبیں کی ہے 'بلکہ حضرت عمر'' حضرت معاد اللہ مسلک کی اور حضرت معاد اللہ حضرت عمر'' حضرت معاد اللہ معادیہ کی طرف بھی نقل کی ہے 'اور پھر آخر میں ان تمام بی حضرات کے بارے میں فرمایا ہے ''ان حضرات کی طرف اس قول کی نبست نا قابل اعتمادہے ''کے لیکن ملک غلام

له أين قدامة: المعنى ص ٢٩٤٠ ج ٧ وار المنار مصر ١٣٧٤مه

تے۔ اس لئے کہ انہوں نے دلیل میں اہام احر کا قول نقل کیا ہے جس کے الفاظ یہ ہیں کہ سوگوں کے درمیان اس معالمے میں کوئی اختلاف نہیں ہے: "اس سے صاف واشح ہے کہ اس قول کی نہست نہ معارب معاویہ" وغیرہ کی طرف درست ہے نہ محدین حفیہ وغیرہ کی طرف۔

علی صاحب حضرت عرق حضرت معاق اور حضرت معاویة کانام حذف کرکے صرف تحدین حفظہ وغیرہ کے اساء گرامی ذکر کرتے ہیں اور بید با ثر دیتے ہیں کہ ابن قدامہ نے صرف ان حضرات کی طرف اس مسلک کی نسبت کو محکوک تنایا ہے حالا نکہ اگر ابن قدامہ کی بات مانی ہے تو پوری مائے 'اور حضرت معاویۃ کے بارے بیس بھی یہ کینے کہ اگی طرف بھی اس قول کی نسبت صبح نمیں 'لذا مولانا مودودی صاحب نے ایجے ظاف جو بحث چیئری ہے دہ برامول ہی سے غلط ہے'لیکن یہ آخر انصاف دویانت کی کوئی ضم ہے کہ ابن قدامہ کی بات کو جو برن حنفیہ کے بارے بیس تو آپ واجب التسلیم قرار دیتے ہیں' اور دہ اس فقرے میں حضرت معاویۃ کے بارے بیس جو کہ رہے ہیں کہ آئی طرف اس قول کی نسبت لا تن اعتاد شمیں 'ق اے نقل تک نمیں کرتے ' ٹاکہ یہ کہا جا گئی طرف اس قول کی نسبت لا تن اعتاد شمیں 'ق اے نقل تک نمیں کرتے ' ٹاکہ یہ کہا جا سے کہ حضرت معاویۃ اپناس مسلک بیس شما ہیں' اور پھرمولانا مودودی صاحب نے انہیں جو ''بدعت' کا مرتکب تنایی تھدیق و تائید کی راہ ہموار ہو سکے اس طرز عمل پر سوائے اظمار افسوس کے اور کیا کیا جائے'؟

نصف دیت کا معاملہ: دو سرے نمبر پر میں نے مولانا مودودی صاحب کی اس عبارت پر تنقید کی تنفی:

" حافظ ابن کیر کہتے ہیں کہ دیت کے معالمہ میں بھی معارت معاویہ است کے معالمہ میں بھی معارت معاویہ است کے سنت کوبدل دیا " سنت یہ تھی کہ معاہد کی دیت مسلمان کے برا برہوگ۔ محر حضرت معاویہ نے اسکو نصف کردیا ؛ ور باتی نصف خود لینی شردع کردی۔ (خانافت لموکیت میں ساماد سماد)

میں نے اس عبارت پر جار اعتراض کے تھے:

(۱) محظ کشیدہ جملہ مولانا مودودی صاحب نے خود اپنی طرف سے بڑھا دیا ہے 'اسمل کتاب میں یہ جملہ ہائل موجود شہیں ہے 'نہ حافظ ابن کثیر نے یہ جملہ کما 'نہ امام زہریؓ نے۔ میں یہ جملہ بالکل موجود شہیں ہے 'نہ حافظ ابن کثیر نے یہ جملہ کما 'نہ امام زہریؓ نے۔ ملک غلام علی صاحب نے میرایہ اعتراض میری عبارت کے ذیل میں نقل کیا ہے ' لیکن نہ تو اسکا کوئی جواب دیا ہے نہ مولانا مودودی کی غلطی کا اعتراف کیا ہے۔ عملی داں معترات خود بھی البدایہ والنہ ایہ ص ۱۳۹ج کھول کرد کھی سکتے ہیں۔ (۲) دو سرا اعتراض بیں نے بیہ کیا تھا کہ خط کشیدہ جھے کو چھو ژکر ہاتی مقولہ کی نسبت حافظ ابن کثیر کا طرف کرنے بیس میں ہولانا مودودی صاحب کو مخالطہ ہوا ہے 'بیہ مقولہ حافظ ابن کثیر کا نہیں 'کامام زہری' بی کا ہے 'میں نے لکھا تھا کہ: ملک

وبه قال الزهرى كالفاظ اس يرشام بن"

ایک دلچیپ غلطی نه میرے اس اعتراض کا جواب دیتے ہوئے ملک صاحب نے بری ہی دلچیپ بات تکھی ہے ، فرماتے ہیں:

"مر ابلاغ نے این کیڑے تول کے ساتھ سابق فقرے کے آخری الفاظ وبد قال الزهری کو غلط طریق پر الماکر ابن کیڑے تول کو اہام زہری کا قول بنا دیا ہے حالا تکہ قال اور بد قال (یا قال بہ) کے معانی کا فرق تو انہیں معلوم ہونا چاہئے تھا اور اس بات ہے بھی بے خبرنہ ہونا چاہئے تھا کہ بد قال کے الفاظ کو بالعموم آخرین لایا جاتا ہے اور اس کا اشارہ تول ماسیق کی جانب ہوتا ہے " (ترجمان القرآن جون ۱۹۹۹ء سفی ہوتا)

اگر ملک غلام علی صاحب کے ذریعے ہماری عربی زبان کی معلومات میں کوئی اضافہ ہو
جا آ تو ہم ان کے ممنون ہی ہوتے "لیکن مشکل ہے ہے کہ "مریر البلاغ" کو ملک صاحب سے
استفادہ کرنے کی سعادت حاصل نہیں ہو سکی "اس کے بجائے اس نے "عوبی مدارس کے
ماحول " میں تعلیم پائی ہے جمال کا اونی طالب علم بھی اس بات کو جانتا ہے کہ "بدخال" کی ایک
قسم اور بھی ہے جو بحیشہ روایت کے شروع میں آتی ہے " یہ محد شین کا جانا ہو جھا طریقہ ہے کہ
جب وہ ایک سند ہے کسی کا ایک مقولہ ذکر کرتے ہیں اور پھر آگے اس سند سے اس مخص کا
دو سرا مقولہ نقل کرنا چاہجے ہیں تو دو سرے مقولہ میں سند کا اعادہ کرنے بجائے شروع میں
وب قال کھنے پر اکتفا کرتے ہیں۔ بہ کی ضمیر سند کی طرف راجع ہوتی ہے " بعنی وبھذا السندخال
وب قال کھنے پر اکتفا کرتے ہیں۔ بہ کی ضمیر سند کی طرف راجع ہوتی ہے " بعنی وبھذا السندخال

ک ملک صاحب کا بید کمنا درست نہیں کہ "اس سے نئس مسئلہ پر پچھے اثر نہیں پڑتا" ہمارے زدیک بید بات صاف ہوئی اس کئے منروری ہے کہ اس کے بغیر سنن بیعق"کی جو روایت ہم نے آمے نقل کی ہے 'اس کا کماحقہ اثر ظاہر نہیں ہو آ۔

یماں بھی "بد قال الزهوی" کا جملہ ای معنی میں آیا ہے ' شروع میں حافظ ابن کیڑنے توریث مسلم من الکافر کے سلسلے میں امام زہری کا قول نقل کیا ہے ' اس کے بعد چو تکہ "نصف دیت" کے بدیارے میں امام زہری کا مقولہ بھی اس سند سے مروی تھا 'اس لئے اس سند سے مروی تھا 'اس لئے اس کے شروع میں وہد قال الزهری کہ دیا ہے ' ملا حظہ فرما ہے: البدایہ والنہایہ کی ہوری عبارت

اس طرح ب

وقال ابواليمان عن شعيب عن الزهرى مضت السنة ان الإيرث الكافر المسلم ولا المسلم الكافر و اول من ورث المسلم من الكافر معاوية وقضى بذلك بنوامية بعده حتى كان عمر بن عبدالعزيز فراجع السنة و اعاده شام ما قضى به معاوية و بنو امية من بعده وبه قال الزهرى و مضت السنة ان دية المعاهد كدية المسلم وكان معاوية اول من قصرها الى النصف الخ

ابوالیمان شعیب سے اور وہ زہری ہے روایات کرتے ہیں کہ سنت سے چلی آئی تھی کہ نہ کافر مسلمان کا وارث ہوگا'نہ مسلمان کا فرکا' یمال تک کہ عمر بن عبد العزیز آئے آوانہوں نے پہلی سنت کو لوٹا دیا' پھر ہشام نے اس فیصلے کو لوٹا دیا جو حضرت معاویہ اور ان کے بعد کے بنوامیہ نے کیا تھا'اور ذیکور سند ہی ہے امام زہری گھتے ہیں کہ سنت سے چلی آئی تھی کہ معاہد کی دیت مسلمان کے برا بر ہوگی' معاویہ پسلے وہ شخص ہیں جنہوں نے اسے کم دیت مسلمان کے برا بر ہوگی' معاویہ پسلے وہ شخص ہیں جنہوں نے اسے کم کرکے نصف کر دیا النے ۔۔۔۔۔

اب آگر ملک صاحب کے ارشادات مطابق و بدقال الزهری کے الفاظ کو اسکلے فقرے کے بجائے سابق فقرے سے جائے سابق فقرے سے متعلق سمجھا جائے تو عبارت کا ترجمہ یہ ہوجائے گا کہ ۔۔ "پہلے وہ فضی جنہوں نے مسلمان کو کا فرکا وارث قرار دیا معاویہ جیں "ای پر ان کے بعد بنوامیہ فیصلے کرتے رہے بہاں تک کہ عمرین عبد العزیز" آئے تو انہوں نے پہلی سنت کو لوٹا دیا "پھر جشام نے اس فیصلے کو لوٹا دیا "چو حضرت معاویہ" اور ان کے بعد کے بنوامیہ نے کیا تھا "اور کی اسلام زہری کا قول ہے۔ "

اب بد طرفه تماشه ملاحظه فرمائے كه ايك طرف تو كمك صاحب اس بات بر معروں كه

امام زہری کے نزویک حضرت معاویہ کا یہ فیصلہ سنت نہیں ' بلکہ بدعت تھا' دو سری طرف یہ بھی فرماتے ہیں کہ بدخال الزهری کا تعلق توریث مسلم کے مقولہ سے ہے' جس کا مطلب یہ ہے کہ امام زہری نے حضرت معاویہ ہی کے فیصلے کو صحیح قرار دیا ہے' اور جس چیز کو وہ "برعت" مجھتے ہیں ای کو اپنا تھ ہب بھی بتایا ہے۔ کیا جناب ملک صاحب اس پر راضی ہیں؟ "بدر البلاغ "کا جرم یہ ہے کہ اس لے اس معتکہ خیز صورت حال کو و کیکہ کراتا لکھ دیا تھا کہ مولا تا مودودی صاحب سے اس عبارت کا مغموم مجھتے ہیں غلطی ہو گئی ہو گئی ہو ان لور عقولہ ویا تھا کہ مولا تا مودودی صاحب سے اس عبارت کا مغموم مجھتے ہیں غلطی ہو گئی ہے' یہ مقولہ کی ہو گئی ہو گئی نہیں ' بلکہ امام زہری گئی تاہے وبدخال الزهری کے الفاظ اس پر شاہر ہیں' اور کئی طاح فنی کا ترجمہ بھی ان الفاظ کے ساتھ کر دیا تھا کہ نگر کورہ سند ہی سے بچانے کے لئے بہ خال الزهری کا ترجمہ بھی ان الفاظ کے ساتھ کر دیا تھا کہ انتیا اشارہ غلط فنی کا شام نہری گئی نہیں اندازہ نہیں تھا کہ ملک صاحب کے لئے اتنا اشارہ غلط فنی کا شعب بن جائے گا' اور وہ جواب ہیں جمیں "بدخال" کے مغموم سے باخبر کرنے کی سعادت عطا میں ہوگا' اور وہ جواب ہیں جمیں "بدخال" کے مغموم سے باخبر کرنے کی سعادت عطا فرائیں گے۔

بہرکیف! جس شخص کو حدیث اور آرخ کی عربی کتابوں ہے اونی ممارست بھی رہی ہو وہ اس تشریح کے بعد اس حقیقت میں شبہ شمیں کر سکتا کہ دیت کے بارے میں بیہ مقولہ حافظ ابن کثیر کے صرف اے نقل کیا ہے۔
ابن کثیر کا اپنا نہیں ' بلکہ امام زہری گا ہے ' حافظ ابن کثیر نے صرف اے نقل کیا ہے۔
(۳) اس کے بعد ہم نے عرض کیا تھا کہ امام زہری گا بیہ قول یماں اختصار اور اجمال کے ساتھ بیان ہوا ہے ' اس کی پوری تقصیل ہیمق '' نے اپنی سنن کبری میں روایت کی ہے ' اور ابل اس میں یہ تصریح ہے کہ حضرت معاویہ '' آو می دہت معتول کے ور شاء کو ویتے تھے ' اور باتی نصف بیت المال میں واخل کر دیتے تھے ' اور باتی نصف بیت المال میں واخل کر دیتے تھے ' لے الذا آو ھی دہت کو ایپ ذاتی استعال میں لانے کا کوئی سوال نہیں۔

یہ بالکل صاف اور سیدھی می بات تھی کہ حافظ ابن کٹیڑنے امام زہریؓ کا مقولہ اختصار کے ساتھ لقل کیا ہے۔ بہمیؓ نے تفصیل کے ساتھ 'للڈا اعتبار بہمیؓ کی روایت کا ہو

لے۔ السن الكبرى للبيتى" ص ١٠١ج ٨٠ وائرة المعارف العثمانية حيد آباد دكن ١٠٥٣ عديوري عبارت كے لئے ملاحظ ہو ہى كتاب ص ٢

گا' اور اس کی موجودگی میں بیہ کمنا بالکل غلط ہو گا کہ حضرت معاویہ ؓ نے آدھی دیمت اپنے استعال میں لانی شروع کردی تھی' مولانا مودودی صاحب نے ایک جگہ لکھا ہے :۔
"تمام بزرگان دین کے معالمہ میں عمواً' اور صحابہ کرام ؓ کے معالمہ میں خصوصًا میرا طرز عمل بیے کہ جہاں تک کمی معقول آویل سے یا کمی معتبرروایت کی عدد سے ان کے کمی قول یا عمل کی صحیح تعبیر ممکن ہو' اس کو الحق اور اس کو غلط قرار دینے کی جہارت اس وقت تک نہ کی جائے ہو۔ کہ اس کے سوا چارہ نہ رہے۔"

(خلافت د ملوکیت ص ۳۰۸)

اس کئے ہم سجھتے تنے کہ سنن بیعق کی اس "معتبرردایت" کو دیکھ کرمولانا کی طرف ے مسرت کا اظہار ہو گاکہ ''اس کی مدد ہے'' حضرت معادیۃ' کے فعل کی سیجے تعبیر مل گئی' کیکن افسوس ہے کہ ملک غلام علی صاحب کو اب بھی اس بات پر ا صرار ہے کہ حضرت معاویة " آدھی دیت ذاتی استعمال ہی کے واسطے لیتے تھے 'اور بیعتی کی روایت میں جو ہیت المال کالفظ آیا ہے اس سے مراد بھی حضرت معاویہ کی ذات ہی ہے۔ دلا کل ملاحظہ فرمائیں، "واقعہ یہ ہے کہ مور نمین نے دوسرے مقامات پر بھی امیر معاویہ اور ود سرے بنو اسید کے عاکد کروہ ختائم و محاصل کے لئے ووٹوں طرح کے الغاظ استعال کئے ہیں' ایک ہی واقعہ میں کہیں لنفسہ کالفظ ہے اور کہیں البيبة المال كالفظ "اب أكربيت المال كي يوزيش في الواقع اميرمعاويه اور آپ کے جانشینوں کے زمانے میں وہی ہوتی جو عمد نیوی اور خلافت راشدہ میں سمنی متب تو ہیہ کہا جا سکتا تھا کہ ہر جگہ لنفسیہ سے مراد لبیہ مسال المسلمين باليكن بيت المال أكر ذاتى اور سياى مقاصد و اغراض كے لئے با آئل اور بے درایع استعال ہونے کے والے اس مرف خاص اور قوم کے بیت المال میں عملاً کوئی فرق نہ رہے اور مسلمانوں کا امیربیت المال کے آمد و خرج اور حماب و کتاب کے معالمے میں مسلمانوں کے سائے جوایدہ نہ رہے تو پھر صور تھال الٹ جاتی ہے "اس صورت میں اعد

البيت المال بحى اخذ لنفسه بن كرره جا آ ا

ہماری پہلی گذارش تو یہ ہے کہ اگر ملک صاحب کے اس ارشاد گرای کے مطابق معنوب معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عند کے حق میں "اخذلبیت المال" بھی "اخذلبند" بن کررہ گیا ہے تو ملک صاحب کو چاہئے کہ تاریخ میں جن جن مقامات پر حضرت معاویہ گا بیت المال کے لئے بچھ لیمنا ند کور ہے 'ان سب کو حضرت معاویہ کے "جرائم" کی فہرست میں شامل فرمالیں ' اور جب کوئی ہو چھے کہ یہ فعل جرم کیسے ہوا تو ہمی بلیغ جواب و ہرا ویں کہ حضرت معاویہ "کے قریب المال کا جملہ اخذلنف سے معنی ویتا ہے۔

پھرکیا جناب غلام علی صاحب کوئی دلیل البی پیش کرسکتے ہیں جس سے سے طابت ہوکہ حضرت معاویہ نے بیت المال کی رقوم اپنے زاتی استعال میں لائی شروع کر دی تخصی؟ اور عملاً ان کے زاتی صرف اور بیت المال میں کوئی فرق نہیں رہا تھا؟ جیب بات ہے کہ دعویٰ قو وہ کرتے ہیں کہ حضرت معاویہ کے زمانے میں بیت المال زاتی اغراض کے لئے بے در بیخ استعال ہونے لگا تھا مگر خود اپنے اس وعوے کی کوئی ولیل چیش کرنے کے بجائے اس وعوے کی کوئی ولیل چیش کرنے کے بجائے اس وعوے کی کوئی ولیل چیش کرنے کے بجائے اس وعوے کی نفی پر ولیل ہم سے طلب فرماتے ہیں کہ:

ویکیا کوئی مخص میہ بتا سکتا ہے کہ ان کے عمد خلافت میں خلیفہ کے لئے ایک مشاہرہ متعین کر دیا گیا ہو اور بیت المال کے مصارف ان کے ذاتی مصارف سے بالکل الگ رکھے گئے ہوں۔"

حالا تکہ بیت المال کی پوزیش میں تبدیلی کا دعویٰ خود انہوں نے کیا ہے اور دنیا بھر کے مسلّمہ اصول استدلال کی روہ ولیل اس کے ذمہ ہے جو تبدیلی کا بدی ہے 'جو مخص تبدیلی کا افکار کرتا ہے اس کے لئے آغا کہ دیٹا کائی ہے کہ تبدیلی کی کوئی دلیل نمیں۔ اس لحاظ ہے ان کے دعوے کی تردید کے لئے دلیل پیش کرنا ہماری ذمہ دا ری نمیں تھی 'گر تبریگا ہم یہ دلیل پیش کرتے ہیں' اس مقالے کی تحرید کے دوران معزت معاویہ ہے متعلق حدیث اور تاریخ کی بیسیوں کہیں ہماری نگاہ ہے گزری ہیں' ہمیں تو کہیں اس کا اوئی ہوت بھی نمیں ترج کی بیسیوں کہا ہوئی ہوت بھی نمیں مل سکا کہ وہ بیت المال کو ذاتی مصارف میں خرج کرنے لگے تھے' اس کے بجائے ایک الی روایت ملی جو شاید ملک صاحب کی بعیرت میں اضافہ کرسکے' حافظ مشمی الدین ذہی رحمتہ روایت ملی جو شاید ملک صاحب کی بعیرت میں اضافہ کرسکے' حافظ مشمی الدین ذہی رحمتہ اللہ علیہ ساحی کی بعیرت میں اضافہ کرسکے' حافظ مشمی الدین ذہی رحمتہ روایت ملی جو شاید ملک صاحب کی بعیرت میں اضافہ کرسکے' حافظ مشمی الدین ذہی رحمتہ اللہ علیہ سند حسن کے ساتھ نقل کرتے ہیں؛

عن معاوية وصعد المنبريوم الجمعة فقال عند طبقه الناس ان المال مالنا والفيئي فيئنا من شئنا اعطيناومن شئا منعنا فلم يجبه احد فنما كانت الجمعة الثالثة قال مثل مقالتة فقام فلم يجبه احد فنما كانت الجمعة الثالثة قال مثل مقالتة فقام البه رحل فقال كلا! انما المال مالنا والفثى فيئنا من حال بيئنا وبينه حكمناه الى النه باسيافنا فنزل معاوية فارسل الى الرجل فادخل عليه فقال القوم هلك ففتح معاوية الابواب و دخل الناس فوجه والرجل معه على السرير فقال ان هذا احياني احياه الله سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول ستكون ائمة من بعنى يقولون فلايرد عليهم قولهم يتقاحمون في النار تقاحم القردة واني تكلمت فلم يردعلي احد فقلت في نفسي اني من القوم ثم تكلمت الجمعة يردعلي احد فقلت في نفسي اني من القوم ثم تكلمت الجمعة بخرجني الله منهم فا فرد على فاحياني احياه الله فرجوت ان يخرجني الله منهم فاعطاه واجازه

حضرت محاویہ ہے روایت ہے کہ وہ ایک مرتبہ جعد کے دن مغربر چرچے
اور خطبہ دیتے ہوئے قربایا کہ "سماری دولت ہماری دولت ہم اور سمارا
ال غفیمت ہمارا مال ہے "ہم جس کو چاہیں کے دیں گے "اور جس کو چاہیں
کے روک دیں گے۔ "اس پر کسی نے کوئی جواب نہیں دوا "جب دو سرا
ہجد آیا تو انہوں نے پھر پی بات دہرائی "گرکوئی نہ پولا" پھرجب تیمرا جعد
آیا تو حضرت محاویہ نے پھر پی بات کی "تو ایک فخص اٹھ کھڑا ہوا اور
اس نے کما: "ہر گر نہیں! مال تو سارا ہمارا ہے "مال غنیمت بھی ہم سب کا
وربعد اس کا فیصلہ اللہ کے پاس نے جا کی ہے۔ " یہ سکر حضرت محاویہ اس کا فیصلہ اللہ کے پاس نے جا کی ہے۔ " یہ سکر حضرت محاویہ اس کا فیصلہ اللہ کے پاس نے جا کیں گے۔ " یہ سکر حضرت محاویہ اس کی اور کے مناز کیا گیا تو لوگ کیا ہوئی گوار کے درمیان ما کی ہو گئی تھرت محاویہ نے کہا کہ وہ شخص کو بلوا بھیجا 'جب اے حضرت محاویہ کے پاس فیصل کی اگرا کے درمیان کیا گیا تو لوگ کینے گئے کہ یہ فخص بارا گیا "کین حضرت محاویہ" نے وروا نے کھول دیے "لوگ اندر داخل ہوے تو دیکھا کہ وہ فخص الے وہ فخص الے وہ کھا کہ وہ فخص الے وہ کھول کہ وہ فخص الے وہ کھا کہ وہ فخص الے وہ کھا کہ وہ فخص الے وہ کھول کہ وہ فخص الے وہ کھا کہ وہ فخص الے وہ کھا کہ وہ فخص الے کھول کے کو کہ کور کے تو دیکھا کہ وہ فخص الے کھول کی کور کیا کہ وہ فول کی کور کور کھا کہ وہ فخص الے کھول کی کور کور کور کھول کے کور کور کھول کے کور کور کھول کی کور کور کھول کی کور کھول کے کور کور کھول کی کور کور کھول کے کور کور کھر کھول کے کور کھول کی کور کور کھول کی کھول کی کور کور کور کور کھول کی کور کھول کی کھول کی کھول کی کھول کی کھول کی کھول کور کھول کی کھول کی کھول کی کھول کی کھول کی کھول کی کھول کھول کور کھول کی کھول کی کھول کی کھول کی کھول کی کھول کی کھول کور کھول کے کھول کی کھول کی کھول کور کھول کے کور کھول کی کھول کور کھول کی کھول کی کھول کی کھول کی کھول کی کھول کور کھول کے کھول کھول کی کھول کور کھول کے کھول کور کھول کے کھول کی کھول کی کھول کی کھول کی کھول کھول کی کھول کی کھول کور کھول کی کھول کی کھول کی کھول کور کھول کور کھول کی کھول کی کھول کے کھول کی کھول کور کھول کی کھول کی کھول کور کھول کور کھول کے کھول

ساتھ ہارہائی پر بیضا ہوا ہے 'اس پر حضرت معاویہ نے قربایا اللہ تعالیٰ اس فضی کو زندہ رکھے 'اس نے بچھے زندہ کر رہا' میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کویہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ "میرے بعد پچھے امراء ایسے آئیں گئی علیہ وسلم کویہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ "میرے بعد پچھے امراء ایسے آئیں گئی بندروں کی طرح داخل ہوں گے۔" میں نے (اپنا امتحان کرنے کے لئے) ایک بات کی ختی 'کمی نے اس کی تردید نہ کی' تو چھے ڈر ہوا کہ کمیں میں ان امراء میں داخل نہ ہو جاؤں' تو میں نے دویارہ وہی بات کی' گئی ہوں کے لئے) ایک بات کی ختی داخل نہ ہو جاؤں' تو میں نے دویارہ وہی بات کی' ہوگھے فر ہوا کہ ہیں ان امراء میں داخل نہ ہو جاؤں' تو میں کہ کہ میں ان اوگوں ہیں ہیں کہ کہ میں ان اوگوں ہیں ہیں ہوں ' پیرمیں نے تیمرے جمعہ میں دبی بات کی تو یہ محف کھڑا ہو میں ہے ہوں' پیرمیں تردید کی' اور اللہ اے زندہ رکھے' اس نے بیچھے دروا ہو ہیں تردید کی' اور اللہ اے زندہ رکھے' اس نے بیچھے دروا ہو ہیں نے امراء کے زمرہ سے فائل دیگا۔ پیرمعزے معاویہ نے اس محف کو العام دیا۔"
مافظ ذہیں' یہ روایت نقل کرکے قرماتے ہیں:

هناحىيث حسن ا

(سند کے لحاظے) یہ صنعث حسن ہے

اور سنے! محرین عوف طائل اپنی سند سے عطیہ بن قیس کا قول نقل کرتے ہیں کہ بیل کے جس کے حضرت معاویہ کو خطبہ بیل فرماتے ہوئے سنا کہ: "تہمارے بیت المال بیل و ظا نف اوا کرنے کے حضرت معاویہ کچھ رقم نیج گئی ہے اب بیل وہ بھی تہمارے درمیان تقسیم کر رہا ہوں "اگر آئندہ سال بھی رقم نیج گئی تو وہ بھی تقسیم کردیں کے ورنہ مجھ پر کوئی الزام نہ ہوگا "فاندلیس آئندہ سال بھی رقم نیج گئی تو وہ بھی تقسیم کردیں کے ورنہ مجھ پر کوئی الزام نہ ہوگا "فاندلیس بمالی وانعا ہو مال اللہ الله کا مال ہے جو اللہ ختم کو بطور تغیمت عطاکیا ہے "ک

كيا أب بهى ملك صاحب بي فرمائيس ك كه حضرت معاوية ك زمان بين المال

ا الذبي آرخ الاسلام ص ۳۲۱ و ۳۲۲ ج ۲ مکتیة القدی ۳۷۸ه ه ا این تیمیه منهاج السنه ص ۱۸۵ ج ۳ بولاق ۳۲۲ه

ذاتی اغراض کے لئے ہے درینج استعمال ہونے لگا تھا؟ ۔

(٣) چوتھا اعتراض میں نے یہ کیا تھا کہ مسئلہ عمد صحابہ ہی ہے مختلف فیہ چلا آتا ہے کہ ذی کی دیت مسلمان کے برابر ہوگی یا اس سے آدھی یا تمائی 'میں نے عرض کیا تھا کہ خود آخفرت مسلمی اللہ علیہ وسلم ہے اس معالم میں مختلف احادیث مردی ہیں 'کسی ہیں پوری دیت اوا کرنے کا حکم ہے 'کسی ہیں آوھی کا'اس لئے حضرت عراور حضرت عمان ہے بھی آوھی دیت لینے کا حکم مردی ہے 'حضرت عمرہن عبدالعزیز'کا عمل بھی اسی پر دہا'اور امام مالک آ کہ بھی ہیں نہ دہ نہ کہ میں کرتے 'حضرت معادیہ رضی اللہ تعالی عنہ نے ان دونوں کا بھی ہی ذمی میں نہ اور مسلمان اور ذمی کی دیت میں کوئی فرق نہیں کرتے 'حضرت معادیہ رضی اللہ تعالی عنہ نے ان دونوں ذری کی دیت میں کوئی فرق نہیں کرتے 'حضرت معادیہ رضی اللہ تعالی عنہ نے ان دونوں نہ اسک نہ اور ہے مسلک افقال کی درمیانی راہ افتیار کرتے ہوئے متعارض احادیث ہیں تطبیق دی اور یہ مسلک نہ اور ہی دیت مقاول کے ور ٹاء کودلوائی اور آدھی بیت المال کو بیس نے صرف یہ صاف لکھا تھا کہ یہ حضرت معاویہ کا فقمی اجتماد ہے جس سے اختمان کیا جا سک ہے گرا سے ساف لکھا تھا کہ یہ حضرت معاویہ کا فقمی اجتماد ہے جس سے اختمان کی جا جا سک ہے گرا ہے دیت نہیں کما جا سکا۔

ملک صاحب نے اس کے جواب میں پھر حضرت معاویۃ کے ولائل پر مختلو کرکے انہیں کرور کرنے کی کوشش کی ہے اور ان کے مقابلے میں اپنے ولائل چین کے ہیں اگرچہ ان کے بیان کئے ہوئے ولائل پر بھی کلام کیا جا سکتا ہے الیکن ہمارے خیال میں سے اگرچہ ان کے بیان کئے ہوئے ولائل پر بھی کلام کیا جا سکتا ہے الیکن ہمارے خیال میں سے پوری بحث بالک غیر متعلق ہے اس لئے کہ بحث سرے سے یہ ہے ہی شیس کہ حضرت معاویۃ کے معاویۃ کے ولائل مضبوط ہیں یا کمزور 'ہم خود بھی مسلک کے لحاظ سے حضرت معاویۃ کے مسلک کے فاظ سے حضرت معاویۃ کے مسلک کو ولائل مسلک کے فاظ سے مخرور قرار دینے کے بعد بھی اسے بدعت نہیں کہا جا سکتا اور ہم مجھتے ہیں کہ سکتا ہیں ہم اس پر کانی بحث کر چکے ہیں 'یمان اس کے اعادہ کی ضرورت نہیں ہیں۔ سمسلم "کے مسلم میں ہم اس پر کانی بحث کر چکے ہیں 'یمان اس کے اعادہ کی ضرورت نہیں۔ سمسلم "کے مسلم بی مسلم کی اس پر کانی بحث کر چکے ہیں 'یمان اس کے اعادہ کی ضرورت

مال غنیمت میں خیانت: مولانا مودودی صاحب نے حضرت معادیة پر اعتراض کرتے ہوئے لکھاہے:

> "ال تنبیت کی تقیم کے معالمے میں بھی حضرت معاویة نے کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کے صرح احکام کی خلاف ورزی کی۔ کتاب وسنت کی

روے پورے مال نغیمت کا پانچوال حصد بیت المال میں واخل ہوتا چاہئے اور باتی چار حصے اس فوج میں تقسیم ہونے چاہئیں جو الزائی میں شریک ہوا الکین حضرت معاویہ نے تھم دیا کہ مال نغیمت میں سے چاندی سونا ان کے لئے الگ تکال دیا جائے محمویاتی مال شری قاعدے کے مطابق تقسیم کیا جائے۔"

مولانا مودودی صاحب نے اس واقعہ کے لئے پانچ کتابوں کے حوالے دیے تھے 'جن بیس سے ایک البدایہ والنہایہ می 19 جلد ۸ کا حوالہ بھی تھا ' بیس نے اس حوالے کی کمل عبارت نقل کرکے خابت کیا تھا کہ اس بیس صاف یہ الفاظ موجود ہیں کہ بجمع کلامس ها الفند سمة البیت المال کے لئے جمع کیا جائے۔)
الفند سمة البیت المال (اس مال غنیمت کا سارا سونا چاندی بیت المال کے لئے جمع کیا جائے۔)
اکسی صورت بیس مولانا مودودی صاحب کے لئے جائز نہیں تھا کہ وہ اس کتاب کے حوالے اس مورت بیس مولانا مودودی صاحب کے لئے جائز نہیں تھا کہ وہ اس کتاب کے حوالے کے یہ تحریر فرمائیں کہ اس معاویہ نے علم دیا کہ مال غنیمت بیس سے چاندی سونا 'ان کے لئے الگ ذکال لیا جائے ) محرم ملک غلام علی صاحب اس پر تبعرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

مرین بیس سے پانچ اس بات کی شد میں پانچ کتابوں کے حوالے دیے تھے جس بین جو اللہ البدایہ والنہایہ کا تھا۔

بین میں سے پانچ اس اور سب سے آخری حوالہ البدایہ والنہایہ کا تھا۔

اب جناب محد تھی صاحب نے کیا یہ ہے کہ باتی کتابوں کو چھوڑ کر مرف البدایہ کا والہ نقل کردیا ہے۔"

ملک صاحب نے یہ بات کچھ ایسے اندازے فرمائی ہے کہ جیسے میں نے البدایہ کا حوالہ لفتل کرکے کسی جرم عظیم کا ارتکاب کیا ہے 'سوال یہ ہے کہ جب مولانا مودودی صاحب نے البدایہ کا حوالہ باتید صفحات خود اپنی کتاب میں درج فرمایا ہے 'اور ساتھ ہی ضمیمہ میں یہ بھی لکھا ہے کہ اور ساتھ ہی ضمیمہ میں یہ بھی لکھا ہے کہ:

''اصحاب علم خود اصل کمایوں ہے مقابلہ کر کے دکھے سکتے ہیں'' (غلافت و ملوکیت من ۲۹۹)

توکیا یمال"البدایہ"کی طرف رجوع کرنا محض اس دجہ سے گناہ ہوگیا ہے کہ اس سے مولانا مودودی صاحب کی ایک غلطی واضح ہوتی ہے؟

یہ درست ہے کہ باتی چار حوالوں میں بیت المال کا لفظ نہیں ہے "کیکن میں ایک مثال

پیش لرآ ہوں (جے محض بات سیجے کے لئے پیش کیا جا دہا ہے اس لئے اس پر برا مانے ک
کوئی وجہ نہیں) ملک صاحب غور قرائیں کہ اگر چار اخباروں میں یہ خبرشائع ہو کہ "مولانا
مودودی صاحب نے اپنے لئے ایک لاکھ روپیہ چندہ وصول کیا" اور ایک پانچویں اخبار میں خبر
کے الفاظ یہ ہوں کہ "مولانا مودودی صاحب نے جماعت اسلامی کے لئے ایک لاکھ روپیہ
چندہ وصول کیا" پر کوئی مخص ان پانچوں اخباروں کے حوالے سے مولانا پر یہ الزام عائد
کرے کہ وہ اپنی ذات کے لئے چندہ وصول کرتے ہیں تو کیا ملک صاحب اس الزام تراش
مخص کو پانچواں اخبار محض اس لئے نہیں دکھائیں سے کہ اس کا حوالہ پانچویں نمبریر سب
سے آخر میں دیا گیاتھا؟

ظاہرے کہ اس مخفس ہے ہی کما جائے گا کہ پانچویں اخبار میں صراحت کے ساتھ "جماعت اسلای" کا لفظ موجود ہے اس لئے تہمارے لئے جائز نہیں تھا کہ اس اخبار کا حوالہ بھی دو 'اور یہ بھی کمو کہ مولانا مودودی صاحب نے یہ چندہ اپنی ذات کے لئے وصول کیا ہے ' اس کے علاوہ ہر معقول آدی ان پانچوں اخبارات کو پڑھ کریہ کے گا کہ در اصل پہلے چار اخبارات میں خبر جمل اور مختفر شائع ہوئی ہے 'اور پانچویں اخبار نے اصل حقیقت واضح کر اخبارات میں خبر جمل اور مختفر شائع ہوئی ہے 'اور پانچویں اخبار نے اصل حقیقت واضح کر دی ہے 'اس لئے اعتبار اسی کا ہوگا ، پہلے اخبارات نے یا تو معاملہ کی شختین نہیں کی یا ان کے در پورٹرون نے مولانا سے عناو کی بتاء پر اس چندے کو مولانا کی ذات کی طرف منسوب کر دیا

سوال یہ ہے کہ آگر ہی بات بیں نے معرت معاویہ کے بارے بیں کمہ دی تو کون سا محتا ہوں کہ آگر دس کتابوں بیں بھی معرت معاویہ یا کیا؟ یمال تو پانچ حوالوں کا معاملہ ہے ' بیں سمجھتا ہوں کہ آگر دس کتابوں بیں بھی معرت معاویہ یا کسی اور معانی تنابعی یا کسی بھی شریف آدی کی طرف ایک مجمل بات منسوب کی گئی معاویہ یا کسی اور معانی تنابعی یا کسی بھی شریف آدی کی طرف ایک مجمل بات منسوب کی گئی ہو جس سے اس کی ذات پر کوئی اعتراض وارد ہو سکتا ہو اور کوئی میار ہویں کتاب اس کی تنسیل بیان کرکے حقیقت واضح کردے تو عقل 'ویانت اور انصاف کا تقاضہ میں ہے کہ دس کی وس کتابوں کواسی آخری کتاب کی تشریح پر محمول کیا جائے۔

ہارا خیال ہے کہ مولانا مودودی صاحب کی بیہ غلظی دو اور دو چار کی طرح واضح ہے' اے سمجھنے کے لئے کمی لمبے چو ژے فلنے کی ضرورت نہیں' اور اگر کوئی محض اتنی واضح غلطی کو بھی صحیح قرار دینے پر اصرار کرے تو اے اعلان کروینا چاہئے کہ وہ مولانا مودودی صاحب کو معصوم اور غلطیوں سے پاک تضور کر تا ہے۔ ساری دنیا کی آتھ میں فریب کھا سکتی ہیں 'لیکن ان کے قلم سے کوئی کو تاہی سرزد نسیں ہو سکتی۔

ملک صاحب فراتے ہیں کہ چونکہ حافظ ابن کشرر حمتہ اللہ علیہ ان پانچوں مئور خین بلی سب سے آخر ہیں آئے ہیں اس لئے ان کا قول پہلے مئور خین کے مقابلے میں مرجوح ہے انہوں اس کا تقاضا تو ہہ ہے کہ حافظ ابن کشرر حمتہ اللہ علیہ نے جتنی ہا تیں پہلی تواریخ ہیں خلاف یا ان سے زائد نقل کی ہیں ' وہ ساری کی ساری رد کردی جائیں ' کیونکہ پہلی تواریخ ہیں ان کا کوئی ذکر شیں ہے ' پھر تو حافظ ابن کشر نے فضول ہی آ کیہ ستقل آ اریخ کلیف کی تکلیف موقوف نے آکر آ این چاہئے تھا کہ پہلی تواریخ ہی اکھنے کی تکلیف موقوف ہے آگر آ اریخ کا بعد میں لکھا جانا اس کی تردید کی دلیل ہے تواسلام میں جو آ اریخ سب موقوف ہے آگر آ اریخ کا بعد میں لکھا جانا اس کی تردید کی دلیل ہے تواسلام میں جو آ اریخ سب موقوف ہے آگر آ اریخ کا بعد میں لکھا جانا اس کی تردید کی دلیل ہے تواسلام میں جو آئر آئر کردیج کی سے پہلے لکھی گئی تھی ' اس کے بعد کسی کو بھی اس موضوع پر قلم نمیں اٹھانا چاہئے تھا ' اور اس کے بعد کسی کو بھی اس موضوع پر قلم نمیں اٹھانا چاہئے تھا ' اور اس کے بعد کسی کو بھی اس موضوع پر قلم نمیں اٹھانا چاہئے تھا ' اور اس کے بعد کسی کو بھی اس موضوع پر قلم نمیں اٹھانا چاہئے تھا ' اور ایک گئی تھی ' اس کے بعد کسی کو بھی اس موضوع پر قلم نمیں اٹھانا چاہئے تھا کہ بعد کی تمام تواریخ کو نذر آئش کردیجی کی اس سے گراہیاں بھیلی ہیں۔

مولانا مودودی صاحب کی اس صری علطی کی آویل کرنے کے لئے جناب علام علی صاحب نے دلیسپ ترین بات بیہ لکھی ہے کہ "آٹھویں صدی ججری تک ابن کیٹر سے پہلے جن لوگوں نے اس واقعہ کو نقل وروایت کیا ہے اور جنہوں نے ان پہلی آریٹوں کا مطالعہ کیا ہے کیا ان کا یہ بیان کرنا یا بیجھنا بالکل علظ ہوگا کہ امیر معاویہ نے یہ مال اپنی ذات کے لئے طلب کیا تھا؟" ملک صاحب کا خشاء عالباً یہ ہے کہ اگر ایک آریخی حقیقت کے مجمل رہے کی وجہ سے ساتویں صدی تک کے انسان کسی غلط فنی ہیں جٹلا رہے ہوں 'اور آٹھویں صدی ہیں وہ حقیقت واضح ہو کر سامنے آئی ہو تو بعد کے لوگوں پر بھی واجب ہے کہ وہ حقیقت کے اس انکے اس انکھیں بند کر کے بد ستور غلط فنی ہی ہیں جٹلا رہیں 'اور محفن اس لئے اس انکشاف سے آئکھیں بند کر کے بد ستور غلط فنی ہی ہیں جٹلا رہیں 'اور محفن اس لئے اس حقیقت پر کان نہ دھریں کہ وہ ساتویں صدی کے لوگوں پر واضح نہیں ہو سے تھی۔ اس حقیقت پر کان نہ دھریں کہ وہ ساتویں صدی کے لوگوں پر واضح نہیں ہو سکتی تھی۔

یوں ملک معاصب کے مزید اطمینان کے لئے ہم یہ وٹوق کے ساتھ عرض کر سکتے ہیں کہ ساتویں صدی تک کے لوگوں نے ہمی ان الفاظ کا بھی مطلب لیا ہو گاکہ حضرت معاویہ نے یہ مال اپنی ذات کے لئے نہیں بلکہ بیت المال کے لئے منگایا تھا 'اس لئے کہ وہ لوگ زبان و بیان کے محاورات سے استے نے فہر نہیں بنتھ کہ الفاظ کے طاہر ہی کو تھام کر بیٹے جا کیں اور اس

بات سے قطع نظر کرئیں کہ آگر ایک امیر سلطنت اپنے کسی ماتحت کو یہ تھم لکھ کر بہیجے کہ "خراج کا روپیہ بھیج دو" تو محاور قات ہم سرکاری خراج کا روپیہ بھیج دو" تو محاور قات ہم سرکاری خرانہ ہوتا ہے 'اور آگر کوئی محض اس " جھے" کے لفظ کو پکڑ کر بیٹھ جائے تو اس کو خلفائے راشدین کے احکام میں بھی (معاذاللہ) خیانت کی ہو آسکتی ہے۔

ان دلائل کی روشنی میں میہ بات تو واضح ہو جاتی ہے کہ حضرت معاویۃ نے میہ سونا چاندی اپنی ذات کے لئے نہیں' بلکہ بیت المال کے لئے منگایا تھا' اس سلسلے میں ملک صاحب نے جو آویلات۔۔ ذکر فرمائی ہیں' انکا جواب بھی عرض کر دیا گیا' اور میں سمجھتنا ہوں کہ خود ملک صاحب بھی جب بھی تنمائی میں اپنی ان آویلات پر خور فرمائیں گے تو انسیں کوئی خوشی نہیں ہوگی۔

اب مسئلہ یہ رہ جاتا ہے کہ بیت المال ہی کے لئے سمی سارا سونا چاندی طلب کرلینا شرعًا کمال جائز ہے؟ اس کا جواب میں نے یہ دیا تھا کہ آگر سارا سونا چاندی پورے مال غنیمت کا پانچواں حصہ ہو تو یہ تھم شریعت کے مطابق ہو جاتا ہے ' بیت المال میں سونے چاندی کی کی ہوگی اس لئے مطرت معاویہ ' نے یہ تھم دے دیا کہ سارا سونا چاندی (جو مطرت معاویہ ' کے اندازے کے مطابق کل مال غنیمت کا پانچواں مصہ تھا) بیت المال میں بھیج دیا جائے ملک صاحب اس کے جواب میں کیلئے ہیں:

"بید استعلال مجمی مسمل ہے کہ اس وقت بیت المال میں سونے چاندی کی کئی تھی جے امیر معاویہ " پورا کرنا چاہیے تھے "اس زمانے میں مباولہ زراور تاولہ المیاء کا نظام زیاوہ پیچیدہ نہ تھا "اور سونے چاندی کے ذخائر بیت تاولہ المیال کے استخام کے لئے محفوظ رکھنے کی خاص ضرورت نہ تھی۔"

اب یہ مقام تو ہمارے محترم نقاوی کو حاصل ہے کہ وہ چورہ سوسال پہلے کی حکومت کے بارے میں اس زمانے کے حکمران ہے بھی زیادہ صبیح اندازہ لگا لیتے ہیں کہ اس وقت ہیت المال میں سونے چاندی کی ضرورت تھی یا نہیں تھی' ہمیں کشف والہام کا یہ کمال تو حاصل نہیں' للذا ہمیں ہیہ جراُت بھی نہیں ہے کہ اپنے اندازے کے خلاف ہرامکان کو "ممل" قرار دے دیں' لیکن جو تھوڑی می عقل اللہ نے دی ہے' اس سے اتنا خیال ضرور ہو تا ہے قرار دے دیں' لیکن جو تھوڑی می عقل اللہ نے دی ہے' اس سے اتنا خیال ضرور ہو تا ہے کہ اس زر (MONETARY SYSTEM) رائج تھا' وہ دود حماتی

معیار (BI-METALISM) پر بنی تھا جس بیں بیت المال کو سونے چاندی کی صرورت سب سے زیادہ ہوتی ہے۔ اس نظام میں سکے بھی سونے چاندی ہی کے چلتے تھے 'اور آج کل کی طرح سونے چاندی کی کی ذائد نوٹ چھاپ کر پوری نہیں کی جا سکتی تھی' اس لئے بیت المال کے استحکام کے لئے سونے چاندی کی ضرورت آج سے زیادہ ہو تو ہو تم کمی طرح نہیں تھی۔۔

اور آگر بالفرض اس وقت بیت المال کو سونے چاندی کی ضرورت آج کے مقابلے میں کم ہوتی تھی تو کیا اس کا مطلب ہیہ ہے کہ مجھی ضرورت پڑتی ہی نسیں تھی؟ اور کیا اس دور میں کسی ایسے وقت کا تضور ہی نسیس کیا جا سکتا جس میں بیت المال کے اندر سونا چاندی ضرورت کے مقابلے میں کم ہوگیا ہو؟

ملک غلام علی صاحب نے آری ظبری کی ایک روایت پیش کرکے کہا ہے کہ حضرت معاویہ نے صرف سونا چاندی ہی تہیں بلکہ دو سری نفیس اور عمدہ اشیاء (الروائع) بھی طلب کی تفیس' کیکن طبری کی اس روایت میں کئی راوی مجمول الحال ہیں 'اس کے مقابلے میں خود انہوں نے معتدرک حاکم کی جو روایت نقل کی ہے وہ سند کے لحاظ ہے مضبوط ہے 'اور اس ہیں ''الروائع ''کا نفظ نمیں ہے 'انڈا یہ لفظ حاشیہ آرائی کے سوا پچھ نمیں۔

یں نے اپنے مضمون میں مولا تا مودودی صاحب کی عیارت کو ان کے باخذ کے مقابلے میں رکھ کریے دکھلایا تھا کہ دونوں میں کیا کیا تقاوت پایا جاتا ہے؟ اس کا مقصد صرف دونوں عیارتوں کا فرق بیان کرنا تھا۔ وہاں حضرت معاویہ ؓ کے فعل کے جواز اور عدم جواز ہے بحث میں تھی 'یے بحث میں نے آگے کی تھی 'لیکن جناب ملک فلام علی صاحب نے میرے مضمون کی نکات میں تقذیم و آخیر کرکے انہیں '' آویلات '' کا لقب عطا فرمایا اور پھران آویلات کی نکات میں تقذیم و آخیر کرکے انہیں '' آویلات '' کا لقب عطا فرمایا اور پھران آویلات کی تربید میں کئی صفحات سپُرد قام کے ہیں۔ جب خلط محت اس حد تک پہنچ جائے تو ظاہر ہے کہ اس کا جواب دینا تطویل بھی ہے اور وفقت کا ضیاع بھی' ملک صاحب کے بنیادی نکات کا جواب میں ناد پر دے دیا ہی ہے اور وفقت کا ضیاع بھی' ملک صاحب کے بنیادی نکات کا جواب میں ناد کر کہ ہوں کہ وہ میرے اور ان کے مضمون کو آسنے سامنے رکھ کر مطابلات فرمالیں۔ انشاء پر اکتفا کر کہ ہوں کہ وہ میرے اور ان کے مضمون کو آسنے سامنے رکھ کر مطابلات فرمالیں۔ انشاء اللہ حقیقت واضح ہوجائے گی۔

### حضرت على يرست وهتهم

اس موضوع پر مولانا مودودی صاحب کی زیر بحث عبارت یہ تھی :

"ایک اور نمایت کردہ بدعت حضرت معادیہ" کے عمد جس یہ شروع ہوئی
کہ دہ خود اور ایکے تھم سے ان کے تمام گورز ' خطبوں جس بر سر منبر
حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سبّ و شتیم کی ہوچھاڑ کرتے تے " حتی کہ مجد
نبوی جس منبررسول پر جین روضہ نبوی کے سامنے حضور کے محبوب ترین
عزیز کو گالیاں دی جاتی تھیں اور حضرت علی کی اولاد اور ان کے قریب
ترین رشتہ دار اپنے کانوں سے یہ گالیاں سنتے تھے۔ کی کے مرف کے بعد
اس کو گالیاں دیتا شریعت کو در کنار 'انسانی اخلاق کے بھی خلاف تھا اور
خاص طور پر جعہ کے خطبہ کو اس گندگی سے آلودہ کرنا تو دین و اخلاق کے
خاص طور پر جعہ کے خطبہ کو اس گندگی سے آلودہ کرنا تو دین و اخلاق کے
خاص طور پر جعہ کے خطبہ کو اس گندگی سے آلودہ کرنا تو دین و اخلاق کے
خاص طور پر جعہ کے خطبہ کو اس گندگی سے آلودہ کرنا تو دین و اخلاق کے

(خلالت و لموكيت صفحه ۱۵۱۳)

(۱) میں نے اس پر سب سے پہلا اعتراض بیہ کیا تھا کہ مولانا مودودی صاحب نے مفترت معاویہ کی طرف بیہ ''تکروہ بدعت" غلط منسوب کی ہے کہ وہ خود خطبوں میں بر سر منبر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سبّ وہنتہ کی بوچھاڑ کرتے تھے۔" اس کا نبوت نہ مولانا مودودی کے ویئے ہوئے حوالوں میں موجود ہے' نہ تاریخ و حدیث کی کسی اور کتاب میں۔ ملک صاحب اس کے جواب میں لکھتے ہیں :

" بخصے عثانی صاحب کی شکایت اس مد کل تشکیم ہے کہ جن مقامات کے حوالے مولانا مودودی نے دیے ہیں وہاں یہ بات صراحت ندکور نہیں کہ امیرمعاویہ خودست و شتم کرتے تھے۔"

(ترجمان القرآن 'جولائی ۱۹۷۹ء ص ۲۴۰ و ۲۵)

لیکن اس کے بعد انہوں نے وعویٰ کیا ہے کہ بعض دوسری روایات سے معلوم ہو آ ہے کہ خود حضرت معاویۃ بھی اس فعل کا ار نکاب کرتے تھے 'اپنے اس وعوے کے ثبوت میں انہوں نے البدایہ والنہایہ سے ایک روایت نقل کی ہے جس میں یہ الفاظ ہیں کہ ت لما حج معاویة اخذبیدسعدبن ابی وقاص وادخله دارالندوه فاجلسه معه علی سریره ثم ذکر علی بن ابی طالب فوقع فیه فقال ادخلتنی دارک واجلستنی علی سریرک ثم وقعت فی علی شریرک ثم وقعت فی علی شده الخ

### (خور ملک صاحب کے الفاظ میں اس روایت کا ترجمہ یہ ہے)

"جب معادیہ" نے جے کیا تو انہوں نے سعد بن الی وقاص کو ہاتھ سے پکڑا
اور دارالندوہ میں لے جاکراپنے ساتھ تخت پر بٹھایا 'پھر علی بن ابی طالبُّ
ذکر کرتے ہوئے ان کی عیب جوئی کی ' حضرت سعظ نے جواب دیا "آپ
لے جھے اپنے کمر میں داخل کیا 'اپنے تخت پر بٹھایا 'پھر آپ نے علی ہے ۔
حق میں بد کوئی اور سب و شتم شروع کردی۔ "
حل صاحب کے بقول اس روایت کے "شوا ہد و متابعات "مسلم اور ترقدی میں بھی موجود جیں 'مسلم کی ایک حدیث ہیں جی

عنعامر بن سعدبن ابى وقاص عن ابيه قال امر معاوية بن ابى سفيان سعدًا فقال ما منعك ان تسب ابا تراب فقال اما ما ذكرت ثلاثًا قالهن رسول الله صلى الله عليه وسلم فلن اسبه

#### (ملک صاحب کے الفاظ میں ترجمہ بیہے):

"عامرين سعدين ابي و قاص" اپن و الدست روايت كرتے بيل كه حضرت معاديدين ابي سفيان في حضرت سعد كو تحم ديا " پر كما كه آپ كو كس چنز في روكا ب كه آپ ابوتراب (حضرت على ) پرست د شتم كريں ؟ انهوں في دوكا ب كه آپ ابوتراب (حضرت على ) پرست د شتم كريں ؟ انهوں في جواب ويا كه جب على ان تين ارشادات كو يا وكر آ مول جو رسول الله ملى الله عليه وسلم في حضرت على في متعلق فرمائ في تركز ان پرست و شتم نيس كرسكا الح

یماں سب سے پہلا سوال تو یہ پیدا ہو تا ہے کہ اگر اس روایت کے اس ترجمہ کو درست مان لیا جائے جو جتاب قلام علی صاحب نے کیا ہے 'اور اس سے بعینہ وہ آثر لیا جائے جو وہ اس کی روشتی میں مولانا مودودی صاحب کے اس قول کی دلیل جو وہ نے رہے ہیں 'تب بھی اس کی روشتی میں مولانا مودودی صاحب کے اس قول کی دلیل

کیے ال کئی کہ "حضرت معاویہ" خطبوں ہیں برسر منبر حضرت علی پر سب وہ نہ کی ہو تھا ڈکرتے ہے "۔ ہر معقولیت پند انسان یہ فرق محسوس کر سکتا ہے کہ نجی مجلسوں ہیں کسی فخص پر اعتراضات کرنا اور بات ہے اور "جعہ کے خطبوں ہیں برسر منبرست و شتم کی ہو چھا ڈ" بالکل دو سری چیز ' دعویٰ تو یہ کیا جا رہا ہے کہ حضرت معاویہ جمعہ کے خطبوں میں سب و شتم کی بوچھا ڈکرتے ہے ' اور دلیل یہ دی جا رہی ہے کہ ایک نجی مجلس میں ایک سحالی کے سامنے انہوں نے حضرت علی پر بہتر اضات کے اس کے سامنے انہوں نے حضرت علی پر بہتر اضات کے اس بر ملک صاحب لکھتے ہیں:

"مكن ہے كہ عثانی صاحب يہاں نكت اٹھا كيں كہ اس ميں منبر كا ذكر شيں ہے " محر ميں كمتا ہوں كہ ايبا فعل جس كا دو سروں كو امركيا جائے اور جس پر عمل نہ كرنے كى صورت ميں باز ہرس كی جائے كوئی سعقول وجہ نہيں كہ اس كا ار تكاب علانيہ نہ ہو۔ پھر يالفرض اگر يہ فعل منبر پر كھڑے ہوكر نہيں ' بلكہ برا پر بہنے كركيا جائے توكيا قباحت ميں كوئی كى داقع ہو جاتی ہے؟ بلكہ ایک طرح ہے پر ائيون مجلس ميں سب و شقع اپنے ساتھ ا غيباب كو بھی جمع کرليتا ہے۔"

اس موال کا جواب تو صرف ملک صاحب ہی کے پاس ہوگا کہ صرف پرائیوٹ مجلس ہی کی تفکیو ''ا خیباب 'کے ذیل میں کیوں آتی ہے؟ منبر پر سب و شتیم کرنا ا خیباب کیوں منسیں؟ یہ بات نی الحال موضوع ہے خارج ہے' ہمر کیف! ان کے کہنے کا خلاصہ میہ ہوا کہ پرائیوٹ مجلس میں کسی کو برا بھلا کہنا منبر پر سب و شتیم کرنے ہے زیادہ بڑا گناہ ہے۔ کیونکہ اس میں بغول ان کے اخیباب بھی شامل ہو جا آ ہے' لیکن شاید ملک صاحب یہ لکھتے وقت یہ بھول گئے کہ اس مسئلے میں مولانا مودودی صاحب کیا ارشاد فرما تھے جیں' انہوں نے فدکورہ عبارت بی میں لکھا ہے کہ:

"کسی کے مرینے کے بعد اس کو گالیاں دینا شریعت تو در کنار "انسانی اخلاق کے بھی خلاف تھا اور خاص طور پر جعد کے خطبے کو اس گندگی سے آلودہ کرنا تورین واخلاق کے لحاظ سے سخت محمناؤ تا تعل تھا۔"

خط کشیدہ الفاظ انہوں نے اس جرم کی شناعت کو برمعانے کے لئے بی لکھے ہیں 'اگر ملک صاحب کے قول کے مطابق خطبے میں گالی دینا پر ائیوٹ مجلس میں برا کہنے سے ابھون ہے تو براه کرم ده اس کی تشریح بھی فرمادیں که اس "خاص طور پر "کا کیا مطلب ہوا؟

واقعہ یہ ہے کہ ندکورہ بالا روایت کا مغیوم ملک صاحب نے سیم طور سے بیان نہیں فرمایا ' حضرت علی اور حضرت معاویہ میں نقطۂ نظر کا جو شدید اختلاف تھا وہ کی ہے پوشیدہ نمیں۔ حضرت علی ' حضرت معاویہ کو بخاوت کا مر بھب بچھتے تھے اور اس کا اقلمار بھی فرماتے تھے ' دو سری طرف حضرت معاویہ ' یہ بچھتے تھے کہ حضرت علی فا تا تلین مٹان ہے تصاص لینے میں مدا است برت رہ جیں ' اس لئے بر غلط جیں۔ نقطۂ نظر کے اس شدید اختلاف کا اظمار دولوں کی نجی مجلموں ہیں ہو تا رہتا تھا۔ حضرت معادیہ اپنے ذاتی خصائل و اوصاف اور فضائل و مناقب ہیں چو نکہ حضرت علی ہے ' اس لئے ہو سکتا ہے کہ ان نجی فضائل و مناقب ہیں چو نکہ حضرت علی ہے ' اس لئے ہو سکتا ہے کہ ان نجی فضائل و مناقب ہیں چو نکہ حضرت علی ہے ۔ اس لئے ہو سکتا ہے کہ ان نجی مغلموں میں اس رائی پر سے مجلموں میں اس رائی پر سے منہ سے کوئی ایک آدھ لفظ غیر مختاط بھی نکل جاتا ہو ' لیکن اس رائی پر سے بہت آخر عدل و انصاف کی کوئی منطق سے کھڑا کیا جا سکتا ہے کہ وہ ''عرائے خطوں میں بر سر دھٹرت علی پر سبّ دھنتھ کی ہو جھاڑ کرتے تھے۔ "

اصل میں ندکورہ روایت کے اندر لفظ "سبّ" استعال ہوا ہے عربی زبان میں اسکا مغہوم بہت وسیج ہے اردو میں لفظ سبّ و هندم جس مغہوم میں استعال ہو " سبے عربی زبان میں اسکا استعال اس مغہوم میں نہیں ہو تا۔

آگر کوئی مخص کمی کی غلط روش پر اعتراض کرے 'اس کی کمی غلطی پر نوکے 'اسے خطا کار تصرائے' یا تھوڑا بہت برا بھلا کہ وے تو اردو میں اس کے لئے لفظ ''ست و شمّ ''
استعمال نمیں ہوتا' نہ اس پر ''گائی'' کے لفظ کا اطلاق ہوتا ہے' لیکن عربی زبان میں معمولی استعمال نمیں ہوتا' نہ اس پر ''گائی'' کے لفظ کا اطلاق ہوتا ہے' لیکن عربی زبان میں معمولی ہے۔ اعتراض یا تفلیط کو بھی لفظ ''ست " سے تعبیر کرویتے ہیں' اور کلام عرب میں اس کی بست می نظیریں ملتی ہیں۔

میچے مسلم بی کی ایک حدیث میں ہے کہ تبوک کے سفر میں آنخضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسٹے مسلم بی کی ایک حدیث میں ہے کہ تبوک کے سفر میں آنخضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے رفقاء کو یہ ہدایت فرمائی تھی کہ کل جب تم تبوک کے چیشے پر پہنچو تو تم میں ہے کوئی شخص اس کے پانی کو میرے پہنچنے سے پہلے نہ چھوٹ 'انقاق سے دو صاحبان قافلے ہے آگے نکل کر چیشے پر پہلے پہنچ میے 'اور انہوں نے پانی پی لیا' راوی کہتے ہیں کہ جب آنخضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کی اطلاع ہوئی تو

فسبهما المبي صلى الله عليه وسلم

ان دونوں کو آنخضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے "سبّ" فرایا ہے

کیا کوئی فض یمال روایت کا یہ ترجمہ کر سکتا ہے کہ (معاذ اللہ) آپ نے انہیں گالیاں دیں؟ یا ان پر "سب وشتم کی ہوچھاڑ" کردی؟ فلا ہرہے کہ نہیں! یمال "سب "کالفظ فلطی پر ٹوکنے ' خطاکار ٹھمرانے یا فلطی پر سخت ست کھنے کے معتی میں استعال ہوا ہے 'ادحر میں نے اپنے پہلے مقالے ہیں سیح بخاری کی ایک روایت پیش کرکے ٹابت کیا تھا کہ ایک صاحب نے حضرت علی ہے گئے محض "ابو تراب" کالفظ استعال کرنے کو "سب" سے تجیر صاحب نے حضرت علی ہے گئے محض "ابو تراب" کالفظ استعال کرنے کو "سب" سے تجیر فرا دیا تھا۔

ان حالات عن بلا خوف تردید به بات کی جاسکتی ہے کہ حضرت محاویہ نے حضرت سعظ کے ساتھ اپنی نجی مجلس میں بھی حضرت علی پر جو "سب ایکیا یا کرنے کی ہدایت کی تو وہ اردو والا "سب و شم" نمیں تھا جے مولانامودووی صاحب نے بری آسانی کے ساتھ "گالیاں دیے" سے تعبیر فرما دیا ہے "بلکہ صبح مسلم کی نہ کورہ حدیث کی طرح یمال بھی "سب" سے مراد حضرت علی پر اعتراض کرنا اور ان کی (مزعومہ) غلطی سے اپنی برات کا اظہار ہے "اس سے زائد پکھ نہیں ورنہ بیات آخر کیو کر عشل میں آسکتی ہے کہ ایک طرف حضرت محاویہ حضرت علی کو ایپ سے افغل قرار دیتے ہیں (واللہ انی لا علم انہ خیر منی وافغل) خرار صحفرت علی کو ایپ سے بافغل قرار دیتے ہیں (واللہ انی لا علم انہ خیر منی وافغل) خرار عمرت علی کی ایک حضرت علی کی ایک موہ صفرت علی کی ایک موہ وہ حضرت علی کی قرار کو بین کو گئی اور جب حضرت علی کی وقات کی خر غیر معمولی تحریفیں کرتے ہیں تو کہتے ہیں کہ "اور جب حضرت علی کی وقات کی خر غیر معمولی تحریفی کرتے ہیں تو کہتے ہیں کہ "ادر جب حضرت علی کی وقات کی خر میں موت سے تو اس پر شدید رہے و غم کا اظہار فرماتے ہیں "اور کہتے ہیں کہ "ابن ابی طالب کی موت سے فقہ اور علم رخصت ہو گئے "بدعب الفقہ والعلم بسوت ابن ابی طالب) کے اور وہ سری کے تیں گائی کی جو تھا اگر کے کو جزو ایمان بھی کھتے ہیں؟ موت نے فقہ اور علم رخصت ہو گئے "بدعب الفقہ والعلم بسوت ابن ابی طالب) کے اور وہ سے تھی کہ جو تو ان ایمان بھی کھتے ہیں؟

الله مسجح مسلم ص ۲۳۷ ج ۱۳ مسح المطابع كراجي كتاب النفية كل باب مجزات النبي مسلى الله عليه وسلم على البداية والنهاية ص ۴ ۱۲ ج ۸

ت الاستيعاب تحت الاصاب من عهوه من عهد المكبّة التجارية الكبرى القابره ١٩٣٩ء عند البداية والنماية من ١٣٠٠ ج ٨

آگر حضرت سعظ کی ندگورہ روایت کو ان تمام روایات کے ساتھ ملا کر دیکھا جائے اور ساتھ بیس حضرت معادیۃ کے مقام محابیت'ان کے علم و فضل'ان کی شرافت و نجابت اور ان کے علم و تعلی ان کی شرافت و نجابت اور ان کے حلم و تدبر کوسامنے رکھا جائے تو کسی بھی صاحب انصاف کو اس بات بیس شک نہیں رہ سکتا کہ یہاں ''مب ''کا ترجمہ ''گائی'' ہے کرنا ایس بی زیادتی ہے جیسے صحح مسلم'' کی ند کورہ حدیث کا بیہ ترجمہ کرنا کہ نہ

'' تخضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے (معاذ اللہ) انہیں گالیاں دیں۔''
میں نے اپنے مقالے میں نقل کیا تھا کہ حضرت معاویۃ کے پاس جب حضرت علی گی تعریف کی' اس واقعے پر جو
وفات کی خبر سپنی تو وہ رونے گئے' اور اپنی المبیہ ہے حضرت علی گی تعریف کی' اس واقعے پر جو
تہمرہ ملک غلام علی صاحب نے فرمایا ہے اس کا جواب دینا تو میرے بس سے باہر ہے' البت
ا سے محض عبرت کے لئے قار کین کے سامنے نقل کرنا چاہتا ہوں' فرماتے ہیں:
مجھے اس رونے پر کمی شاعر کا پہ شعر ہے افتیار یا و آئیا۔۔
مجھے اس رونے پر کمی شاعر کا پہ شعر ہے افتیار یا و آئیا۔۔
مفاک اڑانے گئے جب کر چھے
واقعہ یہ ہے کہ حضرت معاویہ کے رونے سے تو وراصل یہ ثابت ہو تا ہے
کہ ان کا منمیر فود جان تھا کہ طیفہ وقت سے لڑکر انہوں نے کس فطائے
کہ ان کا منمیر فود جان تھا کہ طیفہ وقت سے لڑکر انہوں نے کس فطائے
عظیم کا ارتکاب کیا تھا' اور اٹکا ول خوب جان تھا کہ بعناوت کے جرم سے
قطع نظر علی جیے مختص کے مقابلہ میں خود ان کا وعوائے ظافت کس قدر

یمال تک ہماری گزار شات کا خلاصہ دویا تیں ہیں 'ایک یہ کہ مولانا مودودی صاحب
نے حضرت معاویۃ پر جو یہ بے دلیل الزام عاکد کیا ہے کہ دہ ''خطبول ہیں ہر سرمنبر حضرت علی پر سب و شتم کی ہو چھاڑ کرتے ہے ۔''اسکا ثبوت نہ صرف یہ کہ ان کے دیے ہوئے حوالوں ہیں نسیس ہے' بلکہ جو روایت ملک صاحب نے چیش کی ہے' اس سے بھی یہ الزام ثابت نسیس ہو تا کیو تکہ مولانا مودودی صاحب کا دعوی یہ ہے کہ جمد کے خطبوں ہیں ہر سرمنبراس حرکت

لے ترجمان القرآن جوانا کی ۱۹۲۹ء می ۲۸

کا ار ٹکاب کیا جا ٹا تھا'جس کا عاصل ہیہ ہے کہ ست علیٰ کوجزو دین بنالیا گیا تھا' ای لئے اس کو انہوں نے ''برعت'' کے عنوان ہے تعبیر کیا ہے' حالا نکیہ ملک صاحب نے جو روایت پیش کی ہے' اس کے پیش نظریہ ایک نجی مجلس کا واقعہ تھا۔

دوسرے میہ کہ اس نجی مجلس میں بھی جو ''سب "کالفظ استعال ہوا ہے' اس کا ترجمہ ''کالفظ استعال ہوا ہے' اس کا ترجمہ ''کالی'' سے کرنا درست نہیں' اس کا حاصل حضرت علی کے طرز عمل پر اعتراض کرنا' ان کے مؤقف کو خلط ٹھرانا' اور اس موقف سے اپنی براء ت کا اظہار ہے' اور یہ ایسانی ہے جیسے کہ صحیح مسلم کی حدیث نہ کورہ میں آنحفرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف لفظ ''سب '' منسوب کیا مسلم کی حدیث نہ کورہ میں آنحفرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف لفظ ''سب '' منسوب کیا میں سے مسلم کی طرف لفظ ''سب '' منسوب کیا میں سے مسلم کی حدیث نہ کورہ میں آنحفرت مسلم اللہ علیہ وسلم کی طرف لفظ '' سب '' منسوب کیا ہے۔

(۳) دو سرا مسئلہ حضرت معاویہ کے گور نروں کا ہے ' مولاتا مودودی صاحب کا دعویٰ ہے ہے کہ ان کے ''دتمام گور نر'' بلا استفناء خطبوں میں سب علی کیا کرتے تھے' اس دعوے کی رئیل میں مولانا مودودی نے صرف دو روانیوں کا حوالہ دیا تھا' ایک ہے ٹابت ہو آ ہے کہ حضرت معاویہ نے حضرت مغیرہ بن شعبہ کو با قاعدہ سب علی کی آکید فرائی تھی' اور دو سری ہے معلوم ہو آ ہے کہ موان بن تھم اپنے خطبوں میں حضرت علی پر سب کیا کر آتھا۔

ان میں ہے پہلی روایت کے بارے میں میں نے تفصیل کے ساتھ بتایا تھا کہ اس کے تمام راوی از اول تا آخر شیعہ ہی شیعہ ہیں' اور ان میں سے بعض کو علاء رجال نے "کڈاب" تک کماہے'اس لئے یہ روایت لاکن اعتماد شیں۔

ملک صاحب نے اس کے جواب میں "رواۃ آریخ" کے عنوان سے لیمی چوڑی بحث
کی ہے "لیکن اس میں سب وہی ہا تیں دہرائی ہیں جو مولانا مودودی صاحب نے "خلافت و
ملوکیت" کے ضمیعے میں لکھی ہیں۔ میرے مقالے کی سانویں قبط ملک صاحب کی اس بحث
کے بعد شائع ہوئی تھی "میں اس میں ان تمام دلا کل پر مفصل مفتلو کر کے ان کا جواب دے
چکا ہوں " ملک صاحب نے میری اس بحث کا کوئی جواب اب تک تبیں دیا اس لئے جھے یمال
اس بحث کے اعادہ کی ضرورت نہیں 'جو حضرات چاہیں اس بحث کا مطالعہ فرما سکتے ہیں۔

رہی دو سری روایت سواس کے بارے میں بیں نے صحیح بخاری کی ایک حدیث سے فابت کیا تھا کہ مروان بن تھم کا "سب" کیا تھا؟ ایک فخص نے معزت سل ہے آگر شکایت کی کہ مدینہ کا گور نر حضرت علی پر "سبّ" کرتا ہے ' حضرت سل ؓ نے پوچھا '''کیا کہتا ہے؟'' اس نے جواب دیا

" حضرت علی کو خود حضور سلی الله علیه وسلم نے محبت میں دیا تھا۔ میں اے بنایا کہ یہ لقب تو محضرت علی کو خود حضور سلی الله علیه وسلم نے محبت میں دیا تھا۔ میں نے عرض کیا تھا کہ مروان کے سب و هندم کی حقیقت بس اتنی تھی کہ آمخضرت صلی الله علیه وسلم حضرت علی کو محبت میں اس تام سے بکارتے تھے 'مروان زیادہ سے زیادہ اے اسکے حقیقی معنی میں استعمال کرتا ہوگا۔ اسکے جواب میں ملک صاحب لکھتے ہیں :

"اہام بخاری نے حدیث کا صرف وہ حصد روایت کیا ہے جس سے حضرت علی کی منقبت ٹابت ہوتی ہے۔"

غالبًا ملک صاحب کا منظاء سے کہ یہاں مردان کی پکھے اور گالیاں بھی نہ کور ہوں گی جہنیں امام بخاری چھوڑ گئے۔ میری گذارش سے ہے کہ ردایت کا جو حصہ امام بخاری چھوڑ گئے ہیں 'اگر جناب غلام علی صاحب کسی معتبرروایت سے وہ حصہ نقل کرکے و کھا دیتے 'اور اس جن واقعنا حضرت علی ہو گالیاں دی گئی ہو تیں 'تب تو ان کا بیہ کہنا بجا ہو سکنا تھا 'لیکن وہ باتی ماندہ حصہ پیش بھی نمیں کرتے تو محض ان کے قیاس بلکہ واہمہ کی بنیاد پر سے کیمے کہ ویا جائے کہ اس روایت کا پکھے حصہ امام بخاری چھوڑ گئے ہیں 'اس طرح تو ہریاطل سے باطل جائے کہ اس روایت کا پکھے حصہ امام بخاری کی فلاں حدیث امام بخاری نے نمیزنقل کی ہے 'اس مسلک کی دلیل سے لائی جا سکتی ہے کہ بخاری کی فلاں حدیث امام بخاری نے نمیزنقل کی ہے 'اس کا باقی ماندہ حصہ سے فلال بات خابت ہوتی ہے۔ ملک صاحب علی و جحقیقی مباحث میں کم از کم ایک باتوں سے تو پر تیز فرما کیں۔ آگے تحریر فرماتے ہیں :

عثانی صاحب کا یہ خیال غلط ہے کہ مروان ابوتراب سے بس "مٹی کا باپ" مراولیتا نقائع بل میں "ابو" کا لفظ بطور مضاف صرف باپ کے معنی میں تابات کو خاک آلود کے معنی میں استعال کرتا تھا۔"
خاک آلود کے معنی میں استعال کرتا تھا۔"

میری گذارش میری کاباب" کر ایجئے یا "مٹی والا" بسرحال میر بیا ربحرالقب آنخضرت صلی الله علیه وسلم نے حضرت علی کو دیا تھا "کوئی "مخص تمی بڑی نیت سے میہ لفظ حضرت علی سے لئے استعمال کرے تو یہ اس کی احتماد تعریض ہے انیت کے لحاظ ہے اس کا یہ تھل لا کُل طامت ضرور ہے لیکن اس لفظ کو انساف کے کسی جو تاعد ہے ہے "میں قاعد ہے ہے "میت و شتم کی ہو چھا ڑ" یا "کالی" نہیں کہا جا سکتا۔ میں لکھ چکا ہوں کہ حضرت علی کے ایک فوجی افسر حضرت جاریہ بن قدامہ نے ایک مرتبہ حضرت ابو ہریرہ کو "ابو سنور" (لی والا یا بلی کا باپ) کے نام ہے یا دکیا تھا "اگر لفظ "ابو تراب" کو ست و شتم کی بوجھا ڑکھا جا سکتا ہے تو معلوم نہیں جناب غلام علی صاحب "ابو سنور" کو کیا فرائیں گے؟

یہ تو وہ دوروابیش تھیں جن کا حوالہ مولانا مودودی صاحب نے دیا ہے ۔ ملک غلام علی صاحب نے اپنے مقالے ہیں تین روابیتی اور پیش کی ہیں 'پہلے منداحمہ معزت ام سلمہ "کی ایک روابیت پیش کی ہیں 'پہلے منداحمہ معزت ام سلمہ "کی ایک روابیت پیش کی ہے کہ انہوں نے بعض اصحاب سے فرمایا 'گلیا تسارے یمال منبروں پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر سب ہو آ ہے؟" لوگوں نے پوچھا "وہ کیے؟" معزت ام سلمہ "نے فرمایا "الیس بسب علی و من احبہ؟" (کیا علی اور ان سے محبت کرنے والوں پر سب نمیں ہو آ؟)

دو سرے ابو داؤر اور مند احمہ ہے ایک روایت نقل کی ہے کہ حضرت مغیرہ بن شعبہ اُ کے سامنے کمی مخص نے حضرت علی پر لگا آر "سب " شروع کیا تو حضرت سعید بن زید نے حضرت مغیرہ کو شنبیہہ فرمائی کہ تمہارے سامنے یہ "سب " ہو رہا ہے اور تم اس پر کوئی تکبیر ضعرت مغیرہ "

تمبرے ابن جریر طبری کی ایک روایت پیش کی ہے جس سے معلوم ہو آ ہے کہ حضرت حسن سے حضرت معاویہ کے ساتھ صلح کرتے وقت سنجملہ اور شرائط کے بیہ شرط بھی رکھی تھی کہ ''ان کے سنتے ہوئے حضرت علی پرست نہ کیا جائے۔''

المان ہوائے اپر بیشن میں ایک حاشہ تھا جس سے رجو نے کا اعلان ''البلائے '' جماری اللو لی اوسلے میں کر میاشی تق ، گروہ کھے مدیجیتا رہا الب اسے بہاں سے اکال دیاشیا ہے۔ محملی مثانی مثانی عراق مرام ۱۳۲۲ مالھ

یہ ہیں وہ تین روایتی جن کی بنیاد پر انہوں نے سب علی کے بارے میں لکھا ہے کہ " " یہ بات جس طرح تاریخ اور حدیث کی کتابوں میں ند کور ہے وہ اے قطعیت اور تواتر کا ورجہ دے رہی ہے۔"

ندکورہ بالا روایات کا مختیقی جواب دیئے ہے تھیل میں یہاں کچھ اور روایات پیش کر ہا موں 'ملک صاحب براہ کرم ان کا بغور مطالعہ فرمائیں۔

(الف) ابن حبیب (متوفی ۱۳۵۵) مشهور مورخ بین ده نقل کرتے ہیں :

فلما قدم الكوفة على رضى الته عنه جعل اصحابه يتناولون عشمان فقال بنوالا رقم لا نقيم ببنديشتم فيه عثمان فخر حوا الى الحزيرة فنرلوا الرها وشهدوا مع معاوية الصفين له جب حفرت على كوفه على آئے لوان كے ماتنى حغرت حان رضى الله عنه كى بدكوئى كرنے كے 'يوالا رقم نے كماكہ ہم اس شريس نيس ره كئے۔ جس على حفرت عثان إلى سب و شتم كياجا تا ہو' چنانچه وه جزيره كى طرف جس على حفرت عثان إلى سب و شتم كياجا تا ہو' چنانچه وه جزيره كى طرف حلى كے 'اور رہا كے مقام پر مقم ہوئے اور حفرت معاوية كے ماتھ جنگ سفين على شريك ہوئے۔ نے

(ب) ابن جربر طبری نقل کرتے ہیں کہ حضرت معاویۃ کے بھیجے ہوئے ایک وفد سے خطاب کرتے ہوئے حضرت علیؓ نے فرمایا

> معاوية الذى لويجعل الله عزوجل لهسابقة فى الدين ولاسلف صعق فى الاسلام طليق بن طليق حزب من هذه الاحزاب لم يزل الله عزوجل ولرسوله صلى الله عليه وسلم و للمسلمين عدواهو وابوه حتى دحلافى الاسلام كارهين

"معاویہ وہ ہیں جن کے لئے اللہ نے نہ دین میں کوئی تعنیلت رکھی ہے 'نہ اسلام میں ان کا کوئی اچھا کارنامہ ہے 'خود بھی علیق ہیں' اور ان کے باب بھی علیق' ان احزاب میں سے ہیں (جو مدینہ پر چڑھ کر آئے تھے) اللہ اور

ئے ابن حبیب المجرّم ۴۹۵ دائرۃ المعارف ۱۳۹۱ء کے ابن حبیب المجرّ من ۴۹۵ دائرۃ المعارف ۱۳۹۱ء

### اس کے رسول معلی اللہ علیہ وسلم کے بیشہ دستمن رہے 'وہ بھی' اور ان کے باپ بھی بیماں تنگ کہ اسلام میں باول ناخواستہ دافش ہوئے۔

ای روایت میں آگے ہے کہ وفد کے لوگوں نے حضرت علیؓ سے پوچھا کہ 'کہا آپ گوائی دیتے ہیں کہ حضرت علیؓ ان حضرت عثمان رضی اللہ عنہ مظلوماً قبل ہوئے۔''قو آپ نے فرمایا کہ ''لا اقول الدف تبل مظلوماً ولا الدف تبل طالعہ'' (نہ میں سے کہنا ہوں کہ وہ ظالم بن کر قبل ہوئے اور نہ ہے کہنا ہوں کہ مظلوم بن کر قبل ہوئے اور نہ ہے کہنا ہوں کہ مظلوم بن کر قبل ہوئے ۔ اس پر وفد سے کمہ کر چلا آیا کہ ''جو حضرت عثمان کے قبل کو مظلوماً نہیں سمجھتا' ہم اس سے بری ہیں۔'' ہے

جوئے قرمایا۔ ہوئے قرمایا۔

"فان معاوية و عمر و بن العاص وابن ابى معيط و حبيب بن مسلمة و ابن ابى سرح والضحاك بن قيس لبسوا با صحاب دين ولا قرآن انا اعرف بهم منكم قد صحبتهم اطفالا و صحبتهم رجالا فكانوا شراطفال و شررحال " ملى معينهم الطفال و شررحال " ملى معينهم المعينهم المعينهم المعين ا

"معاویہ عمرین عاص 'ابن معیط' حبیب بن مسلمہ' ابن سمرح اور شخاک بن تیس وین اور قرآن سے تعلق رکھنے والے نسیس بیں' بیس اسلیس نمیس میں میں اسلیس نمیس نمیس میں میں اسلیس نمیس میں میں اسلیس نمیس سے زیادہ جانتا ہوں' میں ان کے ساتھ اس وقت بھی رہا ہوں' بیس ابن کے ساتھ اس وقت بھی رہا ہوں' بیس بیس بیسے تھے تو ہد جب بیا ہوں جب بیا مرد تھے ' بیا ہی تھے تو ہد ترین مرد ۔ "

ریں ہے ان کے اور ان کے (د) حجر بن عدیؓ حضرت علیؓ کے معروف ساتھیوں میں سے بتھ' ان کے اور ان کے ساتھیوں کے بارے میں حافظ ابن کثیر ککھتے ہیں :

> "انهم كانو ابنالون من عثمان ويطلقون فيه مقالة الجورو ينتقدون عنى الامراء الخ" بينقدون عنى الامراء الخ" بيه لوگ حضرت عثمان كي بركوئي كرتے اور الحجے بارے من طالمانہ

#### باتیں کئے تھے لے"

(ہ) بعض مور خین نے تو یہاں تک لکھا ہے کہ حضرت علیؓ نے بین صلح کی گفتگو کے دوران بھی حضرت معلی کے ایمان تک کو دوران بھی حضرت معاویۃ کیلئے سخت توہین آمیز الفاظ استعمال کئے اور الحکے ایمان تک کو مشکوک بتایا 'البدایہ والنہایہ می ۲۵۸ج میں مور خین کے یہ اقوال نقل کے لئے حافظ ابن کئیرنے انتحال کی تردید کی ہے۔

جمال تک ہمارا تعلق ہے' ہم تو ان جیسی بیشتر روایتوں کو ان کی سند کے ضعف اور رادیوں کو ان کی سند کے ضعف اور رادیوں کے نا قابل اعماد ہونے کی بناء پر صحیح نہیں سمجھتے اور ان میں ہے بعض کو قطعی جھون اور افترا سمجھتے ہیں' سیکن مولانا مودودی صاحب اور ملک غلام علی صاحب جو آریخی روایات کو بے چون و چرا مان لینے کے قائل ہیں' براہ کرم "اساء الرجال کے دفتر" کھولے بغیریہ بتائیں کہ اگر ان روایات کی بناء پر کوئی شخص یہ عبارت لکھے کہ:

"ایک کمروہ بدعت حضرت علی کے زمانے میں یہ شروع ہوئی کہ وہ خود اور ان کے تھم سے ان کے ساتھی خطبوں میں بر سر منبر حضرت عثمان اور حضرت معتان اور ان کے تھم سے ان کے ساتھی خطبوں میں بر سر منبر حضرت عثمان اور ان کے تھم سے دعشرت معاویت پر سب و شم کی ہوچھاڑ کرتے تھے "اور ان کے محبت رکھنے والے دوست اپنے کانوں سے یہ گالیاں سنتے تھے۔ "

اور پھر کوئی شخص نہ کورہ چار روایات کو نقل کر کے اس جینے کی تائیہ میں ہے لکھ دے کہ سے بات جس طرح تاریخ کی کتابوں میں نہ کور ہے وہ اسے قطعیت اور نوا تر کا درجہ دے رہی ہے۔ " تو مولانا مودووی صاحب اور محترم ملک غلام علی صاحب کے پاس اس کا کیاجواب ہو گا؟ کیا وہ ان واقعات کو " قانون کی بالا تری کا خاتمہ" قرار دے کر ملوکیت کا آغاذ معاذ اللہ حضرت علی ہے کر حکیں ہے؟

ملک صاحب ہے اس تمہیدی سوال کے بعد میں اصل موضوع کی طرف رجوع کرتا جول "حقیقت میہ ہے کہ حضرت علی اور حضرت معاویہ کے ورمیان افظہ تظر کا شدید اختلاف تھاجو بالاً خرباہمی جنگ پر منتج ہوا۔ لیکن ان کا میہ باہمی اختلاف بھی شرافت کی حدود ہے متجاوز منیں ہوا 'جو روایتیں اس کے بظاہر خلاف نظر آتی ہیں 'خواہ ان میں حضرت علی کا حضرت معاویہ اور حضرت عثمان پر سب و مشم کرنا نہ کور ہویا حضرت معاویہ اور ان کے ساتھیوں کا

ل البدايه والنهايه م مهدج ۸

حضرت علی پر 'ان میں ہے اکثر تو فتنہ پرداز تشم کے سہائیوں کی گھڑی ہوئی ہیں 'اور ہو دو ایک روایتیں صحح سند کے ساتھ آئی ہیں 'ان میں لفظ سبّ ہے مراد بلاشبہ ایک دو سرے کے موقف کو غلط قرار دینے اور اس ہے اپنی برآت کا اظہار ہے۔

جن رواینوں سے خود حضرت معاویة کا حضرت علیؓ پر ست کرنا یا اس کا تعکم دینا معلوم ہو آ ہے'ان کی حقیقت تو ہم تفصیل ہے بیان کر چکے ہیں' رہیں یہ غین روایتیں تو ان ہے خود حضرت معادیة کاست کرنا تو ظاہرے کہ ثابت نہیں ہو یا۔ ان کے بعض ساتھیوں کا سب کرنا معلوم ہو آ ہے 'لیکن جس ماحول میں ''ابو بڑا ب ''کہنے کو بھی ''ست'' سے تعبیر کر دیا جا آ ہو 'وہاں ہر شخص بیہ اندازہ لگا سکتا ہے کہ اس سے مراد ''گالی دنیا'' نہیں' بلکہ تغلیط و تعریض ہے یہ ممکن ہے کہ تغلیط و تعربیض میں بعض لوگ کسی وقت عدود سے کسی قد ر متجاوز بھی ہو ھے ہوں'لیکن اس سے میہ جمیجہ ہرگز شعیں نکالا جا سکتا کہ حضرت معاومیہ خود اور ایکے تھم ہے ان کے تمام گور نرجعہ کے خطبوں میں حضرت علی پر ست و شتم کی بوچھاڑ کیا کرتے تھے۔ حبرت ہے کہ مولانا مودودی اور غلام علی صاحب ایک طرف تو صرف لفظ "ابو تراب" کو "ستِ و شتم کی بوجها ژ" کہنے پر مصری ' دوسری طرف وہ خود حضرت معاویہ 'کو بغاوت کا بجرم قرار دیتے ہیں' ان کی طرف انسانی شرافت کے یکسرخلاف حرکات منسوب کرتے ہیں' انہیں مال غنیمت میں خیانت کا مرتکب بتاتے ہیں' انہیں ظالم و جاہر ٹابت کرتے ہیں' ان کے باوجود سے ماننے کے لئے تیار نہیں ہیں کہ انہوں نے حضرت معاویۃ یر ''سب و شم کی ہو چھاڑ" کی ہے۔ ملک صاحب نے اپنے مضمون میں ماضی قریب کے بعض مصنفین ک عبارتیں بھی پیش کی ہیں کہ انہوں نے وہی باتیں لکھی ہیں جو مولانا مودودی صاحب نے ' نکھی ہیں۔ لیکن اول تو ان کے اور مولانا مودودی صاحب کے انداز بیان میں عموُّما خاصا فرق ہے' دو سرے ظاہرہے کہ بیابات تھی غلطی کے لئے وجہ جواز نہیں بن علق کہ وہ ماضی قریب کے بعض دو سرے مصنفین ہے بھی سرز دہوئی ہے۔ اس لئے اس پر گفتگولا حاصل ہے ی<sup>لے</sup>

لے۔ اس عمن میں معنرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی کی زبانی معنرت شاہ محد اسامیل شہید کا جو واقعہ ملک میں معنوت شاہ محمد اسامیل شہید کا جو واقعہ ملک صاحب نے مکایات اللولیاء سے نقل کیا ہے ' اس میں معنرت شاہ شہید کے شیعہ معنوات کو اور ای جواب دیا ہے۔ اس سے یہ لازم نہیں آیا کہ معنرت شاہ شہید کا نظریہ میں تھا۔

## استلحاق زياد

اس سئلے میں مولانا مودودی صاحب کی زیر بحث عبارت بیہ ہے :

'' زیاد بن متے کا استلیٰق بھی حضرت معاویہ ؓ کے ان افعال میں ہے ے جس میں انہوں نے سام اغراض کے لئے شریعت کے ایک مسلم تاعدے کی خلاف ورزی کی تھی۔ زیاد طا نف کی ایک لونڈی سمیہ ہامی کے ہیٹ سے پیدا ہوا تھا۔ نوگول کابیان میہ تھا کہ زمانہ جاہلیت میں حصرت معاویہ کے والد جناب ابوسفیان نے اس لونڈی سے زنا کا ارتکاب کیا اور ا س سے وہ حاملہ ہوئی۔ حضرت ابو سفیانؑ نے خود بھی ایک مرجبہ اس بات کی طرف اشارہ کیا تھا کہ زیاد اشی کے نطفہ سے ہے۔ حضرت علیٰ کے زمانہ خلافت میں وہ آپ کا زبروست حای تھا اور اس نے بردی اہم خدمات انجام دی تھیں ان کے بعد حفترت امیر معاویة نے اس کو اپنا حای اور مدد گار بنائے کے لئے اپنے والد ماجد کی زنا کاری پر شمارتیں لیں اور اس کا شہوت ہم پہنچایا کہ زیاد انہیں کا ولدالحرام ہے۔ پھراسی بنیاد ہر اسے اپنا بھائی اور خاندان کا فرد قرار وے دیا۔ یہ فعل اخلاقی میثبت ہے جیسا کچھ تکروہ ہے وہ تو ظاہری ہے۔ گر قانونی حیثیت سے بھی یہ ایک صرح اور ناجائز فعل تھا کیو تندہ شریعت میں کوئی نسب زنا سے ثابت نمیں ہو آ۔ نی صلی اللہ علیہ وسلم کا صاف عظم موجود ہے کہ ''بچہ'' اس کا ہے جس کے بستر یر وہ پیبرہ ہو اور زانی کے لئے ''نگر پھر ہیں۔'' ام الموشین حضرت ام حبیبہ'' نے ای وجہ ہے اس کو اپنا بھائی تشکیم کرنے ہے انکار کر دیا اور اس ہے

میں نے ابن خلدون وغیرہ کے حوالے ہے یہ ٹابت کیا تھا کہ زمانہ جاہلیت ہیں ہمیہ کے ساتھ حضرت ابوسفیان کے جس تعلق کو مولانا مودودی صاحب نے زنا کا عنوان دیا ہے وہ در حقیقت جاہلی نوعیت کا ایک نکاح تھا'اور اس نوعیت کا نکاح اگرچہ اسلام کے بعد منسوخ ہو گیا' لیک نکاح ہے وہ اولاد جاہلیت میں پیدا ہوئی اے ٹابت النسب کما گیا'

وہ اولا و حرام نہیں ہوئی۔ زیاد کا معالمہ بھی بھی تھا کہ حضرت ابو مغیان نے اسلام ہے پہلے خفیہ طو رہر بید اقرار کرلیا تھا کہ زیاد اننی کا بیٹا ہے 'اس لئے اس کا نسب ثابت ہو چکا تھا' حضرت معاویہ نے دس گواہوں کے گواہی دینے پر (جن بیس بیعت رضوان کے شریک محابہ بھی شامل نئے ) اس واقعہ کا صرف اعلان کیا 'اور زیاد کو اپنا سوتیلا بھائی شام کرلیا۔ جناب ملک غلام علی صاحب نے اس تبعرہ کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

"فلا ہر ہے کہ نسب و اختساب کی ہیہ صور تیس جو جاہیت بیس رائج تھیں دہ اس وقت تک متحقق اور مسلم شار نہیں ہو سکتی تھیں جب شک سوسائی میں ان کا اعلان عام نہ ہو جائے اور مرد صلبی اولاد کی طرح ہے کو اپنے ہیں رائع کو اپنے بیس رائع کی میں رائع کو اپنے بیس رائع کا اعلان عام نہ ہو جائے اور مرد صلبی اولاد کی طرح ہے کو اپنے بیس رائع کی نہ کرلے۔ "

ملک صاحب نے اپنے مضمون میں اسی بات پر زور دیا ہے کہ اگر زیاد زتا کے بجائے جائی نکاح سے پیدا ہوا تھا تو انتساب کا اعلان عام ضروری تھا" اور خفیہ طور پر استفاق کا اقرار جوت نسب کے لئے کائی نمیں تھا لیکن اول تو غلام علی صاحب نے اس بات کی کوئی ولیل شیں دی کہ جالمیت کے اس انتساب میں اعلان عام ایک لازی شرط کی حیثیت رکھتا ولیل شیں دی کہ جالمیت کے اس انتساب میں اعلان عام ایک لازی شرط کی حیثیت رکھتا تھا" جالمیت کے نکاحوں کی جو تفصیل حضرت عائشہ صدیقتہ" ہے صحیح بخاری میں مروی ہے اس میں اس شرط کا کوئی بھی ذکر نمیں ہے" بلکہ جابلی نکاح کے جواور طربیقے اسلام سے پہلے اس میں اس شرط کا کوئی بھی ذکر نمیں ہے" بلکہ جابلی نکاح کے جواور طربیقے اسلام سے پہلے دائے تھے" ان پر نظری جائے تو صراحتہ ہے معلوم ہو جاتا ہے کہ ایسے انتساب ہو جاتا تھا" علامہ دائر خور نموری نمیں تھا" بلکہ اگر معاملہ بالکل خفیہ رہے تب بھی انتساب ہو جاتا تھا" علامہ داؤدی تحریر فرماتے ہیں:

بقىعليها انحاءلم تذكرها الاول نكاح الخدن وهوفى قواه تعالى ولا منخذات اخدان كانوايقولون مااستثر فلا باس بهو ماظهر فهولوم طه

جابل نکاح کی پچھ متسیں الی بھی ہیں جو حضرت عائشہ نے بیان شیں فرمائمیں 'ان میں سے پہلی تشم خفیہ آشنائی کا نکاح ہے 'اور اس کا ذکر قرآن

الله التيميخ هني الباري من ١٥٠ج و عمدة القاري من ١٢٣ج ٢٠

کریم کے اوشاد ولا منخذات اخدان میں موجود ہے ' جالمیت کے لوگ کما کرتے تنے کہ ایما تعلق اگر خفیہ طور پر ہوتو اس میں کچھ حرج نہیں ' اور علی الاعلان ہوتو وہ قائل ملامت بات ہے۔"

اس سے صاف واضح ہے کہ جابلی نکاح میں تھنیہ تعلق یا خیبہ انتساب قابل ملامت خیس تھا' لذا ملک غلام علی صاحب کا بیہ کہنا بالکل غلط ہے کہ ''نسب وائتساب کی بیہ صور تیں اس وقت تک مسلم نہیں ہو سکتی تھیں جب تک سوسائٹی بیں ان کا اعلان عام نہ ہو جائے۔ "
پھرا کر خفیہ استلحاق جابلیت بیں قابل قبول نہیں تھا تب بھی حضرت ابوسفیان نے کم از کم دس آدمیوں کی موجودگی میں نسب کا اقرار کیا تھا۔ مؤرخ بدائتی نے ان دس گواہوں کے نام شار کرائے ہیں۔ اور حافظ ابن حجر ؒ نے انہیں نقل کیا ہے۔ اس لئے قانونی طور پر اس اقرار کو خفیہ نہیں کتا جا سکتا' ابن خلدون نے اس کے لئے ''خفیہ "کا جولفظ استعمال کیا ہے' اس کا مطلب اس سے ذائد نہیں کہ عام لوگوں میں بیہ اقرار مشہور و معروف نہیں ہوا

حقیقت ہے کہ زیاد کا اسلمان اگر ایسا ہی ہے بنیا داور شریعت کے مسلمہ قاعدوں کی مرج خلاف ورزی پر جنی ہوتا جیسا کہ مولانا مودودی صاحب یا بعض دو سرے حضرات نے سمجھا ہے تو پھرساتھ ہی ہے تسلیم کرلینا چاہئے کہ امت اسلامیہ اپنے خیرالقرون میں حق کے خافظوں سے یکسرخالی ہو گئی تھی' ورنہ کیا ہے بات عقل میں آ سکتی ہے کہ اتنی بیزی دھاندلی کا ارتکاب ایک ایسے دور میں کیا جائے جس میں چپہ چپہ پر نزول وی کا مشاہرہ کرنے والے محابہ موجود ہوں' بیعت رضوان کے شریک صحابہ خود اس صریح دھاندلی کے حق میں کوائی ویں' اور ام الموسنین حضرت عائشہ صدیقہ اس دھاندلی کے حق میں خود مرتقدیق شبت کریں'؟

ملک غلام علی صاحب نے لکھا ہے: "ام الموسنین نے سوچا ہوگا کہ بے چاروں کی حاجت روائی ہو۔ اس لئے ابن الی سغیان لکھ دیا۔"

ل ويحض الاصاب ص ١١٥ ج ١١ كمكت التجارية الكبرى زياد بن ابيه

تصور تو فرمائے کہ اس کا مطلب کیا ہوا؟ مطلب ہے کہ ام المومنین نے کھن چند
"کیچاروں کی حاجت روائی" کی خاطر قرآن و سنت سے اس صریح بخادت کو گوارا کرلیا۔
خدارا غور فرمائیں کہ کیا معاذ اللہ ایک ولدا لزنا کو سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا
براور نسبتی قرار دینے کی بے غیرتی ان سے کسی بھی قیست پر سرزد ہو سکتی تھی؟ چیرت ہے کہ
جناب ملک فلام علی صاحب کو یہ گوارا ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنما کے ساتھ
ایسا گمان کیا جائے" لیکن مولانا مودودی صاحب کی غلطی تشلیم کرنا کسی قیست پر گوارا نہیں
سے۔

یں نے اپنے مضمون میں ثابت کیا تھا کہ جن معترضین نے اس وقت استلحاق زیاد پر تکتہ چینی کی تھی ان کی وجہ اعتراض بالکل دو سری تھی' ان کا کہنا یہ تھا کہ ابو سفیان جمعی سمیہ کے قریب تک نمیں گئے ' لیکن جب معاملہ دس کو ابول سے ثابت ہو گیا تو انہوں نے اپنے اعتراض سے رجوع کرلیا اور اپنے روئیز پر ندامت کا اظہار کرکے حضرت معاویر شدے معانی بھی ما تھی۔ ملک صاحب اسکے جواب میں صرف اتنا لکھتے ہیں:

اس کا جواب بیہ ہے کہ بیہ فیعلہ خواہ سیح تھا یا غلط بسرحال اے مملکت میں نافذ کردیا گیا جیسا کہ دیت اور توریث کے نیصلے نافذ کئے گئے تھے۔ "

سوال ہے ہے کہ اگر ہے فیصلہ غلط طور پر نافذ کیا گیا تھا تو معتر منین نے اپنے سابقہ روتیہ پر شرمندگی کا اظہار کیوں کیا؟ حاکم کے کسی فیصلے کو زبردستی نافذ کرا دیتا اور بات ہوتی ہے اور اسے صحح تشلیم کرلینا بالکل دو سری چیز' یہاں معتر منین نے صرف بھی نہیں کہ اس فیصلے کے نفاذ میں مزاحمت نہیں کی' بلکہ صراحة اقرار کیا کہ ان کا سابقہ اعتراض غلط فنمی پر بھی تھا' اور اب وہ اس پر عمامت محسوس کرتے ہیں۔

ملک صاحب کا یہ خیال بھی درست نہیں ہے کہ بعد میں آبان اور انساب کی کتابیں نیاد کو "زیادین ا بیہ" اور "زیادین عبید" ہی کلستی چلی آئی ہیں۔ علم انساب کے سب سے مضہور عالم اور مؤرخ علامہ بلاذری دوسری صدی ہجری ہیں گزرے ہیں۔ انہوں نے اپنی معروف کتاب "انساب الاشراف" میں زیاد کا ترجمہ "زیاد بن ابی سفیان" تی کے عنوان سے کیا ہے۔

ملک غلام علی صاحب نے اس قضیہ سے ہمی استدلال کرنے کی کوشش کی ہے جو

آنخضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں حضرت سعظ اور حضرت عبدین زمعظ کے درمیان پیش آیا تھا' لیکن یہ استدلال اس لئے درست نہیں کہ اس واقعہ میں باندی کے بچے کے وعویدار دو تھے' ایک باندی کے آقاکی طرف ہے اس کے بھائی (حضرت عبدین زمعظ) اور دو سرے متبہ کی طرف ہے اس کے بھائی (حضرت سعظ )۔ کویا ایک طرف خود صاحب فراش بچ کا مدعی تھا اور دو سری طرف فیرصاحب فراش اس صورت کا تھم کھلا ہوا تھا کہ بچہ اس کو ملے کا جو فراش کا بالک ہو' چنانچہ آنخضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بچہ صاحب فراش کو دیا اور حضرت سعظ کا دعوی مسترد کردیا۔

اس کے برخلاف زیاد کے معالمہ میں ابوسفیان کے سوائسی اور کا اقرار یا دعویٰ نسب 
ابس نے اس کی نوعیت بالکل بدل جاتی ہے اگر صورت واقعہ یہ ہوتی کہ ایک طرف عبید (جس کے فراش پر زیاد پیدا ہوا تھا) زیاد کو اپنی طرف منسوب کرنے کا دعویٰ کر آ '
اور دو سری طرف ابوسفیان اے اپنی طرف منسوب کرنا چاہتے تو بلاشیہ یہ معالمہ حضرت سعط 
کے قضیہ کے مشابہ ہو جا آ 'اور اس صورت بیس شرعاً زیاد کا نسب عبید ہے تابت ہو آنہ کہ ابوسفیان ہے 'کین جب خود عبید اس معالمے میں خاموش ہے اور زیاد کے انتساب کا دعویٰ اس نسس کر آ تو اب دعویٰ صرف ابوسفیان کا ہے 'اور چو تکہ یہ دعویٰ اسلام ہے گبل ہو چکا تھا '
اس لئے وہ قابل قبول ہے 'اور اے حضرت سعد کے دعوے پر قیاس نسیں کیا جا سکا۔

اس لئے وہ قابل قبول ہے 'اور اے حضرت سعد کے دعوے پر قیاس نسیں کیا جا سکا۔

اس لئے وہ قابل قبول ہے 'اور اے حضرت سعد کے دعوے پر قیاس نسیں کیا جا سکا۔

لک صاحب نے اس موضوع پر جو بحث کی ہے وہ بہت منتشراور غیر مرتب ہے لیکن اس کے بنیادی نکات کا جواب بیل نے اوپر دے دیا ہے ' بیل سجھتا ہوں کہ اس بحث بیل اصل فیصلہ کن ہا تیں وہیں ہیں جو اوپر آ چکیں ' اور اگریہ نکات ذہن میں رہیں تو لمک صاحب کی علمی بحث کا جواب ہو جا آ ہے۔ رہی ہیہ ہات کہ ماضی قریب کے فلال فلال مصنفین نے بھی حضرت معاویۃ کے اس فعل پر اعتراض کیا ہے ' تواصل واقعہ سامنے آنے کے بعد یہ کوئی علمی ولیل نہیں رہتی۔ اصل حقیقت کی دیا نتذ ارائہ شخیق کے بعد ہمیں اس پر شرح صدر ہے کہ جس جس نے اس معاملہ میں حضرت معاویۃ کو مطعون کیا ہے ' اس نے خلطی کی ہے ' علی مودودی ہوں یا مولانا ابو الکلام آزاد یا کوئی اور۔ میں نہیں سجھتا کہ آگر آ یک غلط بات مودودی صاحب کے علاوہ مولانا ابو الکلام آزاد یا کوئی اور۔ میں نہیں سجھتا کہ آگر آ یک غلط بات مولانا مودودی صاحب کے علاوہ مولانا ابو الکلام آزاد یا کوئی اور۔ میں نہیں سجھتا کہ آگر آ یک غلط بات مولانا مودودی صاحب کے علاوہ مولانا ابو الکلام آزاد و گھی کو کھر ہو عمق ہے۔

قلام علی صاحب نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب رحمتہ اللہ علیہ کی ایک عبارت سخفہ اٹنا عشریہ سے نقل کی اور چیلنج کے انداز میں ارشاد فرمایا ہے کہ: "مدیر البلاغ مولانا مودودی اور شاہ عبدالعزیز صاحب کی تحریر آنے سانے رکھ کر ذرا جھے بتا کی کہ مولانا مودودی نے دہ کیا فاص بات تکھی ہے اور ان کے بقول اس معاطے میں عام محتر نمین سے نوادہ سخت اور افسوسناک اور محروہ اسلوب بیان اختیار کیا ہے۔" مولانا مودودی صاحب کی عبارت میں بحث کے شروع میں نقل کر چکا ہوں" قار کین اس کا مقابلہ حضرت شاہ عبارت میں بحث کے شروع میں نقل کر چکا ہوں" قار کین اس کا مقابلہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے مندرجہ ذیل جملوں سے کرلیں جو انہوں نے حضرت معاویہ کے بارے شک کیلئے ہیں:

"اس وقت معاویہ" نے ابوسفیان کے اس کلے سے تمک کیا جو ان کی زبان سے محمودین عاص اور حضرت امیر کے روبرو نظا تھا اور اس کو اپنا بھائی قرار دیا اور مہم ہے میں زیاد بن ابی سفیان اس کا لقب تحریر کیا۔ تمام مملکت میں اعلان کرا دیا کہ اس کو زیاد بن ابی سفیان کما کریں۔"

یہ درست ہے کہ حضرت شاہ عبد العزیز صاحب معاویہ کے اس تعلی کو درست معاویہ کے اس تعلی کو درست معاویہ اور اس معالم میں جمیں ان سے اختلاف ہے۔ انہوں نے زیاد کے حق میں جست سخت الفاظ استعال کئے ہیں۔ لیکن کیانہ کورہ عبارت میں کوئی ایک لفظ بھی ایہا ہے جے حضرت معاویہ کے لئے اہانت آمیز کہا جا سکے جا س کے بعد مولانا مودودی صاحب کی عبارت محاویہ کے لئے اہانت آمیز کہا جا سکے جا س کے بعد مولانا مودودی صاحب کی عبارت محاویہ کے اس میں بقول ملک صاحب کے کوئی "خاص بات" ہے یا نہیں؟ ...

## ابن غيلان كاواقعه

#### مولانامودودى صاحب في لكعاب:

"معطرت معادیہ" نے اپنے گور نرول کو قانون سے بالا نز قرار دیا اوراکی اواوتی ہے بالا نز قرار دیا اوراکی اواوتی پر شری احکام کے مطابق کارروائی کرنے سے انکار کردیا۔ان کا گور نز عبداللہ بن عمروین غیلان ایک مرتبہ بھرے میں منبر پر خطبہ دے رہا تھا۔ ایک محض نے دوران خطبہ میں اسکو کنگر مار دیا۔ اس پر عبداللہ نے اس خص کو کرفار کروا دیا اور اسکا ہاتھ کنوا دیا۔ حالا نکہ شری قانون کی دو

ے یہ ایسا جرم ند تھا جس پر ہاتھ کان ویا جائے۔ حضرت معاویہ کے پاس استغاثہ کیا تو انہوں نے فرمایا کہ جس ہاتھ کی دیت تا بیت المال ہے اوا کر دول گاتھر میرے عمال ہے قصاص لینے کی کوئی سبیل نہیں "

بیں ہے اس واقعہ کے اصل ماخذ (البدایہ والتمایہ) کے حوالہ ہے ہاہت کیا تھا کہ اس واقعہ بیل جس مخص کا ہاتھ کا تا گیا تھا 'خود اسکے رشتہ داروں نے ابن غیلان ہے یہ تحریر کلھوائی تھی کہ حاکم نے اس کا شبہ بیں ہاتھ کا تا ہے 'چنا نچہ حضرت معاویہ کے سامنے مقدمہ کی جو صورت خود استفاظ کرنے والوں نے پیش کی اور جس کا اقرار خود مدعا علیہ حاکم نے بھی تحریر کی طور پر کیا وہ یہ تھی کہ ابن غیلان نے ایک مخص کا ہاتھ شبہ بیں کا نہ دیا ہے۔ بی نے حض کیا تھ شبہ بیں کا نہ دیا ہے۔ بی نے حض کیا تھا کہ شبہ بیں ہاتھ کا اس غلطی کی بناء پر حض کیا تھا کہ شبہ بیں ہاتھ کا اس خطی کی بناء پر کس کے کردیک بھی ہے۔ لیکن اس غلطی کی بناء پر کس کے کردیک بھی ہے۔ لیکن اس غلطی کی بناء پر کس کے کردیک بھی ہے۔ لیکن اس غلطی کی سزا میں اس پر تعزیر بھی جاری کی جا عتی ہے اور اسے معزول بھی کیا جا سکتی ہے اور اسے معزول بھی کیا جا سکتی ہے اور اسے معزول بھی کیا جا سکتی ہے۔ نہ کورہ واقعہ بیں حضرت معاویہ نے اس شخص کی دیت بھی اوا کی معزول بھی کردیا۔

میرے استدلال کے جواب میں طک غلام علی صاحب نے بو بحث کی ہے اوہ خلط مجعث کا افسوس ناک نمونہ ہے۔ انسوں نے تین چار صفحات میں تو خلفائے راشدین کے عدل وانصاف کے متفق واقعات ذکر کے ہیں ' طاہر ہے کہ حضرات خلفائے راشدین کے فیصلوں کے ہلند معیار سے کون انکار کرسکتا ہے؟ یہ دعویٰ ہمی بھی ہم نے نہیں کیا کہ حضرت معاویہ ' کے فیصلوں سے بہتر یا حزم واحتیاط اور اصابت رائے میں معاویہ ' کے فیصلے خلفائے راشدین کے فیصلوں سے بہتر یا حزم واحتیاط اور اصابت رائے میں الکے برابر تھے۔ مختلونو یہ ہورہی ہے کہ النے فیصلے کو مولانا مودودی صاحب نے ''قانون کی النے برابر تھے۔ مختلونو یہ ہورہی ہے کہ النے فیصلے کو مولانا مودودی صاحب نے ''قانون کی ماسکتا ہے؟

پھر ملک صاحب نے لکھا ہے کہ چو نکہ وا تعتد اس مخص کا ہاتھ شہر میں نہیں ہلکہ عاکم کو کنگر مارنے پر کاٹا کمیا تھا اور ''کنگر مارنے پر ہاتھ کاٹ دینا سمسی طرح بھی شبہ کی اصطلاح فقسی کی تعریف میں نہیں آسکنا۔'اس لئے معرت معاویہ کا یہ فیصلہ غلط تھا۔ ملک صاحب آگر ذرا محتدے ول اور انصاف سے خور فرائیں تو ان پر بھی ہے بات واضح ہوسکتی ہے کہ ذکورہ واقعہ میں حضرت معاویہ کے سامنے کئر بارنے کا ذکرنہ استغاث کرنے والوں نے کیا نہ دعاعلیہ حاکم نے۔ ان کے سامنے تو داد رہی ہی اس بات کی طلب کی گئی کہ ہمارے آدی کا ہاتھ شبہ میں کاٹ دیا گیا ہے۔ جب مدمی اور دعاعلیہ دونوں ایک صورت واقعہ پر متعق ہیں تو حضرت معاویہ کو یہ علم غیب آخر کماں سے حاصل ہوسکتا تھا کہ مظلوم نے خود اصل واقعے کو چھپا کر دعاعلیہ کے جرم کو ہلکا کردیا ہے۔ ملک صاحب فرمات جی کہ حضرت معاویہ کو اصل واقعے کی تحقیق کرنی چاہیے تھی۔ لیکن تحقیق اور تفقیق کا سوال وہاں چیش آ تا ہے جمال مدمی اور مدعاعلیہ میں کوئی اختلاف ہو جمال مقدمہ کے دونوں فرات کر کردیا جائے تو موارازام نہیں تھمرایا جاسکتا فرض بیجئے کہ زید عمر رہے دعوی کرتا ہے کہ اس نے ماکم کو موردالزام نہیں تھمرایا جاسکتا فرض بیجئے کہ زید عمر رہے دعوی کرتا ہے کہ اس نے میرے بھائی کو قتل کیا ہے۔ حاکم جب عمرے بوچھتا ہے تو وہ اقبال جرم کرلیتا ہے آگر اس میرے بھائی کو قتل کیا ہے۔ حاکم جب عمرے بوچھتا ہے تو وہ اقبال جرم کرلیتا ہے آگر اس میرے بھائی کو قتل کیا ہے۔ حاکم جب عمرے بوچھتا ہے تو وہ اقبال جرم کرلیتا ہے آگر اس صورت میں حاکم عمر قتل کی سزا عائد کردے تو کیا وہ گناہ گار کہلائے گا؟

جناب فلام علی صاحب نے اس بحث ہیں دو سمری تضاد بیانی ہے کہ ایک طرف تو وہ مجھ سے یہ مطالبہ فرماتے ہیں کہ : ''میں عثانی صاحب کا بڑا ممنون ہوں گا آگر وہ البلاغ ہی میں یہ بات واضح فرمادیں کہ یہ ججیب و غریب اصول کتاب وسنت یا کسی فقعی کتاب کے کون سے مقام پر نذکور ہے کہ شبہ کا فائدہ جس طرح طزم کو ملتا ہے' اسی طرح حاکم کو بھی ملتا ہے؟ گویا اسطرے وہ فقہی اصول کو صحیح تشلیم کرنے سے انگار کردہے ہیں لیکن وہ سمری طرف خود ہی گر فرماتے ہیں لیکن وہ سمری طرف خود ہی گر فرماتے ہیں گئین وہ سمری طرف خود ہی تخرر فرماتے ہیں:

الله الله الله الله على جكه برمسلم ہے كه ہرانسان كى طرح ايك حاكم قاضى بھى الله نيا نيلے ميں غلطى كرسكتا ہے اور وہ جائز تخفظ كاحق دارہے"

میں جران ہوں کہ ان دونوں ہاتوں میں کس طرح تطبیق دوں؟ سوال ہے ہے کہ اگر ایک عاکم غلطی ہے کئی کا ہاتھ شبہ میں کاٹ دے (بیٹی سرقہ کی تمام شرائط پوری ہونے میں کوئی کسردہ گئی ہو'ا سکے باوجود دہ قطع یو کی سزا جاری کردے) تو آپ کے نزدیک سزا میں اس کا ہاتھ کئے گایا شہیں؟ ملک صاحب کی پہلی بات کا خلاصہ یہ لکتنا ہے کہ اس کا ہاتھ کئے گالیکن اس کی دلیل میں انہوں نے شامی کی جو عبارت پیش کی ہے اس میں کمیس قصا میں کاؤکر نہیں۔ اس

یں صرف اتا لکھا ہے کہ بعزدالقاضی و بعن القضا (قاضی کو تعزیر کی جائے گی اور اسے محمدہ قضاء سے معزول کردیا جائےگا) اس میں قصاص کا ذکر کمال ہے؟ اور یہ بین لکھ چکا ہوں کہ حضرت معاویہ نے ابن غیلان کو معزول کردیا تھا۔ جس کا ذکر مولانا مودودی نے حذف کردیا ہے۔ اور اگر ایکے نزدیک ہاتھ نہیں کئے گا جیسا کہ ملک صاحب کی دو سری عبارت کردیا ہے۔ اور اگر ایکے نزدیک ہاتھ نہیں کئے گا جیسا کہ ملک صاحب کی دو سری عبارت سے معلوم ہوتا ہے تو پھر میرا دعوی بھی تو ہی ہے کہ اس صورت میں حاکم پر قصاص نہیں آئےگا بلکہ اے تعزیر اور معزول کی سزادی جائے گی۔ اس سے میرے استدلال کی تردید کیو کر ہوئی؟

یہ بات انتمائی افسوس ناک ہے کہ ملک غلام علی صاحب نے روا کھٹار (شامی) کی جو عبارت نقل کی ہے اسمیس میہ بات صراحتہ موجود ہے کہ اگر کوئی قاضی یا حاکم شہر میں سرقہ وغیرہ کی حد جاری کردے تو ضان بیت المال پر آتا ہے' اور حاکم کو پورا تحفظ ملتا ہے اور آگر عمرا الی غلطی ہوئی ہو تو ضان خود اس پر آتا ہے اس پر تعزیر بھی کی جاتی ہے اور اسے معزول مجمول بات ہے لیکن قصاص کی صورت میں نہیں آتا۔ علامہ ابن عابدین شائ کی پوری عبارت بیہ ہے: مل

وأما الخطأ في حقه تعالى بان قضى بحدرنا اوسرقة اوشرب واستوفى الحدثم طهران الشهودكما مرفالضمان في بيت المال وان كان القضاء بالجور عن عمد واقربه فالضمان في ماله في الوجوه كلها بالجناية والانلاف ويعزر القاضى ويعزل عن القضاء

اور رہا حاکم کا حق اللہ کے معاملہ میں طلعی کرنا شگا ہے کہ اسنے حد زنا عدد سرقہ یا شراب نوشی کی حد کا فیصلہ کرکے حد جاری کروی پھر معلوم ہوا کہ سرقہ یا شراب نوشی کی حد کا فیصلہ کرکے حد جاری کروی پھر معلوم ہوا کہ سوائد حسب سابق لیعنی ناایل ختے تو ضمان بیت المال پر آئے گا اور آگر فیصلہ جان ہوجہ کر ظلم پر بینی ہو تو تمام صور توں میں خواہ وہ بدتی فقصان رسائی کی بول یا بالی ا تلاف کی معنان خود قاضی کے بال پر آئے گا اور قاضی کو تعزیر ہوں یا بالی ا تلاف کی معنان خود قاضی کے مدہ سے معزول بھی کیا جائےگا۔ "

ل الثابيُّ: ردا لمعتار "ص ٥٣٠ج ٣ بولاق معر "مطلب في الو تفني القامني بالجور "

اس عبارت میں جو پہلی صورت (گواہوں کے نااہلی ہونے کی) بیان کی گئی ہے وہ بعینہ حضرت معاویہ والے مقدمے کی ہے اس لئے کہ انتے سامنے مقدمہ قضایا اثبہ کا پیش ہوا تھا اس یارے میں علامہ شائ نے صاف لکھا ہے کہ صان (دیت) بھی بیت المال پر ہوگا اس یارے میں علامہ شائ نے صاف لکھا ہے کہ صان (دیت) بھی بیت المال پر ہوگا عام پر نہیں۔ بلکہ اس عبارت سے تو صاف بیہ معلوم بھی ہوجا تا ہے کہ اگر معزت معاویہ کو معلوم بھی ہوجا تا ہے کہ اگر معزت معاویہ کو معلوم بھی ہوجا تا ہے کہ اگر معزت معاویہ کو معلوم بھی ہوجا تا کہ قضاء قاضی بالجور ہوئی ہے تب بھی اس پر قصاص نہ آتا بلکہ صان تعزیر اور معرول کی سزائیں دی جا تیں۔ اب بیہ اثنتا درجے کی دلاوری ہی کی بات ہے کہ ملک صاحب شای کی اس عبارت کوجو صراحتہ اس کے موقف کی ترویہ کردہی ہے اپنی تائیہ میں پیش صاحب شای کی اس عبارت کوجو صراحتہ اس کے موقف کی ترویہ کردہی ہے اپنی تائیہ میں پیش صاحب شای کی اس عبارت کوجو صراحتہ اس کے موقف کی ترویہ کردہی ہے اپنی تائیہ میں پیش صاحب شای کی اس عبارت کوجو صراحتہ اس موقف کی ترویہ کردہی ہے اپنی تائیہ میں پیش

# گور نرول کی زیاد تیال

اس کے بعد مولانا مودودی صاحب نے حضرت معاویہ کے کھ اور گور زول کی زیاد تیوں کے واقعات ورج کے تھے اور انکا ذمہ دار حضرت معاویہ کو تھمرایا تھا ان جی سے پہلا دافعہ زیاد کا تھا کہ اسے بعض لوگول کے ہاتھ صرف اس جرم پر کاٹ دسیے کہ انہوں نے اسپر نظیہ کے دوران سک ہاری کی تھی' اس روایت جی پہلی بات تو یہ ہے کہ اسکو ایک دادوی علی بین جن جے مراد علی بن دادی علی جی جری شبہ نے یہ روایت نقل کی ہے اگریماں علی سے مراد علی بن عاصم ہیں توائی روایات اثمہ جرح وتعدیل کے زدویک قابل استدلال نہیں ہیں اس بات پر عاصم ہیں توائی روایات اثمہ جرح وتعدیل کے زدویک قابل استدلال نہیں ہیں اس بات پر تواسی متنق ہیں کہ روایات کے معالمے میں بھڑت غلطیاں کرتے ہیں، جا فیلے جس کرور ہیں اور انہیں وہم بہت ہوجا آ ہے اور غلطی کا عزاف بھی تعین کرتے پر ابعض حضرات کا الزام کمی تواس کے جموث کی گایا ہوتا ہے۔ بزید بن ہارون قرائے ہیں: مازلنا نعر فدبالکلاب (ہمیں مسلسل ایکے جموث کی اطلاعات کمتی رہی ہیں) انہوں نے گئی روایات خالد الخذاء سے نقل کی ہیں جب حضرت خالد اطلاعات کمتی رہی ہیں) انہوں نے گئی روایات خالد الخذاء سے نقل کی ہیں جب حضرت خالد الخام سے تھدین کی گئی توانہوں نے سب کا اٹکار کیا ۔۔۔

ک عربی شبہ کے اساتذہ میں سطی" نام کے دو استادوں کا ذکر لما ہے۔ ایک علی بن عاصم ہیں (تندیب میں ۱۳۳۰ ہے۔ ایک علی بن عاصم ہیں (تندیب میں ۱۳۳۰ ہے) اور دو سرے علی بن عمر جن سے طبری میں کنی روایتی مروی ہیں۔
ک ابو حاتم الرازی: الجرح و التحدیل می ۱۹۸ و ۱۹۹ ج سو تهذیب التندیب می ۱۳۳۳ ہے کے ۱۳۳۸ ہے ک

اور آگر اس سے مزاد علی بن محمد ہیں جیسا کہ آریخ طبری بی کے بہت سے مقامات پر عمر بن شبہ 'علی بن محمر سے روایت کرتے ہیں تو عمر بن شبہ کے ہم عصروں میں بھی اس نام کے دو صاحبان گزرے ہیں۔ ایک علی بن محمد مدائن یہ بھی متعلم فیہ جیں۔ اور دو مرے علی بن محمد موصلی۔ انہیں خود ان کے شاگر و حافظ ابو تعیم نے کذاب قرار ویا ہے تا پھران کے استاد مسلمہ بن محارب ہیں 'جنتی اساء الرجال کی کتابیں ہارے پاس ہیں ان میں کہیں انگا کا تذکرہ نہیں مل سکا۔

اس دوایت کو درست بھی مان لیا جائے تو کمی تاریخ بیسیل الفرض بیس نے یہ لکھا تھا کہ اگر

اس دوایت کو درست بھی مان لیا جائے تو کمی تاریخ بیس یہ موجود نہیں ہے کہ حضرت معاویۃ

کو اسکی اطلاع ہوئی اور انہوں نے اس پر زیاد کو کوئی تنبیہہ نہیں کی۔ ملک صاحب نے اس
اختال کو رو کیا ہے کہ حضرت معاویۃ کو اس واقعہ کا علم نہیں ہوا' میرے نزدیک بھی اسمیس

نگک نہیں کہ یہ محض احتال ہی ہے' اسے نہ قطعیت کا درجہ دیا جاسکتا ہے اور نہ قوی احتال

قرار دیا جاسکتا ہے اس لئے محتی بات ہی ہے کہ یہ روایت نا قابل احتادہے۔

دو مرا واقعہ بسرین ابی ارطاق<sup>ہ</sup> کا تھا کہ انہوں نے یمن میں حضرت علی کے تکور نرعبید اللہ بن عباس کے دو بچوں کو قتل کردیا 'اور بھدان میں بعض مسلمان عور توں کو کنیزینا لیا۔

جمال تک بچل کے قبل کا تعلق ہے جس نے عرض کیا تھا کہ یہ معرت معاویہ کے عمد خلافت کا نہیں بلکہ مشاجرات کے زمانہ کا قصد ہے جبکہ حضرت علی اور حضرت معاویہ کے خلافت کا نہیں بلکہ مشاجرات کے زمانہ کا قصد ہے جبکہ حضرت علی اور حضرت معاویہ کی جس مافظ ابن کیر بھی اس قصے کو نقل کرکے لکھتے ہیں وغی صحت عسی نظر اس قصے کی جس محت پر جھے احتراض ہے (البدایہ ۱۳۲۲ج) دو سرے یہ شدید افرا تغری کا دور تھا جس جس کور نراور فوج کے سالار مسلسل لڑا کیوں جس معموف رہے ہیں۔ ان حالات جس ان پر جمہ وقت پورا قابور کھنا بہت مشکل تھا محت معاویہ دو تونوں نے اپنے ما تحری کو مقرت معاویہ دو تونوں نے اپنے ما تحری کو مقرت معاویہ دو تونوں نے اپنے ما تحری کر مقرت معاویہ دو تونوں ہے اپنے ما تحری کو مقرلہ جس نے تھی کہ وہ قال کے وقت حد ضرورت سے آگے نہ پر معین خود انمی ابر کا مقولہ جس نے نقل کیا تھا جس سے معلوم ہو آ ہے کہ حضرت معاویہ نے انہیں ہمالغ محض مقولہ جس نے نقل کیا تھا جس سے معلوم ہو آ ہے کہ حضرت معاویہ نے انہیں ہمالغ محض

ك العبقة في لبان الميران ص ٢٥٣ج م وائزة المعارف دكن ومواله

ت الذسيُّ: ميزان الاعتدال ص ١٣٦٤ ج معبد العطوة ١٣٢٥م

کے قتل ہے بھی منع کیا تھا چہ جائیکہ چھوٹے بچوں کو بھی قتل کریں۔ اب اگر گور نر اور پ سالار اس عمد پر قائم نہیں رہ تو یہ اکلی فلطی ہے 'اور جس زمانے جی گئی گئا محادوں پر الکھا ڈیکھاڑ آسان نہیں ہوتی 'ای بناء پر حضرت عثان ' الزائی ہورہی ہو 'اس وقت عمد وں جی الکھاڑ پھیاڑ آسان نہیں ہوتی 'ای بناء پر حضرت علی کے ساتھ لگا رہا اور ان جی ہے بعض لوگ او نے منصبوں پر قائز رہے اس لئے کہ انہیں اس نازک وقت جی اکھاڑ تا نئے نئے فتوں کا سب بنتا جنگی روک تھام حضرت علی کے انہیں اس نازک وقت جی الکھاڑ تا نئے نئے فتوں کا سب بنتا جنگی روک تھام حضرت علی کے باتھ وقت مشکل سے سالاروں پر کماحقہ نظر نہ رکھ سکے 'لیکن جب یہ افرا تغری کا وقت گذر گیا تو انہوں نے بسر سالاروں پر کماحقہ نظر نہ رکھ سکے 'لیکن جب یہ افرا تغری کا وقت گذر گیا تو انہوں نے بسر ابن ابن افرا تکہ جی کروا ۔ ملک غلام علی صاحب نہ جانے کیوں معزولی کو تشلیم نہیں ابن ابن اور الذکہ جی نے آری ابن خلدون کا حوالہ بھید صفحات ویا تھا۔ جو صاحب چاہیں نے آری نہ کا میں لئد میں ۔ تاریخ ابن خلدون کا حوالہ بھید صفحات ویا تھا۔ جو صاحب چاہیں ناریخ نہ کور ص ۸' ۹ جلد ۳ مطبوعہ بیروت 'میمٹ معاویت العمال الی الا مصار "کا میں لئد قرالیں۔ آریکی میں میں بیروت 'میمٹ معاویت العمال الی الا مصار "کا میں لئد قرالیں۔

رہا مسلمان عور توں کو کنیز بنانے کا قصہ ' سویس نے عرض کیا تھا کہ یہ قصہ الاستیعاب کے سواکس کتاب میں جھے نہیں بلا' اور استیعاب ہیں جو سند ذکر کی گئی ہے وہ بھی ضعیف ہے گیو تکہ اس کے راوی موی بن عبیدہ ہیں جکے بارے ہیں امام احر" کا قول ہے کہ ان سے روایت کرنا حلال نہیں۔ اس کے جواب ہیں ملک غلام علی صاحب کیستے ہیں کہ: "معولانا نے ابن عبد البر کا جو قول نقل کیا ہے وہ موسی بن عبیدہ وغیرہ کے حوالے سے نہیں نقل کیا ہے بابن عبدہ والی روایت بعد ہیں بطور تائید آئی بلکہ ابو عمروالشیبانی تقد راوی ہیں۔"

یمال ملک صاحب نے حافظ ابن عبد البرکے کلام کی بالکل غلط تشریح کی ہے۔ واقعہ یہ سے کہ شروع میں حافظ ابن عبد البرنے ابو عمروالشہبانی کے حوالہ سے بسرین ابی ارطاق کے میں مافظ ابن عبد البرنے ابو عمروالشہبانی کے حوالہ سے بسرین ابی ارطاق کے مدینہ پر خروج کرنے کا ذکر کیا ہے اور اسکے بعد الحکے الفاظ یہ ہیں:

وفي هذه الحرجة التي ذكرابو عمرو الشيباني اغاربسرين ارطاة علىهمدانوسبينساءهم بسرین ارطاۃ کے جس سنرکاریہ ذکرابو عمروشیبانی نے کیا ہے اس سنریس بسرین ارطاۃ نے بھدان پر حملہ کرکے وہاں کی عورتوں کو قید کیا ہے۔

پھراس کی دلیل میں موئی بن عبیدہ وائی سند بیان کی ہے۔ اس سے صاف واضح ہے کہ عور توں کو کنیز بنانے کا قصہ ابو عمر شیبانی کی روایت سے بیان نسیں کیا گیا بلکہ شیبانی کا ذکر محض سنر کے حوالہ کے طور پر آیا ہے کہ جس سنر کا انہوں نے ذکر کیا ہے اس سنر میں موئی ابن عبیدہ کی روایت کے مطابق عور توں کو کنیز بنانے کا واقعہ بھی پیش آیا ہے۔ لاذا اس قصے کو عبیدہ کی روایت کے مطابق کے سرمنڈ مع وینا کسی طرح میجے نہیں۔!

پھر ملک صاحب فراتے ہیں: "آریخی بحث ہیں ہرقدم پر راوی کی خیریت معلوم کرنے کی کوشش کرتا نہ ممکن ہے "نہ آج تک کسی سے ہوسکا ہے "لیکن ہیں اس مسئلہ پر تغصیل کے ساتھ آریخی روایات کا مسئلہ کے تحت ہیں تفشکو کرچکا ہوں کہ جن روایتوں سے سحابہ کرام پر فسق یا ارتکاب کبیرہ کا الزام لگنا ہوان ہیں راوی کی "خیریت" ضرور معلوم کی جائے گی اور میں نہیں سجھتا کہ کسی مسلمان کے لئے یہ کیو نکر ممکن ہے کہ وہ راویوں کو ضعیف مسلمان کے لئے یہ کیو نکر ممکن ہے کہ وہ راویوں کو ضعیف محروح جمونا کذا ہوا اور افتراء پر واز سجھنے کے باوجود اننی کی بات مان کر محابہ کرام کو مطعون کرنا کوارا کرلے۔

میں نے عرض کیا تھا کہ اگر بچے بچے ہیہ بات درست ہوتی کہ مسلمان عورتوں کو بازار میں کھڑا کرکے بیچا گیا تو اس واقعے کی شہرت حد تواتر تک پہنچ جانی چا ہیئے تھی۔ یہ آریخ اسلام کے اس عظیم سانحہ کا ایک ہی راوی کیوں ہے؟ اور راوی بھی وہ جس ہے بقول امام احمد روایت کرنا حلال شمیں؟ اور پھر آریخی کتابوں کے اتنے بڑے ذخیرے میں یہ بات صرف الاستیعاب ہی میں کیوں ملتی ہے؟ طبری' ابن کثیر' ابن عساکر' حافظ ابن چجراور ابن سعد جیسے مورضین اس قصے کو کیوں لفل شمیں کرتے؟ ملک صاحب اسکے جواب میں فرماتے ہیں: مورشین اس قصے کو کیوں لفل شمیں کرتے؟ ملک صاحب اسکے جواب میں فرماتے ہیں: مورشین اس قصے کو کیوں لفل شمیں کرتے؟ ملک صاحب اسکے جواب میں فرماتے ہیں:

اگریس کر تا توشاید میں بھی متعدد تائیدی حوالے پیش کردیتا"ئے

ك الاحتماب تخت الاصابته ص ١٦٣ ج السكت التجارية ١٨٠٠ه

کے واضح رہے کہ جیںنے اپنا سابقہ مضمون تقریباؤیڑھ ماہ جی لکھا تھا جبکہ اس کے ساتھ دوسرے بقیہ عاشیہ انگلے سنچے پر

اس کے بعد انہوں نے اسد افغابہ کی ایک عبارت اور نقل کی ہے کہ اس میں بھی ہیں ۔ قصہ موجود ہے۔ لیکن موصوف جو عبارت ٹائند کے طور پر لائے ہیں' وہ بلاسندہ حوالہ ہے' میرا خیال ہے کہ اس سے بہتر تو استیعاب ہی کی روایت تھی کہ اس کی ایک' ضعیف سمی' سند تو ہے۔

حقیقت سے کہ ہمیں اب تک تلاش بسیار کے باوجود مسلمان عور توں کو کنیز پنانے کا بیہ قصہ کمی صحیح سند کے ساتھ کہیں نہیں مل سکا۔ اور انتا دل گردہ ہم بیں نہیں ہے کہ راویوں کو منعیف اور مجروح جانتے ہوجھتے ہم یہ باور کرلیں کہ حضرت عثمان کی آنکھ بند ہوتے ہی وہ امت جے خیرالقرون کما گیا ہے ' فیرت و حمیت ہے اتن کوری' خدا کے خوف ہے اتنی وہ امت جے خیرالقرون کما گیا ہے ' فیرت و حمیت ہے اتنی کوری' خدا کے خوف ہے اتنی بے نیاز اور آخرت کے خیال ہے اتنی بے فکر ہوگئی تھی کہ اسے مسلمان عور توں کی عزت و آبرو کا بھی کوئی یاس باتی نہیں رہا تھا؟

اس کے بعد مولانا مودودی صاحب نے دو واقعات ذکر کئے تنے جن جس لڑائی کے دوران مخالفین کا سرکاٹ کراکیک جگہ ہے دوسری جگہ بھیجا گیا "ایک حضرت عمار بن یا سڑکا سرحضرت معاویۃ کے پاس لایا گیا اور دوسرا عمروین الحمق کا۔

یمال آگے بڑھنے سے پہلے یہ سمجھ کیجئے کہ سرکاٹ کرایک جگہ سے دو سری جگہ لے جانے کی شرعی حیثیت کیا ہے؟ سٹس الائمہ سرخسی رحمتہ اللہ علیہ باغیوں کے احکام بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

واكرهان تنوخذره وسهم فيطاف بها في الافاق لانه مثنة وقد نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن المثلة ولوبالكلب العقور ولانه لم يبلغنا ان عليا رضى الله عنه صمع فلك في شيئي من حروبه وهو المتبع في الباب... وقد حوز ذلك بعض المتاخرين من اصحابنا الكان فيه كسرشوكتهم او طمائينة قلب اهل العلل استدلالا بحليث ابن مسعولا حين

#### عاشيه كزشت يبوسة

تحریری کام بھی جاری تھے اس کے مقالبے میں ملک غلام علی صاحب کا مضمون تیرہ میننے جاری رہا اور اس عربے میں ان کی کوئی اور تحریر سامنے نہیں آئی۔

حمل راس ابى جهل الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فلم ينكر عليه له

میں اس بات کو کمروہ مجھتا ہوں کہ باغیوں کے سرا آر کران کا گشت کرایا
جائے کیونکہ یہ مثلہ ہے اور آنحفرت معلی اللہ علیہ وسلم نے کلکھنے کے
کامجی مثلہ کرنے سے متع فرایا ہے، نیز اس لئے کہ ہمیں کوئی روایت الی
نہیں پہنی کہ حضرت علی نے اپنی جنگوں میں ایسا کیا ہو، اور اس باب
(باغیوں سے اوائی) میں وہی قابل اتباع ہیں۔۔۔۔۔ اور ہارے اسحاب
(حنیہ) میں سے بعض متا خرین نے اس عمل کو جائز قرار دیا ہے، اگر اس
سے باغیوں کی شوکت ٹوئی ہویا اہل عدل کو دلی طمانیت حاصل ہوتی ہو، یہ
حضرات این مسعود کی حدیث سے استدلال کرتے ہیں کہ وہ ابو جسل کا
مرا آر کر آنخضرت معلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لائے شے تو آپ نے الن پر
کوئی تکیر نہیں فرمائی تھی۔"

جمال تک معزت عمارین یا سررضی اللہ عنہ کے واقعہ کا تعلق ہے اس کے بارے میں میری گذارش یہ تھی کہ یہ روایت مولانا نے صبح نقل کی ہے کیان اس میں صرف اتفاذ کر ہے کہ معزت عماری کا سر معزت معاویہ کے پاس لایا کیا اس میں نہ تو یہ ذکور ہے کہ یہ عمل معزت معاویہ کے تعم ہے ہوا اور نہ یہ کہ معزت معاویہ نے اس کی ہمت افزائی یا تعدیق و توثیق فرائی 'بکہ میں نے یہ خیال فلا ہر کیا تھا کہ جس طرح معزت علی نے معزت زیر بن عوام کا سرکان کرلانے والے کو زبانی سندیدہ فرائی تھی اس طرح معزت معاویہ نے بھی عوام کا سرکان کرلانے والے کو زبانی سندیدہ فرائی تھی 'ای طرح معزت معاویہ نے بھی اس پر افسوس کا اظہار کیا ہوگا جے راوی نے ذکر نہیں کیا۔ ملک فلام علی صاحب فرائے ہیں کہ آگر معزت معاویہ نے اس پر افسار کیا ہوگا جے بیل کا ذکر ضرور ہو تا تو روایت میں اس کا ذکر ضرور ہو تا کہ اگر معزت معاویہ نے اس پر افسار افسوس کیا ہو تا تو روایت میں اس کا ذکر ضرور ہو تا کہ میرے گان کی دو سری تعلق روایت میں نقل کی گئی ہے۔ میں اعتراف کرتا ہوں کہ میرے گان کے طور پر جیسے ان کی دو سری تعلق و روایت میں افکار کیا جاسکتا ہے معزت معاویہ نے اس عمل کا تھم کی تھی نئین کیا اس بات ہے ہی انگار کیا جاسکتا ہے معزت معاویہ نے اس عمل کا تھم

ل الرفي: المبوط من ١٦١ ج ١٠ مطبعة المعادة معر١٢٠١ه

نہیں ویا تھا" اور نہ کوئی ایسا کام کیا ہے اس عمل پر پندیدگی کا اظہار کما جاسکے۔ ادھر مبسوط مرخی کی تدکورہ بالا عبارت ہے واضح ہو تا ہے کہ یہ ایک جہتد فیہ منلہ ہے جس میں زیادہ سے زیادہ بات کراہت کی حد تک پہنچتی ہے۔ اس کردہ عمل کا ارتکاب حضرت معاویہ کے عظم یا ایماء کے بغیر کچھ لوگوں نے کرلیا۔ زیادہ سے زیادہ یہ کما جا سکتا ہے کہ ان لوگوں کو حضرت معاویہ کا ارتبار معاویہ کا اس پر یہ عمارت حضرت معاویہ کا ارتبار کی اس پر یہ عمارت کھٹر سے معاویہ کا مند ہوگیا تھا۔ ان کھٹری نہیں کی جا کتا ہے کہ اس پر یہ عمارت کھٹری نہیں کی جا بات کہ حضرت معاویہ کے عمد بیس قانون کی بالا تری کا خاتمہ ہوگیا تھا۔ ان کو سیاست دین کے تمام نہیں رہی تھی۔ اس کے تقاضے وہ ہر جائز و ناجائز طریقے سے کی سیاست دین کے تمام معالم بیں حمال و ترام کی تمیزروانہ رکھتے تھے۔

دو سراواقعہ عمروین المحق کا تھا کہ حضرت معاویہ نے ان کے سرکا گفت کرایا ہیں نے گذارش کی تھی کہ گفت کرانے کا قصہ مولانا کے دیئے ہوئے چار حوالوں بی سے صرف المبدایہ و النہایہ بیں ہے تقدیب التہدیہ بیں گفت کرانے کا قصہ نہیں ، مگر موصل سے حضرت معاویہ کے پاس جانے کا قصہ موجود ہے۔ اس کے بر ظاف طبری کی روایت بیل نہ سرکا نے کا ذکر ہے نہ اے لیجائے کا بیان ہے اور نہ گفت کرائے کا قعہ ہے ، بلکہ حضرت معاویہ کا یہ ارشاد موجود ہے کہ "ہم عمروین المحق پر زیادتی نہیں کرتا چاہے 'انہوں نے معاویہ کا یہ ارشاد موجود ہے کہ "ہم عمروین المحق پر زیادتی نہیں کرتا چاہے 'انہوں نے معاویہ کا یہ ارشاد موجود ہے کہ "ہم میں ان پر نیزے کے نو وار کرو "اس بیل یہ الفاظ کہ "ہم ان پر زیادتی نہیں کرتا چاہیے "واضح طور سے حضرت معاویہ کی طرف سے ہر نیادتی کی تردید کررہے ہیں۔ بیل کے یہ تکھا تھا کہ طبری کی یہ روایت دو سری روایتوں کے نیادہ نیادتی کی توایت سندہ حوالہ کے بغیر ہمی ہے اور مناسبت رکھتی ہے 'اس کے بر نکس البدایہ والنہایہ کی روایت سندہ حوالہ کے بغیر ہمی ہے اور مناسبت رکھتی ہے 'اس کے بر نکس البدایہ والنہایہ کی روایت سندہ حوالہ کے بغیر ہمی ہے اور حضرت معاویہ کے جارے بھی مناسبت رکھتی ہے 'اس کے بر نکس البدایہ والنہایہ کی روایت سندہ حوالہ کے بغیر ہمی ہے ایرے بھی مناسبت رکھتی ہے 'اس کے بر نکس البدایہ والنہایہ کی روایت سندہ حوالہ کے بغیر ہمی ہارے بھی حضرت علی کے بارے بھی تخرور فرماتے ہیں:

"جب ددنوں طرح کی روایات موجود ہیں اور سند کے ساتھ بیان ہوئی ہیں تو آخر ہم ان روایات کو کیوں ترجع نہ دیں جو ان کے مجموعی طرز عمل سے

ك الغيري": قاريخ الامم و الملوك ص ١٩٤ ج م مفيعة الاستنقام " قابره ٥٨ ١١ه

مناسبت رحمتی بین اور خواه مخواه وی روایات کیون قبول کرین جو اس کی مند نظر آتی بین- " (خلافت و ملوکیت من ۳۲۸)

میں نے پوچھا تھا کہ اس اصول کا اطلاق معنرت معاویۃ پر کیوں نہیں ہو تا؟ اس کے جواب میں جناب غلام علی صاحب لکھتے ہیں :" فرض کیا کہ امیر معاویۃ نے اسے گشت نہ کرایا ہو لیکن اتنی بات تو البدایہ اور تہذیب دونوں میں منقول ہے کہ یہ سرموصل سے بھرہ وکوفہ اور وہاں سے دمشق امیر معاویۃ ٹک پہنچا۔ "

میری گذارش میہ ہے طبری کی روایت حضرت معادیة کی طرف سے ہرزیادتی کی تردید کررہی ہے اور اس میں سرکاٹ کر جیجنے کا بھی ذکر نہیں ہے۔ تاہم اگر بالفرض موصل کے عامل نے مید سر بھیجا بھی ہو تو حضرت معاویة اس سے بری ہیں "کیونکہ انہوں نے ہر تھم کی زیادتی سے صراحة منع فرمادیا تھا۔

جربن عدى " كاقتل

حضرت محاویہ پر ایک الزام ہے بھی ہے کہ انہوں نے حضرت جربن عدی کو ناجائز طور 
ہر قبل کیا مولانا مودوی صاحب نے بھی اس الزام کو تفصیل کے ساتھ اپنی کتاب میں ذکر کیا 
ہے۔ میں نے اس کے جواب میں حضرت جربن عدی کے قبل کا پورا واقعہ تاریخ طبری وغیرو 
ہوجاتی ہے نقل کرکے بیان کرویا تھا ، جس کی روے مولانا مودودی صاحب کے اس موقف کی تردید 
ہوجاتی ہے کہ جربن عدی کو محض ان کی حق کوئی کی سزا میں قبل کیا گیا۔ میں نے حوالوں کے 
معاویہ گا بھا کہ حضرت جربن عدی آئے ماری جعیت تیار کی تھی جو مختلف او قات میں ان کی 
معاویہ کی حکومت کے خلاف ایک بھاری جعیت تیار کی تھی جو مختلف او قات میں ان کی 
معاویہ پر لعن طعن کو اپنا دطیرہ بنالیا اور بالاً خر حضرت محادیہ گی حکومت کے خلاف بر سرویکار 
معاویہ پر لعن طعن کو اپنا دطیرہ بنالیا اور بالاً خر حضرت محادیہ گی حکومت کے خلاف بر سرویکار 
ہوگئی۔ حضرت مغیرہ اور زیاد بن ابی سفیان نے نرمی اور گرمی کا ہر طریقہ آزما لیا ، محریہ لوگ 
ہوگئی۔ حضرت مغیرہ اور زیاد بن ابی سفیان نے نرمی اور گرمی کا ہر طریقہ آزما لیا ، محریہ لوگ 
ہوگئی۔ حضرت مغیرہ اور نیاد شروی بن ابی سفیان نے نرمی اور گرمی کا ہر طریقہ آزما لیا ، محریہ لوگ 
ہوگئی۔ حضرت مغیرہ اور نیاد میں کا کوف کے ستر شرفاء نے جن میں او نیج درج کے سحابہ 
ہوگئی۔ حضرت معاویہ شرخ جربن عدی گے گئی کا فیصلہ کیا۔ 
و آبھیں بھی شامل نے ان کے خلاف مندرجہ بالا امور کی شمادت دی اس شمادت کے بعد 
حضرت معاویہ شرخ جربن عدی گے گئی کا فیصلہ کیا۔

جناب ملک غلام علی صاحب نے اس مسئلے میں میرے مضمون کے جواب میں جو طویل بحث کی ہے وہ تقریباً اڑ آلیس صفحات پر مشمل ہے' اس لمبی چوڑی بحث میں ہے اگر مناظرانہ عبارت آرائی' طعن و تشنع' غیر منطق باتوں' سیاسی جذبات انگیزیوں کو خارج کردیا جائے تو تین تکتے ایسے ملتے ہیں جوٹی الواقعہ علمی نوعیت کے بھی ہیں اور زیر بحث مسئلہ سے متعلق بھی۔ اس لئے وہ جواب کے مستحق ہیں' یہاں ہیں مختقراً انہی پر گفتگو کردں گا۔

پہلا نکتہ ہے کہ بغاوت کا جرم صرف اس وقت سزائے موت کا مستوجب ہو تا ہے جبکہ اہل ہنسی ایک طاقت ورجماعت اور بھاری گروہ پر مشمل ہوں اور سلح ہو کر اسلامی حکومت کا مقابلہ کریں ' ملک غلام صاحب کا کہنا ہے کہ حضرت خجر بن عدی ؓ کے گروہ پر بیہ تغریف صادق نہیں آتی ' بلکہ انہوں نے جو کچھ کیا ' وہ ایک معمولی الجی خیشن تھا۔ زیاد ک پولیس کے خلاف انہوں نے جو الزائی لڑی اس میں اسلحہ بھی استعمال نہیں ہوئے۔ اس پولیس کے خلاف انہوں نے جو الزائی لڑی اس میں اسلحہ بھی استعمال نہیں ہوئے۔ اس پورے ہی مرتبہ تکوار کے استعمال کا ذکر تورائ جی آیا ہے۔

ہوا ہا عرض ہے کہ اگر جمرین عدی کے واقعات کو تنصیل کے ساتھ آریخوں ہیں دیکھا جائے تو اس میں کوئی شبہ باقی نہیں رہ جاتا کہ ان کی جمعیت ایک بھاری اور طاقت ورجعیت تھی جسے قابو میں لانے کے لئے زیاد جیسے گور نر کو بردی مشقت و محنت اٹھانی پڑی۔ مندرجہ ذیل دلا کل اس کی آئید کرتے ہیں۔

سین میں میں میں الدین زہی کے لکھا ہے کہ ایک مرتبہ جمرین عدی تین ہزار افراد کی سلح (ا) حافظ عمس الدین زہی کے فلاف کوفہ سے نکلے تصد (فسار حجر عن المکوفة فی جمعیت لے کر حضرت معاویہ کے فلاف کوفہ سے نکلے تصد (فسار حجر عن المکوفة فی ثلاثة الاف بالسلاح) کے

(۱) ان کی جمعیت اتنی بڑی تھی کہ اس کے بل پر انہوں نے حضرت حسین رضی اللہ تعالی عند کو حضرت معاویة کی حکومت کے خلاف یہ کمہ کر آمادہ کرنا چاہا تھا کہ اگر آپ اس معالی عند کو حضرت معاویة کی حکومت کے خلاف یہ کمہ کر آمادہ کرنا چاہا تھا کہ اگر آپ اس معالی رخلیافت) کو طلب کرنا پہند کرتے ہوں تو ہمارے پاس آجائے 'اس لئے کہ ہم لوگ آپ کے ساتھ مرنے کے لئے اپنی جانوں کو تیار چکے ہیں (فان کنت تعب ان تعلب هذا الاحو

ك الدَّيِّيُّ: كارخ الاسلام ص٢٧٦ج مكت القدى ٢٨١١ه

فاقدم الينا فقد وطنا انفسنا على الموت معك)ك

(۳) ان کے طاقتور ہونے کا اندازہ اس ہے بھی کیا جاسکتا ہے کہ زیاد جب حضرت عمروین حریث رضی اللہ عنہ کو اپنا نائب بنا کر بھرہ کیا تو دہ ان لوگوں پر قابونہ پاسکے اور زیاد کو خطیس لکھاکہ:

"آكرتم كوفد كو بچانے كى ضرورت مجھتے ہو تو جلدى آجاؤ-"ك

- (۳) طبری ''نے نقل کیا ہے کہ زیاد نے تین مرتبہ اپنی پولیس جُرِّ کے پاس جیجی ہریار پولیس کی تعداد میں اضافہ بھی کیا گیا' لیکن نمسی بھی مرتبہ پولیس جُرِّ اور ان کے ساتھوں پر غالب نہ آسکی۔
- (۵) پولیس کی ناکامی کے بعد زیاد نے ہمدان 'تمیم' ہوازن 'ابناء اعسر' ندجج' اسد اور عطفان کے قبائل پر مشمل ایک پوری فوج تیار کی کے اور اسے کندہ میں جرز کے مقابلے کے عطفان کے قبائل پر مشمل ایک پوری فوج تیار کی کے اور اسے کندہ میں جرز کو مرفقار نہ کرسکی' یہاں تک کہ جمرین عدی ؓ نے اپنے آپ کو سرفقاری کے لئے بیش کیا۔ مرفقاری کے لئے بیش کیا۔
- (۱) حضرت واکل بن جڑا ورکیرین شماب حضرت جرین عدی کے خلاف کوا بیوں کا جو صحیحہ لیکر گئے تھے اور جس پر انہوں نے خود بھی کوائی دی اس بیں یہ الفاظ بھی ہیں کہ:
  "انہوں نے امیرالموسنین کے عامل کو نکال باہر کیا ہے" کا ہرہے کہ دوچار افراد پر مشمل ایک چھوٹی می لولی یہ کام نہیں کر عتی۔ ملک صاحب فرماتے ہیں کہ جھے کسی آریج کی کتاب بیں یہ واقعہ نہیں ملا کیکن جب ستر محابہ و آبھین اس پر کوائی دے رہے ہیں اور طبری اسے ذکر کرتے ہیں تو معلوم نہیں آریج کی کتاب بیں واقعہ طبے کا اور کیا مطلب ہے؟

میں سمجھتا ہوں کہ اگر ملک غلام علی صاحب ان تمام بانوں پر غور فرائیں سمے تو ان کا یہ شبہ آسانی سے دور ہوجائے گا کہ جمڑی جماعت ایک معمولی سے کردہ پر مشمل تھی جس پر اہل بغی کی تعریف صادق نہیں آتی۔

الديوري: الاخبار الاوال عص ٢٢١

ک طبقات ابن سعد من ۲۱۸ ج ۲ جز ۲۲ دار صادر بیروت و انبدایه و النمایه من ۵۳ ج ۸

س این عساکر: تبذیب تاریخ دستن من ۱۹۷۳ و ۱۹۷۳ ج ۲ رونته الشام ۱۹۳۰ و طبری من ۱۹۴۰ آ

جناب غلام علی صاحب نے دو سرا نکتہ ہے اٹھایا ہے کہ اگر بالفرض جمرین عدیؓ بغاوت کے سر تکب ہوئے تھے تو گر فقاری کے بعد انہیں قتل کرنا جائز نہیں تھا بھیونکہ یا فی اسپر کو قتل کی سزا نہیں دی جاتی۔

لیکن جس مخص نے بھی فقہ کی کہایوں میں اسلام کے قانون بغاوت کا مطالعہ کیا ہو'وہ ہہ آسانی اس نتیج تک پہنچ سکتا ہے کہ ملک صاحب کا یہ کہنا کسی طرح درست نہیں کہ باغی اگر گر فقار ہوجائے تو سزائے موت سے بیج جا تا ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ آکر کسی ہاغی کے بارے میں یہ اندیشہ ہو کہ آگر اس آزاد کردیا گیا تو وہ پھر اسلای حکومت کے خلاف جمعیت بنا کر ووبارہ بغاوت کا مرشکب ہوگا تو اسے قتل کرنے کی اجازت تمام فقہاء نے دی ہے' سزائے موت صرف اس وقت موقوف ہوتی ہے جبکہ باغیوں کی جماعت لڑائی میں ختم ہوگئی ہو' اور جود و چار افراد باتی رہ گئے ہوں ان کی موجودگی اسلامی حکومت کے لئے خطرہ نہ بن سمتی ہو۔ بودو چار افراد باتی رہ گئے ہوں ان کی موجودگی اسلامی حکومت کے لئے خطرہ نہ بن سمتی ہو۔ اس سلیلے میں فقہاء کی حسب ذیل تصریحات ملاحظہ فرمائے: مشمس الائمہ سر خسی رحمتہ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں۔

وكذلكلا يقتنون الاسمر فالمييق لهم فقد وأن كانت لدفئة فلا باس بان بقتل اسيرهم لانه ما اندفع شره ولكنه مقهور ولو تخلص انحاز الخنثة فاذارأى الامام المصمحة في فتله فلا باس بان يقتله

ای طرح اگر باغیوں کی کوئی جماعت باتی نہ رو گئی ہوتو قیدی کو قتل نہیں کریں ہے۔۔۔ اور اگر اس کی جماعت باتی ہوتو ان کے گرفتار شدہ باغی کو قتل کریے ہیں کوئی حرج نہیں اس لئے اس کا شروفع نہیں ہوا' وہ محض مجبور ہو کیا ہے' اور اگر اسے آزاوی مل گئی تو وہ اپنی جماعت کے ساتھ مل جائے گا' لڈا اگر امام اسے قتل کرنے ہیں مصلحت دیکھے تو اسے قتل کرنے ہیں کوئی حرج نہیں۔'' کے فیوں بیان کیا گیا ہے:

ك الرخبيّ: المبوط ص ١٠٦ ج ١٠٠ مفينة البعادة ١٠٠٣ ه

اظهار بهی قرمایا:

ومناسر منهم فليس للامام ان يقتله الأكان يعلم الهلولم يقتله لجيلنحق الى قنة ممتنعة اما الأكان يعلم الهلولم يقتله يلتحق الى فئة ممتنعة فيقتله

ادر باغیوں میں ہے جو محض کر فآر ہوجائے تو آگر یہ معلوم ہو کہ اسے قبل نہ کرنے کی صورت میں وہ کسی طاقت ور تماعت سے جاشیں ملے گاتو امام کو اسے قبل کرنے کا حق نہیں 'لیکن آگر اسے یہ معلوم ہو کہ آگر اسے قبل نہ کیا گیا تو وہ کسی طاقت ورجماعت ہے جالمے گاتو اسے قبل کر دے۔" ل تجربین عدیؓ کے بارے میں معزت معادیہؓ کو پورا اندیشہ قباکہ آگر انہیں چھوڑ دیا گیا تو وہ پھر حکومت کے خلاف بغاوت کے مرتکب ہول گے 'چنانچہ ایک موقعہ پر انہوں نے اس کا

> ان حجراً رائی القوم واخاف ان خلیت سیبله ان یفسد علی مصری که

جیزاس پوری قوم کے سردار ہیں اور اگر میں نے انہیں چھوڑ دیا تو بھے خطرہ ہے کہ وہ میری حکومت کے خلاف نساد کریں گیے۔" اور ایک اور موقعہ پر انہوں نے ارشاد فرمایا:

قنله احب الى من ان اقتل معه مائة الف "ان كا قتل كرنا مجمع زياده بهند به نبست اسك كه من اسكے ساتھ أيك لاك آدميوں كو قتل كروں-"ك

ان حالات میں خود فیصلہ کرلیا جائے کہ جناب غلام علی صاحب کا یہ موقف کس حد تک درست ہے کہ گر قبار ہونے کے بعد حجربن عدی کو قبل کرنا جائز شیس رہاتھا۔

ک فناوی عالمنگیری من ۳۲۰ ج ۲ نونکشور ٔ مزید ملاحظه فرماییخ روا کمحتار من ۴۸۱ ج ۳ و نتخ القدریم من ۳۳ ج ۴ و بدائع المستائع من ۱۳۴ ج ۷

س اللبرى ص ١٠٠٠ج

ت البدايه د النهايه م م ۱۵ ج ۸

ملک غلام علی صاحب کواس کار روائی پر تیسرا قابل ذکراعتراض بیہ ہے کہ زیاد نے ستر محوامیوں کا جو صحیفہ حضرت معادیہ کے پاس روانہ کیا وہ سب لکھی ہوئی کوامیاں تھیں جو نقہی اصطلاح کے مطابق جو تقہی الی القاضی الی القاضی "کے تحت آتی ہیں' اور کوائی کا بیہ طریقہ حدود وقصاص کے معالمات میں معتبر نہیں ہو آ۔

لیکن ملک صاحب موصوف نے اس پر خور نمیں فرمایا کہ ان ستر گواہوں ہیں ہے دو
گواہ خود حضرت وا کل بن ججڑاور حضرت کثیر بن شماب جھی تھے جن کے ذریعے میے محیفہ بھیجا
گیا تھا 'لیندا ان دو گواہوں نے اپنی گواہی حضرت معادیہ کے سامنے زبانی ڈیش کی تھی 'اور باتی گواہیاں محض آئید کے طور پر تھیں 'شرعی نصاب شمادت حضرت وا کل اور حضرت کیڑکی زباتی گواہیوں ہے ہورا ہوگیا تھا 'چٹانچہ حافظ منہی الدین ذہی تکھتے ہیں :

" و جاء الشهود فشهدوا عندمعاوية عليه "

چکواہ آئے اور انسول لے حضرت معاویہ کے روبرہ حجربن عدی کے خلاف موانی دی "لے

بلکہ عافظ ذہیں ہے "شہود" کا لفظ سیخنہ جمع کے ساتھ استعال کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان دو حضرات کے علادہ بھی بعض گواہوں نے زبانی شمادت دی تھی ' رہا حضرت شریح کا قصہ ' سوان کی تردید کے باوجو د نصاب شمادت باتی تھا ' اس لئے کہ حضرت وا ' لل " اور حضرت کیٹرین شماب ہے آئی گواہیوں سے رجوع نہیں کیا تھا ' پھر حضرت شریع نے جن الفاظ میں تردید کی ان میں حضرت مجربین عدی " کے عابدو ذاہد ہونے کا ذکر تو موجود ہے لیکن الفاظ میں تردید کی ان میں حضرت مجربین عدی " کے عابدو ذاہد ہونے کا ذکر تو موجود ہے لیکن حن باغیانہ سرگرمیوں کی شمادت دو سرول نے دی تھی " ان کی نفی نہیں ہے۔ اس لئے قانونی طور پر ان کی تردید سے اصل مسئلہ پر کوئی اثر نہیں ہے " ا

میں سجھتا ہوں کہ ان تین نکات کی وضاحت کے بعد ملک غلام علی صاحب کی پوری بحث کا جواب ہوجا تا ہے کیونکہ ان کی ساری تفتکو انہی نکات پر بینی ہے 'البنتہ آخر میں ان کے ایک اور اعتراض کا جواب بھی پیش خدمت ہے جو عام ذہنوں میں خلش پیدا کرسکتا ہے '

ل الذبي تاريخ الاسلام عن ٢٧٦ ج مست القدى ١٣٦٨ في

#### كمك صاحب للعظين :

الانتخارت معاویہ نے بعض سحابہ کے کئے پر چھ افراد کو چھوڑ دیا اور آٹھ کو افراک کی وجہ آفراک کی خاص کی اس دو گونہ اور انتیازی سلوک کی وجہ کیا ہے؟ جھے معلوم ہوا ہے کہ عنائی صاحب نے اس سوال کا جواب بعض پی چھنے والوں کو بید ویا ہے لئے کہ یائی کا قتل واجب نہیں صرف جائز ہے اس لئے امیر معاویہ نے جے چاہا قتل کرادیا جمعے چاہا معاف کردیا علی ناطقہ سر کم کبان ہے اے کیا کہ اس کے معنی توبہ ہیں کہ حالی صاحب ناطقہ سر کم کبان ہے اے کیا کہ اول کیے! اس کے معنی توبہ ہیں کہ حالی صاحب خارت معاویہ کو ماشالللہ یعفر لمن بشاء ویعنب من بشاء کے مقام عالی پر فقیقت معارب کر تا چاہتے ہیں کہ معاملہ عدالت کا نہیں اسٹیت کا تھا میں یہ حقیقت کو لئی نہ تھے اور بالفرض اگر کو لئی نہ تھے اور بالفرض اگر کے بعد جمود جرم بخاوت کی سزا ہر کر قتل نہیں ہے۔ اب میں حقیق صاحب سے معالبہ کر تا ہوں کہ وہ چپا چیا کرتے یات ہے۔ اب میں حقیق صاحب سے معالبہ کر تا ہوں کہ وہ چپا چیا کرتے یات ساف صاف صاف جا کیں کہ انہوں نے یہ اصول کہاں سے افذ کیا ہے کہ باغی اسیر کا قتل واجب تو نہیں اگر جائز ہے؟"

(ترجمان القرآن نومبر ١٩٦٩ء ص ١٣٣)

ملک صاحب کا یہ مطالبہ بالکل ایسا ہے جیسے کوئی کمی سے یہ کہنے گئے کہ صاف صاف ہتاؤ تم نے یہ اصول کماں سے اخذ کیا ہے کہ نماز کے لئے وضو ضروری ہے؟ جی جران ہوں کہ وہ کمی بنیاد پر جھے سے یہ مطالبہ فرمارہ ہیں۔ جس شخص کو بھی فقعی کتابوں سے اوئی مس ہو وہ اس "اصول" کے اثبات کے لئے ایک وہ تنہیں بلا مبالغہ فقماء کے بیسیوں حوالے پیش کر سکتا ہے ' ملک صاحب مجبور فرماتے ہیں توان جی سے چند ذیل میں پیش کرتا ہوں۔ ور مختار فقہ حنی کا معروف ستن ہے 'اس میں لکھا ہے:

کے یہ بات بھے سے ایک خط میں ہو جھی گئی تھی ملک صاحب کے اس ارشاد سے اندازہ ہوا کہ یہ خطوط کماں سے اور کس تنظیم کے ساتھ آرہے تھے۔ خطوط کماں سے اور کس تنظیم کے ساتھ آرہے تھے۔ کے ذبان کی شیرتی ملاحظ فرمائیے۔

والامام بالخيار في اسيرهم ان شاء قتله وان شاء حبسه مله "كرفار شده يافي كي بارك عن امام كواختيار ك" أكر جائد قوات محق محرفار شده يافي كي بارك عن امام كواختيار ك" أكر جائد قوات محق كردك اور أكر جائب توات محبوس ركع" امام كمال الدين بن جام "اس" اختيار" كي وضاحت كرتے ہوئے لكھتے ہيں:

ومعنى هذا الخيار ان بحكم نظره فيما هو احسن الامرين في كسر الشوكة لا بهوى المفسروالنشقي له

اس افقیار کا مطلب ہے ہے کہ اہام (حاکم) اس بات پر خور کرے کہ باغیوں کی شوکت تو ڑنے کے لئے کون می صورت زیادہ بہتر ہے ' محض خواہشات نفس اور سنگ دلی کی وجہ ہے کوئی صورت افقیار نہ کرے۔ ملک العلماء کا سانی رحمتہ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

واما اسير هم فان شاء الا مام قتله استنصالا لشافتهم وان شاء حبسه لاند فاع شره بالاسر والتحبس وان لم يكن لهم فة بتحيزون اليها لم يتبع مدبر هم و لم يجهز على حريحهم ولم يقتل اسير هملوقوع الامن عن شرهم عندانعدام الفئة تله معجال تك بافي امير كا تعلق ب قوام أكر جاب قوات قل كروك تاكم الحي محمل نخ كني بوجات اور أكر جاب قوات قيد ركم اس لئے كه اس كا شركر قارى سے بحى دور ہو سكتا ہے اور آگر باغيوں كى كوئى الى جميت نہ بوجال دو يناه لے كيس قوند ان كے بھا كئے والے افراد كا قواف كيا والى افراد كا قواف كيا والى قراد كا قواف كيا والى افراد كا قواف كيا والى قدا فراد كا قواف كيا والى شده افراد كو قتل كيا جائے گا اور ند ان كے گرفار شده افراد كو قتل كيا جائے گا اور ند ان كے گرفار شده افراد كو قتل كيا جائے گا اور ند ان كے گرفار شده افراد كو قتل كيا جائے گا اور ند ان كے گرفار شده افراد كو قتل كيا جائے گا اور ند ان كے گرفار شده افراد كو قتل كيا جائے گا اس لئے كہ جب ان كى كوئى جمیت نہيں دی قوان كے شركا بحق ميں دیا۔ "

له الدرا لمختار مع روالحتار 'ص ۱۸۹ج ۳' بولاق مصر-معرب معرف ...

ت ابن العام في القدر من ۱۳۱۳ ج م ت الكاسائي بدائع السنائع من ۱۳۱۱ ج ۲٬ منبع جماليد معر ۲۸ ساله

#### علامه مر خناتي صاحب بدايه تحرير فرمات بين:

فان کانت (ای فئة) یقتل الا مام الاسیر وان شاء حبسه آگریا فیول کی جعیت موجود بوتوان کے گرفتار شده افراد کوایام قتل کردے اور چاہے توقید رکھے۔

یہ چند حوالے بیں نے محض مثال کے طور پر پیش کردیے ہیں' ورنہ فقہ کی کوئی ہی کمل کتاب اس سکتے سے خالی نہیں ہے' فقہاء می ان نفریجات سے قدر مشترک کے طور پر جوبات نکتی ہے وہ یہ ہے کہ جس یافی امیر کی جمعیت باتی ہو'اسے قتل کرنے یا نہ کرنے کا فیصلہ امام کے سرد کیا گیا ہے آگر کمی قیدی کا وجود بالم کے سرد کیا گیا ہے آگر وہ حالات کے پیش نظر مناسب فیصلہ کرسکے'اگر کمی قیدی کا وجود باغیوں کی جمعیت کو تقویت پھیا سکتا ہو اور اس سے ان کی معاصف کی شوکت میں اضافہ ہوسکتا ہو تواسے کی شوکت میں اضافہ ہوسکتا ہو تواسے قتل کرواد سے'اور جس قیدی کے بارے میں خن غالب یہ قائم ہوجائے کہ باغیوں کی شوکت کو تو ڑنے کے لئے اسے قتل کرنا ضروری نہیں ہے تواس کی سزائے موت کو موقوف کردے۔

تمام فتهاء "اس محم کے بیان پر متنق ہیں اور ہرا یک فقہی کتاب ہیں امام کو یہ افتیار ویا کیا ہے "اب آگر جناب ملک فلام علی صاحب کو یہ بات ناکوار ہے تو وہ میدان حشر ہیں ان تمام بزر کوں سے جنوں نے اپنی کتابوں ہیں یہ مسئلہ لکھا ہے یہ سوال ضرور کریں کہ آپ نے صرف حضرت معاوید تی کو جسی "اسلامی محومت کے تمام فرمال رواؤں کو " یعنب من بنا و مینفرلدن بدنا محاوید تا کی کو جسی "اسلامی محومت کے تمام فرمال رواؤں کو " یعنب من بنا و مینفرلدن بدنا محالی پر کیوں فائز کردیا "اور اپنی کتابوں جس یا ریار ان شام خنانہ وان شام حسد لکھ کرعدالت کے اس مسئلے کو «معشیت "کا مسئلہ کس طرح بناویا؟

## ایک مروری گذارش

ہم نے صفرت تجربین عدی کے بارے میں جو پچھ لکھا ہے 'اس کا حاصل یہ ہے کہ ان کی سرگر میاں نفس الا مرمیں بغاوت کے تحت آتی تھیں 'اس لئے حضرت معاویہ نے ان کے ساتھ جو معالمہ کیا 'اس میں وہ معذور نے 'لین اس کا یہ مطلب بھی نسیں ہے کہ حضرت نجر بناوت کرنے بن عدی 'اس بغاوت کی بناوی کے مرتکب ہوئے 'بلکہ علاونے کلھا ہے کہ بغاوت کرنے والا اگر صاحب بدعت نہ ہواور نیک نیتی کے سرتگ سے ساتھ معتقبہ ولیل و آویل کی بنیاد پر اسلای

حکومت کے خلاف خروج کرے تو آگرچہ اس پر احکام تو اہل بھی بی کے جاری ہوں گے'
لیکن اس بناء پر اسے فاسق بھی نہیں کہا جائے گا جیسا کہ حضرت معاویہ نے حضرت علی کے
خلاف لڑائی کی' اس میں جمہور المستقت کے نزدیک حق حضرت علی کے ساتھ تھا' اس لیے
حضرت علی نے ان کے ساتھ اہل بھی کا سامعا ملہ کرکے ایکے خلاف جنگ کی' اس جنگ ہیں
حضرت معاویہ نے بہت سے رفقاء شہید بھی ہوئے اور خلا ہرہے کہ ان کی شہادت میں حضرت
علی کا چنداں تعمور بھی نہیں تھا کیونکہ وہ اہام برحق تھے' لیکن اس بناء پر حضرت معادیہ کو
مرکک فیق قرار نہیں دیا گیا' بلکہ انہیں مجتمد معخطنی کما گیا' علامہ موفق الدین بن قدامہ مرکک اس باء کوواضح کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں؛

والبغاة اذالم يكونوا من اهل البدع ليسوا بفاسقين واساهم يخطئون في تاويلهم والامام واهل العلل مصيبون في قتالهم فهم جميعا كالمجتهدين من الفقهاء في الاحكام من شهد منهم قبلت شهادتماذا كان عدلاً وهذا قول الشافعي ولا اعلم في فيول شهادتهم خلافاله

"اور باغی لوگ اگر اہل بدعت ہیں ہے نہ ہوں تو وہ فاسق نمیں ہیں ' بلکہ اگی تادیل فلا ہے ' اور اہام اور اہل عدل ہمی ان سے جنگ کرنے ہیں برحق ہیں 'اکی مثال ایسی تی ہے جیے احکام شرعیہ ہیں مجتد فقیاء (کہ ان میں ہے ہرا یک دو سرے کو برفلط سجھتا ہے ' لیکن مرتکب فیق کوئی نمیں ہوتا) لاذا ان ہیں ہے جو مختص کوائی دے اسکی گوائی مقبول ہے بشرطیکہ وہ عدل ہو' یہ اہام شافعی کا قول ہے اور اسکی شادت کو قبول کرنے ہیں علاء کے کسی اختلاف کا مجھے علم نہیں ہے۔ "

حضرت حجر بن عدی چونکہ ایک عابد و زاہد انسان تھے' اور ان سے سے توقع نہیں کی جاسکتی تھی کہ انہوں نے حضرت معاویۃ کی حکومت کے خلاف جو پچھ کیا' اس کا خشاء طلب افتذار تھا' اس لئے غالب کمان بھی ہے کہ انہوں نے خروج کا ارتکاب کسی آویل کے ساتھ افتذار تھا' اس لئے غالب کمان بھی ہے کہ انہوں نے خروج کا ارتکاب کسی آویل کے ساتھ بی اور جا ہے کہ انہوں کے ساتھ ہونا چاہئے' اور شاید بھی وجہ ہے کہ باتھ ہونا چاہئے' اور شاید بھی وجہ ہے

ك ابن قدامة: المعنى ص ١١٤ ور ١٨٨ ج ١٨- وارالمنار معر ١٢٠١١ه

کہ بعض علماء مثلًا عمش الائمہ سر خسی رحمتہ اللہ علیہ نے ان کی موت کے لئے شہادت کالفظ استعال کیا'اور چو نکہ وہ نیک نیتی کے ساتھ اپنے آپکواٹل عدل میں سے سیجھتے تھے'اس کئے جہاں مٹس الائمہ رحمتہ اللہ علیہ نے بعض شہدا ہے اہل عدل کی وصیتیں نقل کی ہیں 'ان میں حضرت حجربین عدی کی وصیت بھی نقل فرمادی ہے کہ مجھے عسل نہ دیا جائے۔ کے بیونکہ سمس الائمہ سرخی رحمتہ اللہ علیہ کا اصل مقصد اس جگہ بیربتانا ہے کہ اہل بغی کے ساتھ جنگ کرتے ہوئے جو اہل عدل شہیر ہوجائیں انہیں عسل نہیں دیا جائے گا' اس کی دلیل میں انہوں نے جہاں حضرت عمار بن یا سڑاور حضرت زید بن صوحان کی وصیت نقل کی ہے 'وہیں حضرت حجرین عدی کی وصیت بھی نقل کروی ہے جس کا مقصد اس کے سوا پچھے شیں کہ وہ چو تکہ اپنے آپکواہل عدل میں ہے سمجھتے تھے اور انہوں نے بیروصیت کی کہ مجھے عسل نہ دیا جائے 'اس کئے معلوم ہوا کہ شدائے اہل عدل کو ان کے نزدیک عسل کے بغیروفن کرنا چاہئے۔ اس سے ملک صاحب کا یہ استنباط ورست نہیں ہے کہ حضرت حجربن عدی ٌ نفس الامريس بهي الل عدل بين ہے تھے اور انہيں قمل كرنا جائز نہيں تھا "كيونكہ اگر انہيں وا تعتهً اعلی عدل میں سے مانا جائے تو پھرلاز اً کمنا پڑے گا کہ ان کے مقابلہ میں حضرت معاویۃ اعل بغی میں سے تھے 'اب کیا ملک صاحب یہ بھی فرمائیں گے کہ خلیف برحق حجربن عدی تھے اور حضرت معاویہ "ان کے مقابلے میں باغی تنے ' جبکہ اہل سنت کا اس پر اجماع ہے کہ حضرت حسن سے مصالحت کے بعد ان کی خلافت بلاشبہ منعقد ہو چکی تھی؟ اور غالباً مولانا مودووی صاحب کو بھی اس ہے اٹکار نہیں ہوگا۔

ش نے جربین عدی کے واقعے پر تہمرہ کرتے ہوئے شروع میں لکھا تھا کہ: "اس
واقعے میں بھی مولانا مودودی صاحب نے اول تو چند ہاتیں الی کمی ہیں جن کا جموت کمی بھی
تاریخ میں یمال تک کہ ان کے وہے ہوئے حوانوں میں بھی شیں ہے۔" ان چند ہاتوں میں
سے ایک بات تو حضرت عائشہ کا قول تھا جو جمھے پہلے کمی کتاب میں شیں ملاتھا 'بعد میں ل کیا
تو جمادی الثانیہ ۸۹ء کے البلاغ میں میں نے معذرت کا اعلان کردیا تھا۔ ملک صاحب فرہائے
ہیں کہ آپ نے "چند ہاتیں" بھیغہ جمع لکھا ہے "اگر مولانا مودودی کی کوئی اور بات ابھی تک

لا المرضي : المسوط ص اسلاج ما مضحد المعادة مصر ٢٠٠٠ الله

ستابوں میں نہ طی ہو تو اس کی نشاندی کی جائے ورنہ فیر ذمہ وارانہ باتوں سے پر ہیز کیا حاہد۔

اس کے جواب میں ملک صاحب سے گذارش ہے کہ براہ کرم رہے اُل فی ۱۹۳۱ء کے ابلاغ میں صفحہ ۱۹ کا حاشیہ ملاحظہ فرمائیں جس میں میں ہے تتایا ہے کہ مولانا مودودی صاحب نے زیاد کے بارے میں لکھا ہے کہ : "وہ فطبے میں معرت علی کو گالیاں دیتا تھا" لیکن جتنے حوالے انہوں نے وہیئے ہیں "ان میں کہیں بھی زیاد کا حضرت علی کو گالیاں دنیا فہ کور نہیں ' جوالے انہوں نے وہیئے ہیں "ان میں کہیں بھی زیاد کا حضرت علی کو گالیاں دنیا فہ کور نہیں ' بلکہ قا تلین عثمان پر لعنت کرنا فہ کور ہے۔ طبری "ابن اشیر" البدایہ اور ابن خلدون سب کی عبار تیں میں نے البلاغ کے فہ کورہ صفحے پر لکھی دی ہیں۔ کیا ملک صاحب نے ان کا مطالعہ میں فرمایا؟

### يزيد كى ولى عهدى

یزیدگی ولی عمدی کے مسئلے میں ملک نظام علی صاحب نے میرے مضمون پر جو تبعرہ فرہایا ہے اسے بار بار فعنڈے ول سے پڑھنے کے بعد میں اس کے بارے میں آویل ور آویل کے بعد بنگی سے بلکی بات ہے کہ سکتا ہوں کہ غالبًا ملک صاحب نے میرے مضمون کو بنظر فائز پڑھنے سے آبل ہی اس پر تبعرہ لکھنا شروع کو مطابق کو صفح سمجھنے کی مطابق کو حش میں کی۔ موصوف کی اس بحث میں جگہ جید نظر آتا ہے کہ وہ اپنی طرف سے کوشش نہیں کی۔ موصوف کی اس بحث میں جگہ جگہ ہید نظر آتا ہے کہ وہ اپنی طرف سے ایک موقف تو جس معفات کے ایک موقف تعین نزاع لفظی باتی رہ مناوی تا ہو ہے جاتے ہیں۔ نتیجہ ہیں ہے کہ ان کے اس تبعرے میں کہیں نزاع لفظی باتی رہ مناویا تی بیدا ہوگئ ہے اور کہیں بالکل غیر منطق بحثیں چھڑ گئی ہیں۔ کیا ہے کہیں تضاویا تی پیدا ہوگئی ہے اور کہیں بالکل غیر منطق بحثیں چھڑ گئی ہیں۔

اگر میری معرد فیات میں "بحث برائے بحث" کا کوئی خانہ ہو آتو میں موصوف کے مضمون کے ایک ایک جزیر تبعرہ کرکے بتا آگ انہوں نے میرے موقف کو تو ژمرد ژکر چیش مضمون کے ایک ایک جزیر تبعرہ کرکے بتا آگ انہوں نے میرے موقف کو تو ژمرد ژکر چیش کرنے میں کن کن تعناوی نیوں اور لفظی مغا نظوں کا ارتکاب کیا ہے "اور جات کمال سے کمال پنچا وی ہے "لیکن جیسا کہ بیں بار بار عرض کرچکا ہوں "میرے چیش نظرمنا تحرویازی نظرمنا تحرویازی نظرمنا تحرویازی نظرمنا تحرویازی موقف کا براتی اظمار اور اس پر جوعلی نوعیت کے اشکالات ہوگا این مرف اہل سنت کے موقف کا براتی اظمار اور اس پر جوعلی نوعیت کے اشکالات ہوگئے ہیں ان کا دفعیہ ہے "اس لئے اس منظے میں میرا کام بہت مختصر رہ کیا ہے "البتہ جن

حضرات کو ملک صاحب کے فن مناظرہ سے زیادہ دلچیں ہو ان سے میری درخواست ہے کہ وہ ان سے میری درخواست ہے کہ وہ ایک مرتبہ میرے اور ان کے مضمون کو آسنے سامنے رکھ کر ضرور مطالعہ فرمالیں انشاء اللہ بردی بصیرت وعبرت حاصل ہوگی۔

میں نے بزید کی ولی عمدی کے سلسے میں اہل سنت کے جس موقف کا اظمار کیا تھا'وہ

یہ تھا کہ بزید کو جائشین نامزد کرنا حضرت معاویہ گی رائے کی غلطی تھی جو دیانت داری اور نیک

نمتی ہی کے ساتھ سرزد ہوئی'لیکن اس کے دہائج است کے لئے اجتھے نہ ہوئے 'میں نے بحث

کے شروع ہی میں واضح کردیا تھا کہ اس مسلے میں مولانا مودودی صاحب ہے ہمارا اختلاف یہ

ہے کہ ان کے زدیک میہ مرف رائے کی دیانت وارانہ غلطی شین تھی بلکہ اس کا محرک معارت معاویہ اور حضرت معاویہ اور حضرت معاویہ اور حضرت معاویہ اور حضرت مغیرہ بن شعبہ کا ذاتی مقاد تھا'اس مفاد کو چیش نظر رکھ کر ''دونوں صاحبوں نے اس بات سے قطع نظر کرلیا کہ وہ است محمد ہے کہ کس راہ پر ڈال رہے ہیں۔ ''اور مام بیار نے زدیک یہ محض رائے کی غلطی تھی' حضرت معاویہ نے بزید کو مرف اس لئے دلی عمد مام دیا ہے دونوں کا بیا تھا' بلکہ دہ نیک نیتی کے ساتھ اسے خلافت کا اہل سمجھتے تھے انہوا تامزد شیں کیا کہ دہ ان کا بیٹا ہی تھا اور مولانا مودودی کے زبیک ان کے فیصلے کی بناء صرف یہ امت اس پر جمع بھی ہوسکتی تھی' اور مولانا مودودی کے زبیک ان کے فیصلے کی بناء صرف یہ امت اس پر جمع بھی ہوسکتی تھی' اور مولانا مودودی کے زبیک ان کے فیصلے کی بناء صرف یہ امت اس پر جمع بھی ہوسکتی تھی' اور مولانا مودودی کے زبیک ان کے فیصلے کی بناء صرف یہ قبی کہ دوہ ان کا بیٹا ہے۔

میرا بیہ موقف میرے مضمون سے بالکل واضح ہے اور ای کے مفصّل دلا کل میں نے پیش کئے تھے اور آخر میں لکھا تھا:

> مبعیا کہ ہم شروع میں عرض کر بھے ہیں اندکورہ بالا بحث سے ہمارا مقصد ہے۔
> شیس ہے کہ حضرت مغیرہ بن شعبہ اور معاویہ کی رائے واقعہ کے لحاظ سے
> سوفیصد درست بھی اور انہول نے جو پچھ کیا وہ نفس الا مرجی نحیک کیا ا بلکہ ندکورہ بحث سے میہ بات ثابت ہوتی ہے کہ ان کی رائے کسی ذاتی مفاد
> پر نہیں بلکہ ویا نتداری پر بھی تھی 'اور انہوں نے جو پچھ کیا وہ امانت کے
> ساتھ اور شرقی جو اندکی حدود جس رہ کرکیا' ورنہ جمال تک رائے کا تعلق
> سے 'جہورامت کا کہنا ہے ہے کہ اس معاطے جس رائے انہی حضرات صحابہ
> کی سیح تھی جو بزید کو ولی عمد بنانے کے مخالف تھے جسکی مندرجہ ذیل وجود

إلى:

(۱) حضرت معاویہ نے تو بینک اپنے بینے کو نیک تینی کے ساتھ خلافت کا اہل سمجھ کرولی عمد بنایا تھا 'لیکن ان کا یہ عمل ایک الیمی نظیرین عمل ایک الیمی نظیرین عمل ایک الیمی نظیرین عمل ایک الیمی نظیرین عمل ایک اسکی عمل ایک اسکی سے بعد کے لوگوں نے نمایت ناجائز فائدہ افعایا 'انہوں نے اسکی آڑ لے کر خلافت کے مطلوبہ نظام شور کی کو درہم پرہم کر ڈالا 'اور مسلمانوں کی خلافت مجمی شائی خانوا دے میں تبدیل ہو کررہ مجی الحج'' مسلمانوں کی خلافت مجمی شائی خانوا دے میں تبدیل ہو کررہ مجی الحج'' میں میرا کیا سمورع میں صاحب بزید کی دلی عمدی کی بحث کے بالکل شروع میں میرا کیا موقف بیان فرماتے ہیں؟ لما حظہ قرمائیے :

"اب بزید کی وفی عدی کو سخی تابت کرنے کے لئے علی صاحب فرائے ہیں کہ اس بات پر امت کا اجماع منعقد ہوچکا ہے کہ ظیف وقت اگر اپنے ہیں کہ اس بات پر امت کا اجماع منعقد ہوچکا ہے کہ ظیف وقت اگر اپنے یا ہے تو ہینے یا دوسرے رشتہ دار میں نیک نیتی کے ساتھ شرائط ظافت پا آ ہے تو اے ولی عمد بنا سکتا ہے اور ظیفہ کی نیت پر حملہ کرنے کا کسی کو حق نہیں ہے۔ اس کا صاف مطلب دو سرے لفظواں میں سے ہوا کہ خلافت علی منہاج النبوة اور خاندانی باوشاہت ودنوں اسلام میں بیسال طور پر جائز و مباح جیں اور مسلمان ان دونوں میں سے جس طرز حکومت کو جاہیں مباح جیں اور مسلمان ان دونوں میں سے جس طرز حکومت کو جاہیں اینا سے جس طرز حکومت کو جاہیں

(ترجمان القرآن جنوري ٢٥٠ ص ٣٣)

میرے اور ملک صاحب کے اس اقتباس کا ایک ایک جملہ ملا کردیکھئے' ہمارے فاضل تبعرہ نگار کی تخن ضی' امانت و دیانت اور نقل دبیان کی خوبصورتی ملاحظہ فرمایئے' اور اس کے بعد بتائے کہ جو بحث اس بخن ضمی کی بنیاد پر الیم علمی دلآوری کے ساتھ شردع کی گئی ہو' اس کا کیا جواب دیا جائے۔۔۔۔؟

میں بار بار لکھ چکا ہوں کہ میری بحث کا خشاء حضرت معاویۃ کے اس فعل کی تصویب و

آئید خمیں ہے' بلکہ یہ بتانا ہے کہ ان کا میہ فیصلہ نیک نیتی پر جنی تھا' اس لئے کہ وہ بزید کو

خلافت کا اہل سمجھتے تھے' اس کے لئے منجملہ اور دلا کل کے ایک دلیل میں نے یہ بھی چیش کی

خمی کہ حضرت معاویۃ نے یہ دعا فرمائی کہ یا اللہ اگر بزید اس منصب کا اہل ہے تو اس کی

ولایت کو پورا فرماوے 'ورند اس کی روح قبض کرلے 'اس پر منظو کرتے ہوئے ملک غلام علی صاحب نے بیربات تشکیم فرمال ہے وہ لکھتے ہیں:

"ان دعائيه كلمات سے بھی يزيد كى فضيلت والميت ثابت نہيں ہوتى بلكه مرف بيہ ثابت ہوتى بلكه مرف بيہ ثابت ہوتا ہے كہ امير معاوية اپنى دائے بھى نيك نيخ كے ساتھ اسے ابيا سجھنے ہے "ليكن بيہ رائے جيسا كہ عرض كيا جاچكا علملى اور مبالغے كے اختال سے فالی نہيں ہو سكتی۔"

(ترجمان بارچ ۱۹۷۰ء ص ۲۵)

میری گذارش یہ ہے کہ جو چیزاس دعا سے بقول آپ کے ثابت نہیں ہوتی اسے میں لے ثابت نہیں ہوتی اسے میں نے ثابت کرنا ہی کب چاہا ہے؟ میرا یہ عالمجی اس سے زا کہ پچھ نہیں ہے کہ "معزت معاویہ" اپنی رائے میں نیک نہتی کے ساتھ اسے ایسا سجھتے تھے۔" جہاں تک اس رائے میں "غلطی اور مہالغے کے احتال"کا تعلق ہے 'میں نے بھی اس کی تردید نہیں گی' جب ملک صاحب نے معزت معاویہ کو نیک نیت مان لیا تو میرا مقعد حاصل ہو گیا'ا ب نہ جانے غلام علی صاحب میری کس بات کی تردید فرارہے ہیں؟ جب سے بات میرے اور ملک غلام علی صاحب کے میری کس بات کی تردید فرارہے ہیں؟ جب سے بات میرے اور ملک غلام علی صاحب کے درمیان متعنی علیہ ہوگئی کہ معزت معاویہ نے سے فیصلہ نیک نیتی کے ساتھ کیا تھا تو پھر خود ہی فیصلہ کراچئے کہ مولانا مودودی صاحب کا مندرجہ ذیل جملہ اس " نیک نیتی کے ساتھ کیا تھا تو پھر خود ہی فیصلہ کراچئے کہ مولانا مودودی صاحب کا مندرجہ ذیل جملہ اس " نیک نیتی گئی سمی کس طرح فٹ فیصلہ کراچئے کہ مولانا مودودی صاحب کا مندرجہ ذیل جملہ اس " نیک نیتی گئی سمی کس طرح فٹ بیٹھ سکتا ہے کہ:

"بزیر کی دیل عمدی کے لئے ابتدائی تحریک کسی سحی جذبے کی بنیاو پر نہیں ہوئی تھی 'بلکہ ایک بزرگ (حضرت مغیرہ بن شعبہ ") نے اپنے ذاتی مغاد کے لئے دو سرے بزرگ (حضرت معاویہ ") کے ذاتی مغاد سے ابیل کرکے اس تجویز کو جنم دیا اور دونوں صاحبوں نے اس بات سے قطع نظر کرلیا کہ دواس طرح امت محمیہ "کو کس راو پر ڈال رہ ہیں"

لیکن یہ جیب وغریب بات ہے کہ جناب غلام علی صاحب ایک طرف تو تسلیم فرماتے ہیں کہ "امیر معاویہ "اپنی رائے میں نیک نیتی کے ساتھ اسے ایسا سجھتے تھے" اور دوسری طرف مولانا مودودی صاحب کی اس عبارت میں کوئی غلطی تسلیم کرنے کے لئے بھی تیار شمیں 'مولانا مودودی صاحب کی اس عبارت میں کوئی غلطی تسلیم کرنے کے لئے بھی تیار شمیں 'مولانا مودودی صاحب کا دفاع کرتے ہوئے انہوں نے جوعلمی نکات بیان فرمائے ہیں وہ

نهایت دلیپ بین فراتے بین که: مولانا مودودی صاحب نے نیت کا لفظ استعال نہیں کیا جذبے کا لفظ استعال نہیں کیا جذبے کی بنیاد پر نہ ہوتا اور کام کرنے والے نیک نیت نہ ہوتا اور اس کی نیت کا مشم ہوتا دونوں صور تیں کیسال نہیں ہیں۔ "کم از کم میری محتل تو اس فرق کو محسوس کرنے سے بالکل عاجز ہے جو ملک صاحب "نیت" اور "جذبہ" بیل بیان فرمانا چاہتے ہیں۔ ملک صاحب سے میری پر خلوص گذارش بیہ ہے کہ وہ خواہ مخواہ اس لفظی تاویل میں بڑے کے بجائے مولانا کو مشورہ دیں کہ وہ نہ کورہ عبارت واپس لے لیں۔

حقیقت یہ ہے کہ حضرت معاویہ کے اس تعلی کو نیک بیتی پر محمول کرنے کے بعد ملک فلام علی صاحب نے مولانا مودودی صاحب کے اس قول کی خود بخود تردید کردی جس میں انہوں نے حضرت معاویہ کے تعلی کو ذاتی مفادیر بنی قرار دیا ہے "اس کے بعد ان کی ساری بحث شدید تشم کے زراع لفظی کے سوا کچھ شیں "اور بیس اس لفظی جیر پھیریں الجھ کر بلا وجہ ابنا اور قار تمین کا وقت ضائع کرتا کسی طرح صحیح شیس سجھتا۔

# عدالتِ محابةٌ

میں نے اپنے مقالہ کے آخر میں تمن اصولی میاحث پر مفتلو کی تھی۔ عدالت سحابہ" آریخی روایات کی حثیبت اور حضرت معاویہ" کے عمد حکومت کا سمجے مقام' ان بیس سے آخری وہ موضوعات کو تو ملک غلام علی صاحب نے تیرہ قسطیں لکھنے کے بعد "اختصار" کے پیش نظرچھوڑ دیا ہے 'البنہ عدالت صحابہ" کے مسئلہ پر طویل بحث کی ہے۔

جناب ملک معاحب کے انداز بحث میں سب سے زیادہ قابل اعتراض بات ہے کہ
وہ میرے مضمون کے اصل تعظیم معظار کرنے کے بجائے اوھراوھر کی غیر متعلق یا غیر بنیادی
ہاتوں پر اپنا سارا زور صرف کرتے ہیں' بتیجہ ہیہ ہے کہ اسکے مضمون میں صفحات کے صفحات
پڑھنے کے بعد بھی بنیادی ہاتیں جوں کی توں قصنہ رہ جاتی ہیں' اور ان کے ہارے میں آخر تک
یہ نہیں کھلٹا کہ ان کا موقف کیا ہے؟ اور اگروہ میری کسی ہات پر تبعرہ کرتے ہیں تواسے سیاق
وسہاق سے کاٹ کر من مانا مفہوم پہناتے ہیں اور اسکی مفصل تردید شروع کردیے ہیں۔
اس عدالت سحابہ کے مسئلہ میں ہیں نے بحث کو سمینے کے لئے ایک انتفاع قائم کرتے
ہوئے ہے عرض کیا تھا کہ سحابہ کی عدالت کے عقباً تمین مفہوم ہوسکتے ہیں' مولانا مودودی

صاحب نے عدالت کی جو تشریح کی ہے' اس سے بیہ بات صاف نہیں ہوتی کہ وہ کون سے مفہوم کو درست مجھتے ہیں' لذا انہیں اور ان کا دفاع کرنے والے معزات کو چاہیے کہ وہ صاف طریقے سے بیہ واضح کریں کہ عدالت کی ان تشریحات میں سے کوئی تشریح ان کے مزو کے درست نہیں مجھتے تو دلا کل کے ساتھ انگی تردید کرکے ان تینوں کو درست نہیں مجھتے تو دلا کل کے ساتھ انگی تردید کرکے ان تینوں کے علاوہ کوئی چو تھی تشریح ہیں گریں۔

جناب غلام علی صاحب نے عدالت محابہ کے مسئلے پر پینتالیس صفحے لکھے ہیں 'اوران میں بعض بالکل غیر منعلق باتوں پر کئی گئی ورق خرج کئے ہیں 'مگر آخر تک میرے اس سوال کا واضح جواب نمیں دیا کہ عدالت کے ان تمین معانی میں سے کوئیا مفہوم ان کے زدویک درست ہے۔عدالت محابہ کے میں نے تین مفہوم بیان کئے تھے۔

(1) محابه كرام معصوم اور غلطيول عياك بين-

(۱۶) محالیہ کرام اپنی عملی زندگی میں (معاذ اللہ) فاسق ہو کیتے ہیں 'لیکن روایت حدیث کے معاملہ میں وہ بالکل عاول ہیں۔

(٣) محابہ کرام نہ تو معصوم تھے اور نہ فائن 'یہ ہوسکتا ہے کہ ان جی ہے کسے کسی سے بعض مرتبہ ہتفاضائیے بشریت ''وو ایک یا چند '' غلطیاں سرزو ہوگئی ہوں' لیکن خمبہ کے بعد انہوں نے توبہ کرلی اور اللہ نے انہیں معاف فرمادیا۔ اس لئے وہ ان غلطیوں کی بنا پر فائن شمیں ہوئے' چنانچہ یہ نہیں ہوسکتا کہ کسی صحابی نے کناہوں کو اپنی ''فالیسی'' بنالیا ہو جس کی وجہ سے اسے فائن قرار دیا جائے۔

بیں نے لکھا تھا کہ "اصل سوال ہے ہے کہ مولانا مودودی صاحب ان بیں سے کون سا منہوم درست سجھتے ہیں؟" پہلا تو ظاہر ہے "کسی کا مسلک شیں" اب آخری دو مفہوم رہ جاتے ہیں"مولانا نے بیدیات صاف شیس کی کہ اکلی مراد کونسا مفہوم ہے "اس کے بعد میں نے

لے مولانا مودودی نے عدالت کی تشریح ہیں کہ ہے: "میں المحابتہ محمم عدول کا مطلب ہے نہیں لیٹا کہ تمام سحابہ" ہے خطا تھے 'اور ان میں کا ہراکی فرد ہر ضم کی بشری کمزوریوں سے پاک تھا اور ان میں سے سمی نے بھی کوئی غلطی تمیں کی ہے ' بلکہ میں اس کا مطلب ہے لیتا ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرنے یا آپ کی طرف کوئی بات منسوب کرنے میں کسی سحابی نے بھی دائی سے ہرگز تھا نہ میں اس کا مطلب کرنے میں کسی سحابی نے بھی دائی سے ہرگز تھا در اس کا مطلب کرنے میں کسی سحابی نے بھی دائی سے ہرگز تھا در نہیں کی سحابی نے بھی دائی سے ہرگز تھا در نہیں کی سحابی نے بھی دائی سے ہرگز تھا در نہیں کی سحابی ہے بھی دائی ہے۔ تھا در نہیں کی سحابی ہے کہی دائی سے ہرگز تھا در نہیں کی سحابی ہے کہی دائی سے ہرگز تھا در نہیں کی سام سے کہا ہے تھا در نہیں کی سحابی ہے کہی دائی سے ہرگز تھا در نہیں کی سحاب سے دوران میں کیا ہے تھا در نہیں کی سحاب سے دوران میں کی سے دوران میں کی سحاب سے دوران میں کی سے دوران میں کی سے دوران میں کی سحاب سے دوران میں کی سے دوران میں کی سے دوران میں کی سے دوران میں کی دوران میں کی سے دوران میں کی سے دوران میں کی سے دوران میں کی دور

#### لكعاتماكه:

"اگراکی مراورو سرامغموم ہے یعنی ہے کہ سحابہ کرام مرف روایت حدیث

کی حد تک عادل ہیں 'ورند اپنی عملی زندگی ہیں وہ (معاذ اللہ) فاسق وفاجر
ہیں ہو بکتے ہیں تو ہے بات نا قابل حد تک خطرناک ہے .....اور اگر مولانا
مودودی صاحب عدالت سحابہ کو تیمرے مغموم ہیں درست سمجھتے ہیں '
جیسا کہ ان کی اوپر لفل کی ہوئی ایک عبارت ہے معلوم ہوتا ہے ' سو یہ
مغموم جمہوراہل سنت کے نزدیک درست ہے ' لیکن حضرت معاویہ ' پ
ائموں نے جو اعتراضات کئے ہیں 'اگر انکو درست مان لیا جائے تو عدالت
انہوں نے جو اعتراضات کئے ہیں 'اگر انکو درست مان لیا جائے تو عدالت
کایہ مغموم ان پر صادق نہیں آسکتا۔ " (ابہلاغ۔ رجب ۸۹ھ می ۱۱)
میری اس عبارت سے صاف واضح ہے کہ ہیں نے عدالت کا کوئی مغموم مولانا
مودودی صاحب کی طرف شعین طور سے منسوب نہیں کیا ' لیکن ملک غلام علی صاحب تحریر

"دریر البلاغ کا کارنامہ ملاحظہ ہو کہ تو جید القول بمالایر منی قائلہ ہے کام لیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اگر مولانا مودودی کا بیہ مغموم ہے کہ سحابہ کرام صرف روایت حدیث کی حد تک عادل ہیں ' درنہ اپنی عملی زندگی ہیں وہ (معاذ اللہ) فاسق فاجر بھی ہو کتے ہیں تو یہ بات نا قابل بیان حد تک فلط اور خطرناک ہے۔۔۔۔ فضب یہ ہے کہ مولانا حمانی صاحب بناء الفاسد علی الفاسد کے اصول پر پہلے تو مولانا مودودی کے منہ میں زیردستی یہ الفاظ محمونے ہیں کہ صحابہ کرام اپنی عملی زندگی میں فاسق وفاجر ہو سکتے ہیں اور پھر اس فاسد اور فرضی بنیاو پر دو سرا روایہ جماتے ہیں کہ الخ"

میری اوپر کی عبارت پڑھئے' پھراس پر ملک صاحب کا تبعرہ' بالخصوص خط کشیدہ جملہ'
ویکھئے' اور ہمارے فاصل تبعرہ نگار کے عدل وانصاف' علمی دیانت اور فن مناظرہ کی داو
ویکئے' میں بار بار کمہ رہا ہول کہ مولانا مودودی صاحب نے یہ بات صاف نمیں کی کہ وہ
عدالت کے کون سے مفہوم کودرست سیجھتے ہیں؟ وہ متعین کرکے بتائیں کہ ان بیں ہے کوئی
تشریح ان کے نزدیک مسیح ہے؟ پھر ہر تشریح سے پیدا ہونے والے مسائل کا الگ الگ الگ ذکر

کرتے ہوئے یہ بھی لکھ رہا ہوں کہ مولانا مودودی کی ایک عبارت سے یہ معلوم ہو آ ہے کہ
وہ تبیرے مفہوم کی طرف یا کل ہیں 'مگر ملک صاحب آ مے پیچھے کی تمام باتوں کو چھوڑ کر
مرف بچ کا ایک جملہ نقل کرکے اپنے قار کین کو یہ باور کراتے ہیں کہ عدالت کا دو سرا مفہوم
میں نے ''زیردستی مولانا مودودی صاحب کے منہ ہیں ٹھونس دیا ہے'' خدا جانے ملک صاحب
کے نزدیک ما بلفظ من فول الالديدرفيب عنيد کا کوئی مطلب ہے یا شیس؟

اس طرز عمل کا آخرت میں وہ کیا جواب دیں گے؟ بیہ تؤوہ خود بی بھترجانے ہوں گے' بہر حال' اس ہے اتنا معلوم ضرور ہوا کہ عدالت کے دو سرے مفہوم کو وہ درست نسیں سمجھتے۔

اب صرف تیرا مغموم باقی رہ گیا' میں نے اپنے طور پر اسی مغموم کو سمجے اور جمہوراہل سنت کا مسلک قرار دیا تھا' ملک غلام علی صاحب پہلے تو اس کو" سرا سرغلط اور ب ولیل موقف" قرار دیتے ہیں (ترجمان اپریل 20 م مسم) لیکن ایک مسینے کے بعد آگے چل کر کلطحتے ہیں کہ :" تاہم مولانا مودودی کی کوئی تحریر عدالت کی اس تعریف ہے بھی متصادم نہیں ہے" (ترجمان مئی 20 م مسم)۔ یمال پہلا موال تو بیہ ہے کہ آگر یہ تعریف "مرا سرغلط اور بولیل" ہے تو مولانا مودودی کی کوئی تحریر اس سے متصادم کیوں نہیں؟ مولانا نے عدالت کی جو تعریف کی ہے' اس کے بارے ہیں جناب غلام علی صاحب نے لکھا ہے : "عدالت محابث کی اس سے بہتر اور محکم تر تعریف اور شہیں ہو سے تی (ترجمان اپریل' میں سے) اب یہ محابث کی اس سے بہتر اور محکم تر تعریف اور شہیں ہو سے تی (ترجمان اپریل' میں سے) اب یہ بچیب و غریب "بہتر اور محکم تر تعریف" جو ایک "مرا سرغلط اور بے دلیل موقف" کو بھی ایپ و غریب شہتر اور اس سے متصادم نہیں ہوتی؟

دو سرا سوال ہے ہے کہ آگر ہے تیسرا مفسوم بھی آپکے نزدیک سمرا سرغلط اور ہے دلیل ہے تو اس کا مطلب ہے ہوا کہ بیس نے عدالت کی جو تین تشریحات پیش کی تعییں دہ تینوں آپکے نزدیک غلط ہو گئیں اب آپکا فرض تھا کہ کوئی چو تھی تشریح خود پیش کرکے حضرت محاویہ کو اس پر منطبق فرماتے لیکن پورے مضمون ہیں آپ نے ان کے علاوہ کوئی اور مغموم بھی پیش اس پر منطبق فرماتے لیکن پورے مضمون ہیں آپ نے ان کے علاوہ کوئی اور مغموم بھی پیش نہیں کیا۔ ملک صاحب شاید اس کے جواب ہیں ہے فرمائی کہ مولانا مودودی صاحب کے الفاظ میں عدالت کی جو تشریح انہوں نے نقل کی ہے 'وہی چو تھی تشریح ہے 'لیکن ہیں ہے الفاظ میں عدالت کی جو تشریح انہوں نے نقل کی ہے 'وہی چو تھی تشریح ہے 'لیکن ہیں ہے عرض کرچکا ہوں کہ وہ تشریح مجمل ہے 'اس سے ہے تو معلوم ہو تا ہے کہ روایت حدیث میں عرض کرچکا ہوں کہ وہ تشریح مجمل ہے 'اس سے ہے تو معلوم ہو تا ہے کہ روایت حدیث میں

تمام صحابہ عادل اور راست باز تھے "لیکن عام عملی زندگی میں بھی وہ عادل تھے یا نہیں؟ یہ بات معاف شمیں ہے "ای بات کو صاف کرنے کے لئے میں نے بیہ تین تنقیعات قائم کی تھیں ' جن کا حاصل یہ تھا کہ عام عملی زندگی کے اعتبار سے کسی محابی کو فاسق کما جاسکتا ہے یا نہیں؟ آپ نے اس احتمال کو بھی کرد کردیا کہ انہیں فاسق کما جاسکتا ہے "اور اس احتمال کو بھی کہ انہیں فاسق نہیا جاسکتا ہے "اور اس احتمال کو بھی کہ انہیں فاسق نہیں فاسق نہیں کما جاسکتا ہے تعد خدا را یہ تو قاست کہ آپ کا موقف ہے کیا؟

میں نے اپنے سابقہ مقالہ میں عرض کیا تھا کہ مولانا مودودی صاحب کی ایک عبارت سے یہ مترفح ہو تا ہے کہ وہ عام عملی زندگی میں بھی کی صحابی کو فاسق قرار دینا درست نمیں جمحے ' بلکہ میری بیان کردہ تیسری قریح کے مطابق یہ کہتے ہیں کہ "کسی شخص کے ایک دویا چند معاملات میں عدالت کے منافی کام کر گزرنے سے یہ لازم نمیں آ تا کہ اسکی عدالت کی قل نفی ہوجائے اور وہ عاول کے بجائے فاسق قرار پائے" اس بات کو درست مانے ہوئے میں نفی ہوجائے اور وہ عاول کے بجائے فاسق قرار پائے" اس بات کو درست مانے ہوئے میں "انسیں نے یہ اعتراض کیا تھا کہ مولانا مودودی نے جو الزامات حضرت معاویہ پر عائد کئے ہوئے میں "ایک دویا چند معاملات " سے تعبیر کرنا درست نمیں 'اگر مولانا مودودی کے عائد کئے ہوئے تمام الزامات درست مان لئے جائیں تو اس کا مطلب یہ ہے کہ حضرت معاویہ نے رشوت' تمام الزامات درست مان لئے جائیں تو اس کا مطلب یہ ہے کہ حضرت معاویہ نے رشوت' بیان کرنا اور اعانت قلم جسے کیرہ گناہوں کا صرف ارتکاب بی نمیں کیا' بلکہ ان کو با قاعدہ "پالیسی" بنالے تو خواہ وہ ساری دات تبور پڑھنے آئے اگر کوئی شخص ان تمام گناہوں کو اپنی "پالیسی" بنالے تو خواہ وہ ساری دات تبور پڑھنے آئے اگر کوئی شخص ان تمام گناہوں کو اپنی "پالیسی" بنالے تو خواہ وہ ساری دات تبور پڑھنے میں گذار تا ہو' اسے فاسق ضرور کما جائے گا'لفا یا تو یہ کہنے کہ (معاذ اللہ) حضرت معاویہ شمی گذار تا ہو' اسے فاسق ضرور کما جائے گا'لفا یا تو یہ کہنے کہ (معاذ اللہ) حضرت معاویہ شمی گناس تھے' یا پھریہ مائے کہ جوالزامات ان پر مولانا مودودی صاحب نے عائد کئے ہیں' وہ وہ سے نمیں ہیں۔

میرے اس اعتراض کے جواب میں ملک غلام علی صاحب نے حسب عادت خلط میں صاحب نے حسب عادت خلط میں صاحب نے حسب عادت خلط میں ملک غلام علی صاحب کرتے ہوئے پہلے آن تمام الزامات کو از سرنوبر حق ٹابت کرنے کی کوشش کی ہے 'اور پھر آخر میں لکھا ہے:

"میں عزیزم محمد تقی صاحب عثانی سے کتا ہوں کہ آپ کے پاس جو

"خلافت ولموکیت" کا نسخہ ہے "آپ ہاہیں تواس میں "ایک دویا چند" کے بیجائے کے بیجائے کی اس میں "ایک دویا چند" کے بیجائے کیارہ یا اس سے اوپر کا کوئی عدو درج کرلیں ' نظرہ اپنی جگہ پھر بھی صبح اور ہے خیار رہے گا۔"

میرے "بزرگوار محرّم" مطمئن ہیں کہ اپنے اس "مشفقانہ" مشورے کے بعد انہوں نے میرے اعتراض کا جواب دیدیا ہے " چنانچہ آگے وہ دو سری غیر متعلق بات شروع کردیتے ہیں' اب آگر کوئی " بے اوب" یہ سوال کرنے گئے کہ رشوت جھوٹ کرد فریب مسلحاء کے قتل' اجراء بدعت' مال غنیمت میں خرد برد مجھوٹی کوابی "جھوٹی نسبت اور اس جیسے بہت سے گئل اور ایس جیسے بہت سے گئا ہوں کو "پالیسی" بنالینے والا فاسق کیوں نسیس ہو آج تو یہ اس کی صریح نالا تفتی اور قرب قیامت کی علامت ہے کہ وہ بزرگوں کی بات کیوں ہے چون وچرا نسیں مانیا؟

## حضرت معاوية اور فسق وبعثاوت

ملك غلام على صاحب لكعنة بين:

معولانا مودودی نے تو فتق یا فاس کے الفاظ امیر معاویہ کے حق میں استعال نہیں کئے لیکن آپ جا ہیں الل سنت کے چوٹی کے علاء کی استعال نہیں کئے لیکن آپ جا ہیں تو میں الل سنت کے چوٹی کے علاء کی نشان دی کرسکتا ہوں جنہوں نے یہ الفاظ بھی کیے ہیں۔"

اس کے بور انہوں نے اہل سنت کے دوعالموں کی عبار تنمی پیش کی ہیں ایک حضرت شاہ عبد العزیز صاحب کی ہیں ایک حضرت شاہ عبد العزیز صاحب کی ہیں اور دو سری میرسید شریف جرجائی گی منروری ہے کہ اس غلط منمی کو بھی رفع کیا جائے جو ان عبارتوں کے نقل کرنے سے پیدا کی گئی ہے ' حضرت شاہ عبد العزیز صاحب کی عبارت ہے جس میں وہ حضرت معاویۃ کے بارے بھی جنگ صفین و فیرو پر تبعرہ کرتے ہوئے کھتے ہیں۔

"لیس نمایت کارش این است که مرتکب کبیره دیاغی باشد و الفاسق لیس ماهل الگفن"

(قاوي عزيزي- رجيد ديوبند ص عدا)

اس میں سب ہے پہلی بات تو بیہ ہے کہ یماں شاہ صاحب ّاصل میں اس مسئلہ پر منظم فرمارہے میں کہ معترت معاویۃ پر لعن طعن جائز نسیں 'اس ذیل میں وہ کہتے ہیں کہ ''ان کے ہارے ہیں انتائی بات ہے کہ وہ مرتکب کبیرہ اور باغی ہوں' اور فاسق لعنت کے لاکق ضیں ہو آ''اس ہیں وہ اپنا مسلک بیان نہیں کررے کہ معاذ انٹہ وہ وا تعتد ً باغی اور فاسق تھ' بلکہ علی سبیل السلیم ہے کہہ رہے ہیں کہ اگر انہیں فاسق ہمی مان لیا جائے تب ہمی ان پر لعن طعن جائز نہیں۔ دو سرے واقعہ ہے کہ حضرت شاہ عبد العزیز صاحب ؓ نے اپنی تصانیف میں اس مسئلہ ہے متعلق اپنی جو آراء ظاہر کی ہیں وہ بزی حد تک ویجیدہ' جمل اور بظاہر نظر متفاد معلوم ہوتی ہیں' اور جب تک اس مسئلے میں ان کی مخلف عبار تیں سامنے نہ ہوں اس وقت سکے ان کی مزاد کو تھیک شیاء کو سمجھنے میں ان کی مخلف عبار تیں سامنے نہ ہوں اس وقت کے ان کی مزاد کو تھیک شیاء کو سمجھنے میں ان کی مندرجہ ذیل عبارت بری حد تک مفید ہوگی:

"اب حضرت مرتضی سے الاسے والا اگر ازراہ بغض وعداوت الا آب توبیہ علائے اہل سنت کے زویک بھی کا فرہے اس پر سب کا اجماع ہے ..... اور شبہ فاسدہ اور آدیل باطل کی بناء پر انہ نیت عداوت و بغض سے 'حضرت سنہ فاسدہ اور آدیل باطل کی بناء پر انہ نیت عداوت و بغض سے 'حضرت سنہ اور اصحاب سفین تو یہ خطائے اجتمادی اور بطلان اعتقادی میں مشترک ہیں 'فرق افا ہے کہ اصحاب جمل کی بیہ خطائے اجتمادی اور فسق اعتقادی تحقیر کو جائز نہیں کر آ (اسکی وجوہ بیان کرتے ہوئے آگے لکھتے ہیں) شگا حضرت موئی کی عصمت وعلو مرتبہ پرچو نصوص قرآنیہ قطعہ وارد ہیں وہ اس عمل پر آپ پر طعن کرنے یا آپکی تحقیر کرنے سے انع ہوئی وہ آپ کے بعائی کے بارے میں آپ سے تحقیر کرنے سے انع ہوئیں جو آپ کے بعائی کے بارے میں آپ سے سرزد ہوا مرف ہے آبلی اور قبلت کی بناء پر 'ورنہ یہ سب پچھ للہ ٹی اللہ سرزد ہوا مرف ہے آبلی اور قبلت کی بناء پر 'ورنہ یہ سب پچھ للہ ٹی اللہ سرزد ہوا مرف ہے آبلی اور قبلت کی بناء پر 'ورنہ یہ سب پچھ للہ ٹی اللہ سرزد ہوا مرف ہے آبلی اور قبلت کی بناء پر 'ورنہ یہ سب پچھ للہ ٹی اللہ سرزد ہوا مرف ہے آبلی اور قبلت کی بناء پر 'ورنہ یہ سب پچھ للہ ٹی اللہ سرزد ہوا مرف ہے آبلی اور قبلت کی بناء پر 'ورنہ یہ سب پچھ للہ ٹی اللہ سرزد ہوا مرف ہے آبلی اور قبلت کی بناء پر 'ورنہ یہ سب پچھ للہ ٹی اللہ سن ذاک

اور اسحاب سفین کے بارے میں چو تکہ یہ امور با تقطع ثابت نہیں ہیں اس لئے توقف و سکوت لاڑی ہے 'ان آیات و احادث کے عموم پر نظر رکھتے ہوئے جو فضا کل سحابہ میں وارد ہیں ' بلکہ تمام متومنین کے فضا کل سحابہ میں وارد ہیں ' بلکہ تمام متومنین کے فضا کل میں ان کی نجات اور اکلی شفاعت کی امید پروردگار ہے رکھنے کا حکم خاہر کرتی ہیں 'اگر جماعت اہل شام میں سے ہم بالیقین کی کے متعلق جان لیس کہ وہ حضرت امیر (علی ؓ) کے ساتھ عدادت و بغض رکھتا تھا'

آ آنکہ آپوکافر خصرا آئیا آنجناب علی قباب پرست وطعن کر آلواس کو ہم بھینا کافر جائیں گے۔ جب بیہ بات معتبر روایات سے پاپیہ شوت کو نہیں پہنچی اور ان کااصل ایمان بالیقین ٹابت ہے تو ہم تسک اصل ایمان سے کریں ہے۔

اس عبارت میں حضرت شاہ صاحب نے اصحاب جمل واصحاب مغین کے بارے میں بیک وقت ''خطائے اجتمادی ''کالفظ مجی استعمال فرمایا ہے اور ''فسق اعتقادی ''کابھی' بظا ہر نظر اس میں تضاد معلوم ہو آ ہے ' لیکن حضرت شاہ صاحب کی یہ عبارت اور اس نوع کی بعض دو مری عبار تیمی بنظر غائز پڑھنے کے بعد میں ان کا موقف یہ سمجھا ہوں کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت چو نکہ نمایت مضبوط ولا کل سے منعقد ہو چک تھی اس لئے حضرت عائد ہے اور دینوی احکام کے حضرت عائد ہے اور دینوی احکام کے اعتبار سے بعناوت کے ذیل میں آ تا تھا جو نشس الا مرکے لحاظ سے گناہ کبرولیونی فتی ہے 'اسی اعتبار سے بعناوت کے ذیل میں آ تا تھا جو نشس الا مرکے لحاظ سے گناہ کبرولیونی فتی ہے 'اسی حضرت معاویہ ' دونوں سے یہ عمل حضرت علیٰ کی عداوت یا بغض کی وجہ سے نہیں ' بلکہ شبہ حضرت معاویہ ' دونوں سے یہ عمل حضرت علیٰ کی عداوت یا بغض کی وجہ سے نہیں ' بلکہ شبہ اور آ دیل کی بناء پر صادر ہوا تھا' اور بسرطال وہ بھی اپنے پاس دلائل رکھتے تھے جو غلط تھی پر عمل میں سی ' لیکن ویانت وارانہ تھے 'اس لئے اخروی احکام کے اعتبار سے ان کا یہ عمل اجتمادی غلطی کے ذیل میں آ تا ہے 'اس لئے اخروی احکام کے اعتبار سے ان کا یہ عمل اجتمادی غلطی کے ذیل میں آ تا ہے 'اسی لئے ان پر طعی کرنا جائز نہیں۔

اس کی مثال یوں سمجھئے کہ ذبیحہ پر جان ہو جھ کر بسم اللہ چھوڑ کرا ہے مار دیا اور پھر اسے کمانا ولائل تعلیہ کی بناء پر گناہ کبیرہ ہے 'کیکن اہام شافعی رحمتہ اللہ علیہ نے اپنے اجتماد ہے اسے جائز سمجھا' اس لئے اگر کوئی شافعی المسلک انسان اسے کھالے تو اس کا بیہ عمل ولائل شرعیہ کی رو ہے گناہ کبیرہ اور فسق ہے لیکن چو نکہ وہ دیا نت دا رانہ اجتماد کی بنیاد پر صادر ہوا' اس لئے اس مخض کو فاسق نہیں کما جائے گا' اسی طرح کسی اہام برحق کے

لے سخفراغ عشریہ من ۱۱۳ مطبوعہ ولی محمد اینڈ سنز کراچی: اس عبارت سے بیہ بھی واضح ہو آ ہے کہ مفرت شاہ معادب کے خورت معاویہ کا معترت علی پر سب و طعن کرنا معتبر روایات سے تابت منبور۔ مفرت شاہ معادب کے نزدیک معفرت معاویہ کا معفرت علی پر سب و طعن کرنا معتبر روایات سے تابت منبور۔

خلاف بغادت کرنا گناہ کبیرہ اور فسق ہے "لیکن جیسا کہ ہم نے معنزت جمرین عدی کے مسلے شن علامہ ابن قدامہ کے حوالہ سے لکھا ہے "اگر کوئی مخص جو اجتماد کی اہلیت رکھتا ہے اپنے دیا تند ارانہ اجتماد کی دورہ اسے جائز سمجھتا ہو "تو اس کی بنا پر وہ فاسق نمیں ہو تا 'بلکہ اسکی غلطی کو خطائے اجتماد کی کما جاتا ہے۔

میں نے معرب شاہ عبد العزیز صاحب کی تحریروں پر جتنا غور کیا ہے میں اس نتیجے پر پہنچا ہوں کہ انہوں نے حضرت معاویہ اور حضرت عائشہ کے خروج کے لئے جو فسق اعتقادی کالفظ استعال کیا ہے۔ اس سے مراد یمی ہے کہ بغاوت فی نفسہ فتل ہے 'کیکن اس ہے ہے متیجہ نہیں نکالا جاسکتا کہ اس کی ہناء پر (معاذاللہ) یہ حضرات فاسق ہو مکتے' بلکہ چو تکہ ان کی جانب ہے اس قعل کا معدور نیک نیتی کے ساتھ اجتماد کی بنیاد پر ہوا' اور یہ حضرات اجتماد کے اہل بھی تھے' اور اپنے موقف کی ایک بنیاد رکھتے تھے' اس لئے یہ اٹکی اجتمادی غلطی تحقی۔ ورنہ ظاہر ہے کہ اگر حضرت شاہ صاحب کا منشاء یہ ہو یا کہ وہ واقعیۃ حضرت معاویۃ یا حضرت عائشة کو (معاذ الله) اس خروج کی بنا پر فاحق قرار دیں ' جیسا کہ ملک غلام صاحب نے سمجما ہے تو پھردہ اپنی ند کورہ عبارت میں اے "مخطائے اجتمادی" سے کیوں تعبیر کرتے ہیں؟ اور میرے نزدیک می مراد ان " کئیر من اصحابنا" کی بھی ہے جن کا قول میرسید شریف جرجاتی نے شرح مواقف میں نقل کیا ہے " کو تکد انہوں نے تفسیق کی نسبت خطاکی طرف ک ہے 'حضرت معاویہ ؓ کی طرف شمیں اور بیابات اہل علم سے مخفی شمیں ہے کہ سمی لعل کا فسق ہونا اس کے فاعل کے فاحق ہونے کو مستلزم نہیں ہے ' اجتمادی اختلاف میں ایک محض کا عمل دو مرے کے نظریہ کے مطابق فسق ہو تا ہے "لیکن اے فاسق نہیں کما جاتا "جیسے ذبیعہ کی مثال میں عرض کیا جاچکا ہے' ورنہ آگر ہیایات مراد نہیں ہے تو میرسید شریف رحمتہ اللہ تو کثیر من اصحابیا کہ رہے ہیں " کوئی مخض اہل سنت سے سمی ایک عالم کا قول کمیں د کھلائے جس نے حضرت معادید میا حصرت عائشة كوجتك سفين وجهل كي بناء برفاسق قرار ديا ہو۔

اور آگر میراید خیال غلا ہے' اور ان کا منتاء کی ہے کہ حضرت عائشہ معفرت علی معضرت زمیر معفرت معاویہ اور معفرت عمروین عاص بھیے صحابہ کرام معفرت علی ہے محاربہ کرنے کی بناء پر (معاذاللہ) فاحق ہو گئے تھے' تو اکل بیہ بات بلاکک وشبہ غلا اور جمورامت مسلمہ کے مسلّمات کے تعلی خلاف ہے' میں اسپنے سابقہ معنمون کے آخر میں حوالوں کے ساتھ لکھ چکا ہوں کہ ساری امت ازاول آ آخر ان حضرات کی اس غلطی کو اجتمادی غلطی قرار دینی آئی ہے 'اہل سنت کی عقائد و کلام کی کمآبیں ان تصریحات سے بھری ہوئی ہیں 'اور ان میں سے کسی نے بھی اس بناء بر ان حضرات کو فاسق قرار دینے کی جرأت نہیں گی 'اگر بغرض محال شاہ عبدالعزیز' یا میرسید شریف حضرات کو فاسق قرار دینے کی جرأت نہیں گی 'اگر بغرض محال شاہ عبدالعزیز' یا میرسید شریف جرجائی وا تعدید اس کے خلاف کوئی رائے خل ہر کرتے ہیں تو جمہورامت کے مقابلے میں انکا قول ہر گرتے ہیں تو جمہورامت کے مقابلے میں انکا قول ہر گرمتھول نہیں ہوگا۔

# جنگ مفین کے فریقین کی محیح حیثیت

حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت عائشہ نے حضرت علیٰ ہے ہو جنگیں الریں 'ان سے حضرت علیٰ ہے ہو جنگیں الریں 'ان سے حضرت علیٰ ہے زیادہ کون متاثر ہو سکتا ہے 'لیکن پر عم خود حضرت علیٰ ہے محبت رکھنے والے فور سے سنیں کہ دہ حضرت معاویہ اور ان کے ساتھیوں کے بارے ہیں کیا فرمائے ہیں؟ چنانچہ حضرت مجدد الف ٹائی نے شارح مواقف کی سخت تردید کی ہے۔ (کمتوب محدد)

حطرت المحق بن راہوں مصنت و نقہ کے مشہور امام میں ' وہ اپنی سند سے روایت کرتے ہیں:

سمع على يوم الحمل و يوم الصغين رجاً؟ يغلوفي القول فقال لاتقولوا الاخيرا انما هم قوم زعموا انا بغينا عليهم و زعمنا انهم يغواعلينا فقاتلناهم

حضرت علی نے جنگ جمل و سنین کے موقع پر آیک ہفت کو سنا کہ وہ (مقابل لفتکر والول کے جن بیں) تشدد آمیزیا تھی کمہ رہا ہے' اس پر آپ نے فرمایا کہ ان صفرات کے بارے بیں کلمنہ خیر کے سواکوئی بات نہ کمو' دراصل ان حضرات نے بارے بیں کلمنہ خیر کے سواکوئی بات نہ کمو' دراصل ان حضرات نے یہ سمجھا ہے کہ ہم نے ان کے خلاف بعاوت کی ہے' اس ہے اور ہم یہ سمجھتے ہیں کہ انہوں نے ہمارے خلاف بعاوت کی ہے' اس ہناء پر ہم ان سے اور تے ہیں کہ انہوں نے ہمارے خلاف بعاوت کی ہے' اس ہناء پر ہم ان سے اور تے ہیں گ

کے ابن جیمیہ: منهاج السند من 11ج ۳ بولاق معر ۱۳۲۳ھ حصرت مجدد اللہ جاتی نے اس قول میں ابقیہ حاشیہ اسکتے منتجے بر

اور علامہ ابن خلدون وغیرہ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ حضرت علی ہے ایک مرتبہ بوچھا کیا کہ جنگ جمل اور جنگ صفین میں قتل ہونے والوں کا انجام کیا ہوگا؟ حضرت علی نے دونوں فریقوں کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرمایا:

لا يمونن احدمن هنو لاء و قلبه نقى الا دخل الجنة مله ان من سع و محمل معالى قلب كم ما تقد مرا بو كاوه جنت من جائد كا-

حضرت علی کے ان ارشادات ہے بیہ بات روز روش کی طرح واضح ہوجاتی ہے کہ خود
ان کے زددیک بھی حضرت معاویہ اور حضرت عائشہ ہے انکا اختلاف اجتمادی اختلاف تھا،
اور وہ نہ مرف بیہ کہ انہیں اس بناء پر فاسق نہیں تجھتے تھے، بلکہ ان کے حق میں کلمات خیر
کے سواکسی بات کے روادار نہ تھے، وہ سمری طرف حضرت معاویہ تشم کھا کر فرماتے ہیں کہ
افعلی جھ ہے بہتر اور جھ سے افعنل ہیں اور میرا ان سے اختلاف صرف حضرت عثمان کے
قصاص کے مسئلہ میں ہے، اور اگر وہ خون عثمان کا قصاص لے لیس تو اہل شام میں ان کے
باتھ پر بیعت کرنے والا سب سے پہلے میں ہو نگائے ای طرح جب قیمر روم مسلمانوں کی
باتھ پر بیعت کرنے والا سب سے پہلے میں ہو نگائے اس طرح جب قیمر روم مسلمانوں کی
باتھی خانہ جنگی سے فائدہ اٹھا کر ان پر حملہ آور ہونا چاہتا ہے اور حضرت معاویہ کو اس کی
باتھی خانہ جنگی سے فائدہ اٹھا کر ان پر حملہ آور ہونا چاہتا ہے اور حضرت معاویہ کو اس کی
باتھی خانہ جنگی سے فائدہ اٹھا کر ان پر حملہ آور ہونا چاہتا ہے اور حضرت معاویہ کو اس کی
باتھی خانہ جنگی سے فائدہ اٹھا کر ان پر حملہ آور ہونا چاہتا ہے اور حضرت معاویہ کو اس کی
خان کی تو میں جس کھی کھی اپ خیاس کے ہراول دیتے میں شامل ہو کر قسطنطیہ کو جانا ہوا کو ٹلہ بنا
خلاف اٹھا جو لفکر روانہ ہوگا اس کے ہراول دیتے میں شامل ہو کر قسطنطیہ کو جانا ہوا کو ٹلہ بنا

ب الغاظ بھی نقل کے بیں کہ لیسوا کفرة ولا فسقند (بیاند کافر بیں اور ند فاسق) محتوبات محتوب ٩٦ ص ١١٠

عاشيه كزشت يبوسته

ع ع مان صفح بنرا

ك ابن خلدون : مقدمه من ٢٠٨٥ فصل ٢٠٠٠ وارالكتاب اللبناني بيروت ١٩٥٦م

ک این کیر: البدایه والسایه س ۱۳۹ یے دس ۲۵۹ ع ۸

عد الربيدي: آج العروس م ٢٠٨ ج ٢٠ دارليبيا بنفازي ١٠٠ مطفلين

حقیقت یہ ہے کہ ان حضرات صحابہ کی یہ باہمی لڑا ئیاں اقتدار کی خاطر نہیں تھیں'
اور نہ ان کا اختلاف آج کی سیاسی پارٹیوں کا سا اختلاف تھا' دونوں فربق دین ہی کی سربلندی
چاہیج تھے' ہر ایک کا دو سرے سے نزاع دین ہی کے تحفظ کے لئے تھا' اور یہ خود ایک
دو سرے کے بارہ میں بھی ہی جانے اور سمجھتے تھے کہ ان کا موقف دیا نتدارانہ اجتماد پر ہمنی
ہے' چنانچہ ہر فربق دو سرے کو رائے اور اجتماد میں غلطی پر سمجھتا تھا' لیکن کسی کو فاسق قرار
نسیں دیتا تھا۔ ہی وجہ ہے کہ شاید دنیا کی تاریخ میں یہ ایک ہی جگت ہوجس میں دن کے وقت
فربین میں جنگ ہوتی اور رات کے وقت ایک لفکر کے لوگ دو سرے لفکر میں جا کرا کے
مختولین کی تجییزہ تھفین میں حصہ لیا کرتے تھے۔ سلھ

اور خود سرکار دوعالم صلی اللہ علیہ وسلم کی اعادیث کی طرف رجوع کرکے آپ کے ارشادات میں یہ بات حلاش سیجئے کہ حضرت علی اور حضرت معاویی کی جنگ آپ کے نزدیک کیا حیثیت رکھتی تھی؟ آنخضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی متعدد احادیث میں اس جنگ کی طرف اشارے دیئے ہیں 'اور ان سے صاف یہ معلوم ہو آکہ آپ اس جنگ کو اجتماد پر مبنی قرار دے رہے ہیں۔

سر روس رہے ہیں۔ معیح مسلم اور مسند احریّ میں معترت ابو سعید خدری رمنی اللّٰہ تعالیٰ عنہ ہے متعدد سمجیح سندوں کے ساتھ آنخضرت صلی اللّٰہ علیہ وسلم کا بیہ ارشاد منقول ہے کہ:

تمرق مارقة عند فرقة من المسلمين تقتلهم اولى الطائفتين بالحق كه

مسلمانوں کے باہمی اختلاف کے وقت ایک کرود (امت سے) نکل جائے گا اور اس کووہ کروہ قتل کرے گاجو مسلمانوں کے دونوں کروہوں میں حق سے زیادہ قریب ہوگا۔

اس صدیث میں امت سے لکل جانے والے فرقہ سے مراد بانقاق خوارج ہیں 'انہیں

کے البدایہ والنہایہ میں ۲۷۷ج ہے۔ اس تم کے مزید ایمان افردز واقعات کے لئے دیکھئے تہذیب ناریخ ابن عساکر میں سماع جا کے اینٹا میں ۲۷۸ج ہے

حضرت علی کی جماعت نے قتل کیا جن کو سرکار ووعالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اولی الطا عنین اللہ علیہ وسلم نے اولی الطا عنین اللہ علیہ وسلم کے ان الفاظ سے صاف خلا ہو ہے کہ حضرت معاویہ کا اختلاف کھلا حق و باطل کا اختلاف میں ہوگا کہ اجتماد اور رائے کی دونوں جانب مخوائش ہوسکتی ہے 'البتہ حضرت علی کی جماعت حق ہے نابعہ حضرت علی کی جماعت حق ہے نابعہ خضرت علی کی جماعت حق ہے نابعہ خضرت علی کی جماعت کو جمن ہوتی تو صفرت علی کی جماعت کو جن ہے زیادہ قریب ہوگی 'اگر آپ کی مراد مید نہ ہوتی تو صفرت علی کی جماعت کو جن ہے زیادہ قریب " کے بجائے محض " برحق جماعت "کما جا آ۔

ای طرح محی بخاری محیح سلم اور عدیث کی متعدد کتابوں میں نهایت مضبوط سند کے ساتھ میں دیث آئی ہے کہ آنخضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

لا تقوم الماعة حتى تقتل فئتان عظيمتان نكون بينهما مقتلة عظيمة دعواهما واحدة

قیامت اس وقت تک قائم نہیں ہوگی جب تک کد (مسلمانوں کی) دوعظیم جماعتیں آپس میں قال نہ کریں' اسلے ورمیان زبردست خونریزی ہوگی حالا تک دونوں کی دعوت ایک ہوگی۔

علاء نے فرمایا ہے کہ اس حدیث بیں دو عظیم جماعتوں سے مراد حضرت علی اور معفرت علی اور معفرت ملی وعوت کو معفرت معاویہ کی جماعتیں ہیں ہے اور آنخضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان دونوں کی وعوت کو ایک قرار دیا ہے 'جس سے صاف معلوم ہو تا ہے کہ کسی کے بھی پیش نظر طلب افتدار نہیں تھا بلکہ دونوں اسلام ہی کی دعوت کو لے کر کھڑی ہوئی تھیں 'اور اپنی اپنی رائے کے مطابق دین ہی کی بھلائی چاہتی تھیں۔

یں وجہ ہے کہ جنگ مغین کے موقع پر صحابہ کی ایک بیری جماعت پر ہید واضح نہ ہوسکا کہ حق کس جانب ہے 'اس لینے وہ مکمل طور پر فیرجانبدار رہے' بلکہ امام محمین سیرین رحمتہ اللہ علیہ کا تو کمنا ہیہ ہے کہ محابہ' کی اکثریت اس جنگ میں شریک نسیں تھی' امام احد ؓ نے اللہ علیہ کا تو کمنا ہیہ ہے کہ محابہ' کی اکثریت اس جنگ میں شریک نسیں تھی' امام احد ؓ نے نمایت محمی سند کے ساتھ ان کا بیہ قول لفل کیا ہے:

هاحت الفننة واصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم

ل نودي : شرح سلم س ١٠٩٠ ج ٢٠١ سح المطالي كراجي-

عشرات لالوف فلم بحصرها منهما القبل لم يبلغوا ثلاثين مله جس وقت فتند بها جواتو محابه كرام وسيون بزاركي تعداو من موجود تھے ' كين ان ميں سے سونجي اس ميں شريك شيس جوئے ' بلكه محابة ميں سے شركاء كي تعداد تميں تك بحی شيس اللہ معابة ميں ہے شركاء كي تعداد تميں تك بھی شيس بہتی۔

نیزامام احر یکی روایت کرتے ہیں کہ امام شعبہ کے سامنے کمی نے کما کہ ابو شبہ نے مکم کی طرف منسوب کرکے عبدالرحمان بن ابی لیک کا یہ قول نقل کیا ہے کہ جنگ سغین ہیں ستریدری محابہ شامل شخے 'حضرت شعبہ ؓ نے فرمایا کہ ابو شبہ نے جھوٹ کما 'خدا کی ضم اس محالمہ ہیں میرا اور حکم کا خدا کی جم اس نتیج ہیں پہنچ کہ سغین کی جنگ ہیں بدری صحابہ ہیں سے سوائے حضرت فزیمہ بن ثابت ؓ کے کوئی شریک شیس ہوا۔

(منهاج السنة بحوالة بإلا)

سوال بہ ہے کہ آگر حضرت معاویہ کا موقف صراحة باطل اور معاذاللہ ''فعاتو سحابہ کی اتنی بڑی تعداد نے کھل کر صغرت علی کا ساتھ کیوں نمیں دیا؟ آگر وہ صراحة بر سرِ بغاوت تھے تو قرآن کریم کا بہ تھم کھلا ہوا تھا کہ ان سے قبال کیا جائے پھر محابہ کی اکٹریت نے اس قرآنی تھم کو کیوں پس پشت ڈال دیا؟ حضرت ابن کٹیر نے بھی نہ کورہ دو صدیثیں اپنی آریخ میں لفل کرکے لکھا ہے:

کے این تیمیہ اس روایت کی سند نقل کرکے لکھتے ہیں: حذا الاسناد اصح اسناد علی وجہ الارض (یہ سند روئے زمین پر صحیح ترین سند ہے) منساج السنہ ص ۱۸۹ج س) کے البدایہ والنہایہ ص ۲۷۹ج ے

## بیخ الاسلام ممی الدین نووی رحمته الله علیه اسی حقیقت کوبیان کرتے ہوئے کتنے واضح الفاظ میں لکھتے ہیں:

منهب اهل السنة والحق احسان الظن بهم والامساك عما شحربينهم وتاويل قتالهم وانهم مجتهد ون مناولون لم يقصلوا معصية ولا محض الدنيا بن اعتقد كل فريق انه المحق و مخالفه باغ فوجب عليه قتاله ليرجع الى امر الله وكان بعضهم مصيبا وبعضهم مخطئا معذورا فى الخطأ لانه باجتهاد والمجتهدانا اخطأ لا اثم عليه وكان على رضى الله عنه هو المحق العصيب فى دلك الحروب هذا منهب اهل السنة وكانت القضايا مشتبهة حتى ان حماعة من الصحابة تحيير و ا فيها فاعتزلوا الطائفتين ولم يقائلوا ولو تيقنوا الصواب لمينا خرواعن مساعدته مله الصواب لمينا خرواعن مساعدته مله

"اہل سنت اور اہل حق کا غیب ہے ہے کہ صحابہ کے ساتھ نیک ممان رکھا جائے ' اور اگل جائے ' اور اگل جائے ' اور اگل جائے ' اور اگل انہوں کی صحح توجیہ کرتے ہوئے ہے کہا جائے کہ وہ مجمتد اور متادل تھے ' انہوں نے نہ گناہ کا قصد کیا اور نہ محض دنیا کا ' بلکہ ہر قریق کا اعتقادیہ تھا کہ وہ حق پر ہے اور اس کا مخالف ہر سر بغاوت ' اس لئے اس سے قال کرنا اس پر واجب ہے آ کہ اللہ کے احکام کی طرف لوٹ آئے ' ان جس سے بعض کی رائے واقعہ محمح تھی ' اور بعض کی غلط ' لیکن چونکہ یہ غلط رائے بعض کی رائے واقعہ محمح تھی ' اور بعض کی غلط ' لیکن چونکہ یہ غلط رائے بھی اجتماد کی وجہ سے قائم ہوئی تھی اور مجمتد آگر غلطی بھی کرے تو اس پر جناوں کی وائے غلط تھی وہ بھی محفود تھے اور جناوں ہی صحفود تھے اور جناوں ہی حضود تھے اور جناوں ہی حضود تھے اور جناوں ہی حضوت تھا ' یہ اہل سنت کا پذہب جناوں میں حضرت علی کا اجتماد وا تعد گروست تھا ' یہ اہل سنت کا پذہب جناوں میں حضرت علی کا اجتماد وا تعد گروست تھا ' یہ اہل سنت کا پذہب جناور اس وقت حق اتنا مشتبہ اور غیرواضح تھا کہ صحابہ کی ایک بڑی

شریک نہ ہوئی' حالا تکہ اگر ان صرات محابہ کے سامنے اس وقت میں بینی طور پر واضح ہوجا آباتو وہ اس کی نصرت سے پیجھے نہ رہے۔"

یہ ہے اہل سنت کا صحیح موقف جو قرآن وسنت کے مضبوط ولا کل مسیح روایات اور صحابہ کرام کی مجموعی سیرتوں پر جن ہے'اب اگر ان تمام روشن دلا کل' قوی احادیث اور ائمہ اہل سنت کے واضح ارشادات کے علی الرغم کمی کا دل بشام ' کلبی اور ابو **مدنف** جیسے لوگوں کے بیان کئے ہوئے افسانوں بی پر قریفتہ ہے "اور وہ ان کی بیٹاء پر حضرت معاویہ کو موردانزام تھرانے اور گناہ گار ثابت کرنے پر ہی مصرب تو اس کے لئے ہدایت کی دعا کے سوا اور کیا کیا جاسکتا ہے؟ جس مخص کو سورج کی روشنی کے بجائے اند میرا بی اچھا لگتا ہو تو اس زوق کا علاج تمس کے پاس ہے؟ لیکن ایسا کرنے والے کو خوب احجی طرح سوچ لیمنا چاہیے کہ پھر معالمه صرف معترت معاویة بی کا نهیں ہے "ان کے ساتھ معترت عائشة" معترت علی معترت زبیژ حضرت عمروین عاص اور حضرت عیاده بن صامت پر بھی (معاذ اللہ) فسق کا الزام عاکد کرنا ہوگا' اور پھرا جلہ محابیے کی وہ عظیم الثنان جماعت بھی اس ناوک تفسیقے ہے نہیں نگے سكتى جس نے (نعوذباللہ)ان حضرات كو كھلے فستى كا ارتكاب كرتے ہوئے ديكھا' امت اسلامیہ کے ساتھ اس سریح وهاندلی کا تھلی آتھوں نظارہ کیا "اور جضرت علی کو جواس دھاندلی کے خلاف جہاد کررہے تھے ' ہے یا رویدوگار چھوڑ کر کو شہ عافیت کو اعتیار کرلیا گلذا عشرہ مبشرہ میں سے حضرت سعدین الی و قاص اور حضرت سعیدین زیر اور باقی اجلہ محابہ میں حضرت ابو سعید خدری" حضرت عبدالله بن سلام" حضرت قدامه بن مطعون" حضرت کعب بن مالک" معترت نعمان بن بشیر" معترت اسامه بن زید" معترت حسان بن البت" معترت عيد الله بن عمرٌ مصرت ابوالدرواغ مصرت ابوامامه بابليٌّ مصرت مسلمه بن مخلدٌ اور حضرت فضالہ بن عبیۃ جیسے معزات کے لئے بھی ہید مانتا پڑے گاکہ انہوں نے معزت علیٰ کا ساتھ چھوڑ کر باطل کے ہاتھ مضبوط کئے اور امام برحق کی اطاعت کو چھوڑ کر فسق کا ارتکاب کیا۔ اکر کوئی مخص میہ تمام باتنیں تسلیم کرنے کو تیار ہے تو وہ حضرت معادیة کو بھی فاسق قرار دے لیکن پھراہے پردے میں رکھ کربات کرنے کے بچائے جراکت کے ساتھ کھل کران تمام باتوں کا اقرار کرنا جا ہے اور واضح الفاظ میں اعلان کردینا جا ہے کہ محابہ کے بارے میں تعظیم وتقزیس کے عقائد انکی افعنیات کے وعوے 'ان کے حق میں خیرالقرون کے خطابات

سب ڈھونگ ہیں' درنہ عملاً ان میں اور آج کے دنیا پرست سیاستدانوں میں شمہ برابر کوئی فرق نہیں تھا۔

آخریں بیں ملک غلام علی صاحب کے ایک اور سوال کا جواب دینا چاہتا ہوں میں کے لئما تھا کہ اگر صحابہ کرام کو عام عملی زندگی میں فاسق قرار دے دیا جائے تو دین کے سارے عقائد واحکام خطرے میں پڑجائیں سے کیونکہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام اصادب جمیں انہی کی واسطہ سے پیچی ہیں اور آگر وہ عملی زندگی میں فاسق ہو سکتے ہیں تو پھر اصادب جمیں انہیں فرشتہ تسلیم کرنے کی کیا وجہ ہے؟ اسکے جواب ہیں روایت صدیث کے معاملہ میں انہیں فرشتہ تسلیم کرنے کی کیا وجہ ہے؟ اسکے جواب ہیں جناب غلام علی صاحب جمی سے بوچھتے ہیں :

"روایت صدیث اور تبلیغ دین کے لئے عدالت کا جو معیار آپ محابہ کرام کے لئے وضع فرمارہ ہیں کیا اس کو آپ پورے سلسلۂ رواۃ پر نافذ اور چہاں کریں ہے؟"

ملک صاحب نے بیات کھے ایسے اندازے تکسی ہے جیسے روایات کے روو تبول کے قواعد آج ہم پہلی بار مدون کرنے بیٹے ہیں' اور ہمارے اختیار ہیں ہے کہ انسان فاسق نہ اصول چاہیں مقرد کرلیں' میں عرض کرچکا ہوں کہ عدالت کا مفہوم یہ ہے کہ انسان فاسق نہ ہو' یہ بات اس کی روایت تبول کرنے کے لئے لازی شرط ہے' یہ شرط آج ہیں نے اپنی جانب سے نہیں گھڑ دی ہے' اصول حدیث کی جو کتاب چاہیں کھول کر دیکھ لیجے اس بیل یہ شرط کسی ہوئی ملے گی اور چودہ سوسال ہے اس شرط کے مطابق عمل ہوتا رہا ہے' اب صحابہ کرام ہے کیا دے ہیں چو کلہ امت کا عقیدہ یہ ہے کہ ان ہیں ہے کوئی فاسق نمیں تھا بلکہ ان کسی ہوئی علی کا رہے ہیں جو کلہ امت کا عقیدہ یہ ہے کہ ان ہیں ہے کوئی فاسق نمیں تھا بلکہ ان میں ہے ہر فرد عادل ہے' اس لئے اکئی تمام روایات مقبول ہیں' اس لئے اکئی جرروایت مقبول نمیں' بلکہ ان ہیں سے ہر راوی کے حالات کی تحقیق کرکے یہ دیکھا جائے گا کہ وہ عادل مقبول نمیں' بلکہ ان ہیں سے ہر راوی کے حالات کی تحقیق کرکے یہ دیکھا جائے گا کہ وہ عادل مقبول نمیں' بلکہ ان ہیں سے ہر راوی کے حالات کی تحقیق کرکے یہ دیکھا جائے گا کہ وہ عادل مقبول نمیں' اگر وہ عادل ہو تو اسکی روایت تعبول ہیں' اس لئے ان کی ہوات کی خورت نمیں' وہ چو تکہ سب کے جائے گا' لیکن صحابہ کرام ہے کہ ان کی ہوات کی خورت نمیں' وہ چو تکہ سب کے جائے گا' لیکن صحابہ کرام ہی جائے گان کی ہر روایت مقبول ہے' ان کی عدالت کو بحورت نمیں' وہ چو تکہ سب کو اس کی عدالت کو بحورت خمیں کی عدالت کی عدالت کی عدالت کی عدالت کی کہورت کر کی عدالت کے عدالت کی عدالت کی عدالت کی عدالت کی عدالت کی حدالت کی عدالت کی حدالت کی عدالت کی عدالت کی حدالت کی حدالت

اب آگر کوئی شخص محابی<sup>د</sup> کی عدالت پر طعن کرکے انہیں فاسق قرار دیتا ہے تو اس کا مطلب سے ہے کہ دہ ان روایات کو بھی مشتبہ بنا رہا ہے جو ان سے مردی ہیں اور جنہیں امت نے غیرمشنبہ سمجھ کران پر بہت سے احکام د مسائل کی ممارت کھڑی کردی ہے۔

دو سرے راویان حدیث کا معاملہ تو یہ ہے کہ ان کے ایک ایک قول و تعلی کو جائج

کودیکھا گیا ہے کہ وہ عدائت کے معیار پر پورے اترتے ہیں یا نہیں؟ اور جو اس معیار پر
پورا نہیں اترا اس کی روایات کو رد کرویا گیا ہے 'لیکن سحابہ کرام کے جارے ہیں یہ عقیدہ
مسلم رہا ہے کہ وہ عدالت کے معیار بلند پر فائز ہیں 'لنذا انجی ہر روایت قابل اعتماد سمجی گئی
ہے 'اب اگر کوئی ہخص اس عقیدے ہیں ظلل اندازی کرے تو وہ اس بات کی وعوت دیتا ہے
کہ ایک ایک محابی کے فی حالات زندگی کی از سر تو شخین کرکے یہ طے کیا جائے کہ جو
روایتیں اس نے بیان کی ہیں وہ درست ہیں یا نہیں؟ آپ خود فیصلہ کر لیجئے کہ بیا اقدام دین کی
مداری محارت کو متزارل کرنے کے حترادف ہیا نہیں؟

ملک صاحب میری اس دلیل کو تو" مجیب و غریب استدلال" فرماتے ہیں 'اور لکھتے ہیں کہ اس میں " مخالطے مضمر ہیں " لیکن حضرت علیؓ ہے امیدواری خلافت کا اعتراض دور کرتے ہوئے جو پچھے مولانا مودودی صاحب نے لکھا ہے' اس کے بارے میں نہ جانے ان کا کیا خیال ہوگا؟ مولانا لکھتے ہیں:

 کے اہل بیت واصحاب کہار کی میرتوں سے زیادہ متاسبت رہمتی ہے 'آگر پہلی تصویر پر کسی کا ول رہونیا ہو توریحیے ، گراس کے ساتھ ایک امید واری اور دعویداری کا سئلہ بی نہیں ' پورے دین وایمان کا سئلہ حل مسللہ علی تعلیم میں ' پورے دین وایمان کا سئلہ علی مسللہ میں ' پورے دین وایمان کا مسئلہ علی مسللہ میں مسللہ علی مسللہ میں مسللہ علی مسللہ علی مسللہ میں مسللہ علی مسللہ میں مسللہ علی مسللہ میں مسللہ مسللہ علی مسللہ میں مسللہ میں مسللہ میں مسللہ میں مسللہ میں مسللہ مسللہ میں مسللہ مسللہ میں مسللہ مسللہ میں مسللہ میں مسللہ مسللہ میں مسللہ میں مسللہ میں مسللہ میں مسللہ میں مسللہ مسللہ میں مسللہ مسللہ مسللہ میں مسللہ میں مسللہ مسللہ میں مسللہ میں مسللہ میں مسللہ میں مسللہ میں مسللہ میں مسللہ مسللہ میں مسللہ مسللہ مسللہ میں مسللہ میں مسللہ مسللہ میں مسللہ مسللہ میں مسللہ مسللہ میں مسللہ میں مسللہ میں مسللہ مسللہ میں مسللہ مسللہ میں مسللہ مسللہ میں مسللہ میں مسللہ میں مسللہ میں مسللہ میں مسللہ میں مسللہ مسللہ میں مسللہ مسللہ میں مسللہ میں مسللہ مسللہ میں مسللہ مسللہ میں مسللہ میں مسللہ میں مسللہ میں مسللہ میں مسللہ میں مسللہ میں

سوال ہے ہے کہ اگر آریخ کے صفحات حضرت علی کی سیرت پر امیدواری خلافت کا داغ لگاویے ہیں تو اس ہے تو پورے دین وابحان کا مسلہ حل طلب ہوجا آ ہے ' رسالت کا دعوی محض ایک موجو تگ " بن جا آ ہے ' قرآن شاعوانہ لفاظی کے سوا پچھ نہیں رہتا' اور تقدس کی ساری واستانیں ریا کاری کی واستانیں ہوجاتی ہیں ' لیکن حضرت عثان ' حضرت معاویہ ' حضرت عمودین عاص ' حضرت مغیو بن شعبہ ' حضرت عائشہ محضرت طو ' حضرت زیر شعبہ ' حضرت عائشہ محضرت علا من محضرت عبود بن عاص ' حضرت ابوسعیہ خدری ' حضرت سعد بن ابی و قاص ' حضرت سعد محضرت عبود بن صامت ' حضرت ابوسعیہ خدری ' حضرت سعد بن ابی و قاص ' حضرت سعد بن زیر ' حضرت عبداللہ بن عرب عرب سامہ اور ان جیسے دو سرے بہت ہے حضرات کی سیرت پر کتنے بی واغ گئے رہیں' ان سے محمد سلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کبار کی کہیں تی سیرت پر کتنے بی واغ گئے رہیں' ان سے محمد سلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کبار کی کہیں تی بھیا تک قصور بنتی رہے ' اس سے وین و ایجان کا کوئی مسلہ حل طلب نہیں ہو تا جو استدلال حضرت علی ہے بارے میں بھی کیا جا تھا وہی استدلال ان حضرات سحابہ ' کے بارے میں بھی کیا جا تھا وہی استدلال ان حضرات سحابہ ' کے بارے میں بھی کیا جا تھی مضم' ' ہوجاتے ہیں۔ ع

عدالت محابی بحث کے دوران ملک صاحب نے لکھا ہے:
"البلاغ میں چو تکہ یہ سوال خاص طور پر اٹھایا گیا ہے کہ کمی محابی
یا کمی راوی کی جانب بدعت کے انتساب کے بعد اس کی بیان کردہ
حدیث کیسے قابل قبول ہوسکتی ہے'اسلئے میں مناسب سمجھتا ہوں کہ
اس مسئلہ پر بھی مختصر بحث کردول"
اس مسئلہ پر بھی مختصر بحث کردول"

الم رسائل ومسائل من سما آلان اسلامک پیلیکیشنز لاجور ۱۹۵۱ء

قول و نعل پر بدعت کا اطلاق اس کی روایت میں کس حد تک قاوح ہو سکتا ہے؟ لیکن میں جیران ہوں کہ جس سوال کو انہوں نے مجھ ہے منہوب کر کے فرمایا ہے کہ اے البلاغ میں "خاص طور پر" اٹھایا گیا ہے 'وہ میں نے کب اور کس جگہ لکھا ہے؟ میری ساری بحث تو فتی کے بارے میں تھی 'یہ بحث تو میں نے کہیں بھی نہیں چھیڑی کہ مبتدع کی روایت کس حد تک قابل قبول ہے؟ چہ جائیکہ اس سوال کو" خاص طور پر" اٹھایا ہو۔ لیکن ملک صاحب میں کہ خواہ مخواہ اس وعوے کو جھ سے منہوب کرکے اس کی مفصل تردید بھی کررہے ہیں ' جی کہ خواہ مخواہ بھی فرمارہے ہیں ' آپ بی بتا ہیئے کہ میں جواب میں اس کے سواکیا اور بھی میں طنزو تعریف بھی فرمارہے ہیں ' آپ بی بتا ہیئے کہ میں جواب میں اس کے سواکیا موض کروں کہ ۔

عرس کوں کہ ۔۔

وہ بات میرے نسانے میں جس کا ذکر نسیں
وہ بات ان کو بری ناکوار گذری ہے
آخری گذارش

ترجمان القرآن میں تیرہ ماہ تک مسلسل اس موضوع پر بحث ومباحثہ کرنے کے بعد ملک صاحب نے اپنے مضمون کے آخر میں اتحاد کی وعوت بھی دی ہے 'اور مولانا مودودی صاحب اور جماعت اسلامی کی خدمات گناتے ہوئے لکھا ہے کہ ''اگر اب بھی ہم نے باہمی ضانہ جنگی جاری رکھی اور ہراختلائی مسئلہ میں ایک دو سرے کو تو بین اسلام کا مرتکب قرار دیا تواس کا فائد داعدائے اسلام تی کو پہنچے گا۔''

اس نیک جذبے کی پوری قدردانی کے ساتھ میں یہ ضرور دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ مولانا مودودی صاحب کے نظریات سے اختااف یا اس پر علمی تنفید کوئی لغت کی رو سے "خانہ جنگی" سے نیجنے کا واحد راستہ میں سے "خانہ جنگی" سے نیجنے کا واحد راستہ میں ہے کہ مولانا مودودی صاحب کے تمام نظریات کو بے چون وچرا تسلیم کرلیا جائے؟ وہ جس موقع پر 'جس زمانے میں 'جو چاہیں تحریر فرماتے رہیں 'خواہ اس کی ضرورت ہویا نہ ہو 'خواہ اس سے امت میں اختمار پیدا ہو تا ہویا غلط فنمیاں پھیلتی ہوں 'لیکن انکی تحریریں پڑھنے والے کا کام صرف یہ ہونا چا ہے کہ وہ آن پر بلا مطالبہ ولیل ایمان لے آئے؟ وہ صحابہ کرام شاتھیں کی حد تک تنفید فرمائیں تو اے اسلمی ضرورت "کا نام دیا جائے لیکن کوئی مختص خود تنفیص کی حد تک تنفید فرمائیں تو اے اسلمی ضرورت "کا نام دیا جائے لیکن کوئی مختص خود

مولانا مودودی کے نظریات پر تنقید کے لئے خالص علمی انداز میں بھی زبان کھولے تو "خانہ جنگی"کا مجرم قراریائے۔

اگر انتحاد وانقاق کامفہوم میں پہلے ہے کہ "منہ کھولونؤ تعربیف کے لئے کھولو ورنہ حیب ر ہولے" تو ملک صاحب خود انصاف کے ساتھ غور فرالیں کہ یہ"ا تخاد وانقاق" مجھی قائم ہوسکتا ہے یا شیں؟ مولانا مودودی صاحب نے مغربی افکار و نظریات کے مقالبے میں جو کام کیا ہے وہ بلاشبہ قابل تعریف اور قابل قدر ہے اس شعبے میں ان کی خدمات کو ان سے اختلاف رکھنے والے بھی سراجتے ہیں'اور ہم نے بھی اس کے اظہار میں مجھی آمل نہیں کیا' کمین کاش!کہ مولانا اپنے وائرہ عمل کو اس حد تک محدود رکھتے 'اور اسلام کے بلند مقاصد کی خاطراس نازک دور میں وہ مسائل نہ چھیڑتے جنہوں نے مسلمانوں میں انتشار پیدا کرنے کے سوا کوئی خدمت انجام نہیں دی' اگر ان کا قلم حجاج کی تکوار کی طرح کفروالحاد کے ساتھ اسلام کے ستونوں کو بھی اپنا ہدف نہ بنالیتا تو علاء یا عام مسلمانوں کو ان سے کوئی ذاتی پر خاش شیں تھی' میں علاء اور میں عام مسلمان جو آج "مودودی" کے نام سے بدکتے ہیں' ان کے وست وبازو بن کر کفروالحاد کے سیلاب کا بیک جہتی کے ساتھ مقابلہ کرتے 'کیکن افسوس ہے کہ مولانا مودودی صاحب نے جس شدومد کی ساتھ مغربی الحاد کا مقابلہ کیا 'ای تندی اور تیزی کے ساتھ اپنے تھلم کا رخ آریخ اسلام کی ان مخصیتوں کی طرف بھی پھیردیا جو است مسلمہ کے عما کد ہیں اور جن کے بارے میں مسلمانوں کا ضمیرا نتائی حساس واقع ہوا ہے۔ میرا انتهائی ورد مندانه التماس ہے کہ مولانامودودی ضاحب اور ایکے رفقاء جماعت خدا کے لئے تبھی اس بات پر بھی ٹھنڈے ول اور سجیدگی کے ساتھ غور فرمائیں کہ اس وقت اہل سنت ان مکاتب فکر کے مجموعہ ہے عبارت ہے جو دیوبندی ' بریلوی اور اہل حدیث کے ناموں سے معروف ہیں' ان میں ہے کوئی کتب فکر ایبا نہیں ہے جو مولانا مودووی صاحب کے ان نظریات سے بیزار نہ ہوا سوال میہ ہے کہ کیا بیہ سارے کے سارے مسلمان عقل و خردے بالکل خالی ہیں؟ یا ان ہے انصاف دویانت بالکل اٹھے گئی ہے؟ یا یہ سب کے سب

لے سپر انفاظ مولانا مورودی صاحب نے دور ملوکیت نے خصرانص میں آگر کئے ہیں اور احضرت معاوج سمجران کوچھیاں کیا ہے۔

عاسد اور کینہ پرور ہیں؟ کہ خواہ مخواہ مولانا کے پیچھے پڑھئے ہیں؟۔۔۔ آخر کوئی تو یات ہے جس ہے ان مکاتب فکر کے سجیدہ مصاحب بصیرت اور علمی مزاج رکھنے والے لوگوں کے ول بھی مجموع ہوئے ہیں اور جس کی وجہ سے وہ لوگ بھی بولنے پر مجبور ہو گئے ہیں جو اس نازک دور میں فرقہ وا رانہ مباحث چھیڑنے ہے بھیشہ پر ہیز کرتے رہے ہیں۔

مولانا مودودی صاحب کے جن نظریات ہے ان سارے مکاتب فکر ہیں کبیدگی پیدا ہوئی اور جن سے ملک کے طول وعرض میں فرقہ وارانہ مباحث کاور کھل گیا' تھوڑی دیر کے لئے فرض کیجئے کہ وہ سوفیصد حق جن 'لیکن کیا اس" حق" کا اظمار ای وقت شروری تھا جبکہ اسلای صفوں میں معمولی ساانتشار وشمنوں کی پیش قدی کو میلوں آگے بردھالا آئے 'سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی آرزو تھی کہ کعبہ کو از سر نوبتائے ایرا بہی پر تقییر فرمائیں' یہ اقدام سوفیصد برحق تھا'لیکن آپ نے تھیں اس بناء پر اس نیک کام کو چھوڑ دیا کہ اس سے است میں انتشار کا اندیشہ تھا۔ افسوس۔ اور نمایت افسوس ہے کہ مولانا مودودی صاحب نے جو اس اسلام کے بلند مقاصد کا پر چم لے کر پیلے تھے' اس واضح حقیقت کو نہیں پہچانا کہ آگر وہ ان اسلام کے بلند مقاصد کا پر چم لے کر پیلے تھے' اس واضح حقیقت کو نہیں پہچانا کہ آگر وہ ان اختلافی مسائل کونہ چھیڑتے تو ملت کا نقشہ کیا ہو آ؟

پھراس پر طروبیہ ہے کہ ان کے رفقائے جماعت کا جو مزاج مجموعی طور پر تیار ہوا ہے'
اس نے عملا مولانا کے ایک ایک لفظ کو پھرکی لکیر سجھ لیا ہے' ان میں ہے اکثر حضرات
جماعت اسلامی کے باہرے مولانا پر تنقید کا ایک لفظ برداشت کرنے کے لئے تیار نہیں ہیں'
خواہ دہ کتنی درد مندی ' کتنی شجیدگی اور کتنی ترزیب د شائنگل کے ساتھ کی گئی ہو' عملاً وہ
مولانا مودودی صاحب کو تنقید ہے بالا تر بی سیجھنے لگے ہیں' اور اس طرز عمل نے پوری
براعت کو عام مسلمانوں کی نگاہ میں ایک فرقہ بہا دیا ہے۔

اگر کوئی مخص امت کے عام مسلّمات کے ظاف کوئی تحریر شائع کریا ہے توا ہے کم از کم اس کے لئے تو تیار رہنا چا ہے کہ جانب کالف سے علمی اور جھیقی انداز میں اس پر تغیید کی جائے 'لیکن جماعت اسلامی کے بہت سے ٹر جوش کارکنوں اور مولانا کے معقدین کی جائے 'لیکن جماعت اسلامی کے بہت سے ٹر جوش کارکنوں اور مولانا کے معقدین کی طرف سے جو خطوط جھے موصول ہوئے ہیں 'انکا ظامہ یہ ہے کہ مولانا کے کمی نظریئے کے ظلاف زبان تقید کھولنا ہی جرم ہے 'اور بعض خطوط کو پڑھ کر تو جھے ایسا محسوس ہوا کہ جیسے خلاف زبان تقید کھولنا ہی جرم ہے 'اور بعض خطوط کو پڑھ کر تو جھے ایسا محسوس ہوا کہ جیسے علمی تقید لکھ کر (خدا نخواستہ) میں لے دائرہ اسلام سے باہر قدم رکھ دیا ہے۔ خود ملک

صاحب نے جن تیوروں کے ساتھ اس کا جواب دیا ہے اس کا عاصل یہ ہے کہ مولانا سے اظہار اختلاف کے بعد میں ان لوگوں کی صف میں آگیا ہوں جن سے علمی مباحثہ نسیں الزائی ضروری ہے۔ جو حضرات نظریاتی اختلاف کے بدلل اظہار اور نزاع وجدال میں عملاً خود کوئی فرق نہ رکھتے ہوں 'حیرت ہے کہ انسیں دو سروں سے خانہ جنگی کی شکایت ہے۔

میری صاف گوئی مولانا 'ان کے معقدین اور اکلی جماعت کو ممکن ہے ناگوار ہو'لیکن خدا شاہر ہے کہ میں نے بیہ باتیں دکھے ہوئے ول کے ساتھ خیر خواتی کے جذبے ہے اس احساس کے تحت لکھی ہیں کہ ان کے ذکورہ طرز عمل ہے امت کو کتنا نقصان پہنچ رہا ہے۔ مولانا مودودی صاحب نے جس محنت جانفشانی اور خود اعتمادی کے ساتھ مغملی افکار کا مقابلہ کیا ہے 'خطرہ ہے کہ ان کا بیہ طریق کار ان ساری خدمات کے اثر کو زائل نہ کردے۔ اگر آج بھی مولانا مودودی اور اکلی جماعت نے اپنی تعلین غلطیوں کو محسوس نہ کیا تو جھے بیشین ہے کہ ایک نہ ایک دن انہیں اپنی غلطی کا احساس ہوگا 'لیکن یاتی کے سرے گذر جانے کے بعد اس احساس کا کوئی فائدہ امت شیس اٹھا سکے گی۔ کاش اگر درد مندی ہے تکلے ہوئے یہ کلمات ان میں ہے کسی صاحب دل کے بیٹے میں اثر سکیں۔

میں اللہ تعالی ہم سب کو اپنے دین کی صحیح سمجھ عطا فرمائے 'اسکی صحیح خدمت کی توفیق بخشے 'اور اللہ تعالی ہم سب کو اپنے دین کی صحیح سمجھ عطا فرمائے 'اسکی صحیح خدمت کی توفیق بخشے 'اور مسلمانوں کو باہمی نزاع وجدال کے فقنے سے بچاکران ہیں اتحاد والفاق بہدا فرمائے۔ ہمین واخد دعو إناان العمد للدوب العالمین

محمر تقی عثمانی ۱۲۰ شوال ۹۰ ۱۳۹۰

دا رالعلوم کراچی

حصه سوم

# حضرت معاویی فق شخصیت گردار اور کارنام

مولانا محمودا شرف عثاني

# حضرت معاویہ مخصیت محردار اور کارناہے

جلیل القدر صحابی حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ عالم اسلام کی ان چند گئی ہجی ہستیوں میں ہے ایک ہیں جن کے احسان سے بیر امت مسلمہ سبکدوش نہیں ہو سکتی۔ آپ ان چند کہار صحابہ میں ہیں جن کو سرکار دوعالم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں مسلسل عاضری اور حق تعالیٰ کی جانب سے نازل شدہ وحی کو لکھنے کا شرف حاصل ہے۔

پھر۔۔ آپ اسلامی دنیا کی وہ مظلوم جستی ہیں جن کی خوبیوں اور ذاتی محاس و کمالات کو نہ صرف نظرانداز کیا گیا بلکہ ان کو چھپانے کی چیم کوششیں کی تنئیں' آپ پر بے بنیاد الزامات نگائے گئے' آپ کے متعلق الیمی یا تیمی گھڑی تنئیں اور ان کو پھیلایا گیا جن کا کسی عام سحانی سے تو در کنار کسی شریف انسان سے پایا جاتا مشکل ہے۔

اپنی قائدانہ هلا میں کا لوہا منوایا ، جنول نے آریخ اسلام ہیں سب پہلا ، حری ہیڑہ تیا رکیا اور ہریار ان کے وانت کیا اپنی عمر کا بمترین حصہ روی عیسائیوں کے خلاف جماد ہیں گذارا 'اور ہریار ان کے وانت کھنے کئے آج دنیا ان کو فراموش کر پیکی ہے 'لوگ یہ تو جانتے ہیں کہ حضرت معاویہ وہ ہیں جن کی حضرت علی کے حضرت علی آئی میں 'روڈس' مقلیہ اور سوڈان بھیے اہم ممالک کی حضرت علی اور سوڈان بھیے اہم ممالک کی اہمی خلفشار کے بعد عالم اسلام کو پھرسے ایک جسنڈے سے فح کس نے جع کیا؟ جماد کا جو فریشہ تقریباً حروک ہوچکا تھا اے از سرنوکس نے جسنڈے سے نے ملا علی اور اپنے محمد حکومت ہیں نے طالت کے مطابق شجاعت وجوال مردی' علم و حمل فرید کر ہاتی اور اپنے محمد حکومت ہیں نئے سالت کے مطابق شجاعت وجوال مردی' علم و حمل فرید ہیں؟ اور اپنے محمد حکومت ہیں نئے سالت کے مطابق شجاعت وجوال مردی' علم و حمل کی بسترین مثالیس کس نے قائم کیں؟ یہ ساری باتیں وہ ہیں جو پر دیا تھا نہ ہیں وہ ہیں ہو پر دیا تھا نہ ہیں دیا ہیں اس مقالہ ہیں حضرت معاویہ کی زندگی کے اپنی حسین پہلوئوں کو ساسے لاتا مقصود ہے ' یہ آپ کی عمل سیرت نہیں' بلکہ آپ معاولہ ہی دیا ہو ہیں اس تصویر ہیں تا وہ اللی او جسل کی زندگی کے اپنی صویر ساسے آتی ہورہ ہیں اور ان کے مطالعہ ہے حضرت معاویہ کے کہ اور کی ایک ایک تھویر ساسے آتی ہورہ ہیں اور ان کے مطالعہ ہے حضرت معاویہ کے کہ اور کی ایک ایک تھویر ساسے آتی اس مقلم کردار کی ایک ایک تھویر ساسے آتی اس مقلم کردار کی ایک دلا ویز جھلک و کھی سیس ہے۔

## ابتدائي حالات

آپ عرب کے مشہورہ معروف قبیلہ قریش سے تعلق رکھتے ہیں جو اپنی شرافت ہ نجابت اور جو دوسنی میں پورے عرب میں متاز حیثیت رکھتا تھا' اس قبیلہ کو یہ شرف حاصل ہے کہ اس میں آقائے دو جہاں مبعوث ہوئے۔ پھر قرایش میں سے آپ اس نامور خاندان بنوامیہ سے تعلق رکھتے تھے جو نسبی و منصی حیثیت سے بنو ہاشم کے بعد مب سے زیادہ معزز سمجھا جا آتھا۔

حضرت معاویہ کے والد اجد ' حضرت ابوسفیان اسلام لانے سے تبل بی اپنے خاندان میں متاز حیثیت کے مالک اور قبیلہ کے معزز سروا رول میں شار ہوتے تھے ' آپ فی کھنے کے دن اسلام لانے ' آپ فی کھنے کے دن اسلام لانے ' آپ کے اسلام لانے کی آنخضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بہت مسرت ہوئی اور آپ کے اعلان فرایا:

"جو مختص بھی ابوسفیان کے گھریں داخل ہوجائے گااسے امن دیا جائے گا۔" اسلام لانے ہے تمل زمانہ جابلیت میں بھی آپ اعلیٰ صفات کے مالک اور اخلاق کریمانہ کے حامل تھے علامہ ابن کیڑ لکھتے ہیں:

وكان رئيسا مطاعًا ذا مال جزيل

آپ اپنی قوم کے سردار تھے 'آپ کے علم کے اطاعت کی جاتی تھی اور آپ کا شار مال دار لوگوں میں ہو آ تھا۔ ل

پھر آپ ؓ آتخضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں رہے اور غزوہ حنین اور غزوہ رموک میں شرکت کی۔ یمال تک کہ اس میں آپ کا انتقال ہو گیا۔

حضرت معاویۃ آپ ہی کے فرزند ارجند تھے 'بعثت نبوی سے پانچ سال تبل آپ کی ولادت ہوئی۔ تلہ بجین ہی سے بانچ سال تبل آپ کی ولادت ہوئی۔ تلہ بجین ہی سے آپ بی اولوالعزی اور بڑائی کے آٹار نمایاں تھے چنانچہ ایک مرتبہ جب آپ نوعمر تھے آپ کے والد ابوسفیان نے آپ کی طرف دیکھا اور کہنے لگے:

میرا بیٹا بڑے سروالا ہے اور اس لا کُلّ ہے کہ اپنی قوم کا سردار ہے ' آپ کی والعدہ ہند نے بیا سنا تو کہنے کلیں:

"فقط اپنی قوم کا؟ بیں اس کو روؤں اگر بیہ پورے عالم عرب کی قیادت نہ کرے" تے اس طرح ایک بار عرب کے ایک قیافہ شناس نے آپ کو چھٹ پنے کی حالت بیں دیکھا تو ہولا: "میرا خیال ہے کہ یہ اپنی قوم کا مردار بنے گا۔ "ک

ماں باپ نے آپ کی تربیت خاص طور پر کی اور مختلف علوم وفنون سے آپ کو آراستہ
کیا اور اس دور میں جبکہ لکھنے پڑھنے کا رواج بالکل نہ تھا اور عرب پر جمالت کی گھٹا ٹوپ
آر کی چھائی ہوئی تھی ، آپ کا شار ان چند گئے چنے لوگوں میں ہونے لگا جو علم وفن سے
آراستہ تھے اور لکھنا پڑھنا جائے تھے۔

ل این کثیر: البدایه و النهایه ص ۲۱ ج ۸ مطبوعه معرو۱۹۳۹

ت ابن حجرٌ: الاصابر من ١١٣ ج ٣ مطيوم كتيت التجارية الكبري ١٩٣٩ء

س. حواله يذكوره بالا

لك علامه اين كيرة البراب والنهابي ص ١١٨ ج ٨ مطبوعه مطبحة كردستان العلمية معر٨٣٣ اله

#### اسلام

آپ فاہری طور پر فتح کہ کے موقع پر ایمان لائے گرور حقیقت آپ اس ہے تبل ہی اسلام قبول کرنے ہے ہے لین بعض مجبوریوں کی بناء پر فاہرنہ کیا تھا ، مشہور مورخ واقدی کتے ہیں : کہ آپ صلح حدید ہے بعد ہی ایمان لے آئے تھے گر آپ نے اپنے اسلام کو چھپائے رکھا اور فتح کہ کے دن فلاہر کیا۔ اپنے اسلام کو چھپائے رکھنے اور فتح کہ کے موقع پر فلاہر کرنے کی وجہ خود حضرت معاویہ نے بیان کی۔ چنانچہ فاضل مورخ ابن سعد کا بیان ہے: کہ حضرت معاویہ فرایا کرتے تھے کہ "میں عرق القعنائے پہلے اسلام لے آیا تھا، گردینہ جائے دیگر ورنا تھا کیوں کہ میری والعد کما کرتی تھیں کہ آگر تم گئے تو ہم ضروری اخراجات زندگی دینا ہی بند کردیں گے۔ "اس عذر اور دو سری مجبوریوں کی بنا پر آپ نے اپنے والدے ہماہ دینا گئے کہ اس موقع پر اپنے اسلام لانے کا اعلان کیا۔ ھے کی وجہ ہے کہ ہم ویکھتے ہیں کہ بدر "احد" مندق "اور غزوہ حدید ہیں آپ کفار کی جانب سے شریک نہ ہوئے حالا تکہ اس وقت آپ عوان بھے "آپ کے والد ابوسفیان سالار کی حیثیت سے شریک ہورہ ہے اور آپ کے ہم عربوان برجہ چڑھ کر مسلمانوں کے خلاف جنگ میں حصہ لے رہے ہے "ان تمام باتوں کے علاق برکر آپ کہ اسلام کی تھانیت ابتداء تی سے آپ کے دل میں عمرہوان برجہ چڑھ کر مسلمانوں کے خلاف جنگ میں حصہ لے رہے جے "ان تمام باتوں کے علاق بور آپ کا شریک نہ ہونا فلاہر کر آپ کہ اسلام کی تھانیت ابتداء تی سے آپ کے دل میں گھر کھی تھی۔ اس کھی تھی۔ اس کے دل میں گھر کھی تھی۔

# آنخضرت صلی الله علیه وسلم کے ساتھ تعلق

اسلام لانے کے بعد آپ مستقلاً آمخضرت سلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں گئے رہے اور آپ اس مقدس جماعت کے آبک رکن رکین تھے جے آمخضرت سلی اللہ علیہ وسلم نے کتابت وحی کے لئے مامور فرمایا تھا' چنانچہ جو وحی آپ پر نازل ہوتی اے قلبند فرمایا تھا' چنانچہ جو وحی آپ پر نازل ہوتی اے قلبند فرماتے اور جو خطوط و فرایین' سرکار دوجمال کے دریار سے جاری ہوتے انہیں بھی تحریر

هنه این خرالاصلیه ص ۱۳۳ ج ۳ مطبوعه مصر ۸ ۱۳۳ م

قرماتے۔ وحی خداوندی لکھنے کی وجہ سے بن آپ کو کاتب وحی کما جاتا ہے۔ علامہ ابن حزم " لکھتے ہیں کہ: لیے

نی کریم کے کاتبین میں سب سے زیادہ حضرت زید بن ثابت آپ کی خدمت میں عاضر رہے اور اس کے بعد دو سرا درجہ حضرت معادیة کا تھا۔ یہ دونوں حضرات دن رات آپ کے ساتھ کے رہے اور اس کے مواکوئی کام نہ کرتے تھے۔ ک

حضور کے زمانے میں کتابت وجی کا کام بیتنا نازک تھا اور اس کے لئے جس احساس ومہ واری امانت ودیانت اور علم وضم کی ضرورت تھی وہ مختاج بیان نہیں ' چنانچہ نبی کریم ملی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں مسلسل حاضری 'کتابت وجی 'امانت ودیانت اور دیگر صفات محمودہ کی وجہ ہے نبی کریم نے متعدد ہار آپ کے لئے دعا فرمائی۔ حدیث کی مشہور کتاب جامع الترندی میں ہے کہ ایک یارنبی کریم نے آپ کو دعا دی اور فرمایا:

اللهم علمه المحاديا مهديا واهدبه

اللهم عاوية كوم ايت ويخ والا اور بدايت يافته بناد بيخ - اور اس كوريد بيان بناد بيخ - اور اس كوريد بيان بيان بيخ - اور اس كوريد بيان كوريا بيت ويجك "ك اير ومن من بيان بيان بيان كريم في كريم في كريم في كريم في اور قرايا:

الكه اور صف من من كريم في كريم في كريم المناب والحساب وقعالعالب

ل جمال الدین بوسف: النجوم الزاهرة فی طوک معرد القاهره ص ۱۵۴ ج المطبوع وزارة الشقافتة والارشاد والقوی معرد مجمع الزوائد و منبع الغوائد ص ۱۵۳ ج و مطبوعه وارالک به بیروت ۱۹۹۷ء: این عبد البرز الاحتیاب تحت الاصاب ص ۱۵۳ ج ۳ مطبوعه کمیت التجاری ۱۹۳۹ء: البدای والنمایه عبد البرز الاحتیاب تحت الاصاب ص ۱۵۳ ج ۳ مطبوعه کمیت التجاری ۱۹۳۹ء: البدای والنمایه می ۱۲ ج ۸ مطبوعه معر ۱۳۳۸ه

ی این جزم: جوامع السرة ص ۲۷

ه جامع الزندی مل ۲۳۷ج ۲ مطبوعه ایج- ایم- سعید قرآن محل کراچی- این انیم: اسدالغاب مل ۱۳۸ ج مطبوعه ایج- ایم- سعید قرآن محل کراچی- این انیم: اسدالغاب مل ۱۳۸۳ ج ۱ مطبوعه ۱۳۸۲ ج ۱ مطبوعه دارالگتاب بیردت

اے اللہ معاویہ کو حساب کتاب سکھااور اس کوعذاب جہتم ہے بچاگ مشہور محابی حضرت عمرہ بن العاص بیان کرتے ہیں کہ بیں نے نبی کریم کوب فرماتے

اللهم علمه الكتاب ومكن لمفي البلادوقه العذاب اے اللہ معاویہ کو کماب سکھلادے اور شہوں میں اس کے لئے ٹھکانا بنا وے اور اس کوعذاب سے بچالے۔ اُ

نی کریم نے آپ کی امارت و خلافت کی اپنی حیات میں ہی پیشن کوئی فرماوی تھی اور اس کے لئے وعامیمی فرمائی تھی جیسا کہ ندکورہ صدیث سے فلاہر ہے۔ نیز حضرت معادیہ خود بھی بیان کرتے ہیں کہ ایک بار میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے وضو کا پانی لے کرتمیا۔ آپ نے پانی سے وضو فرمایا اور وضو کرنے کے بعد میری طرف دیکھااور فرمایا اے معاویہ! اگر تسارے سرد امارت کی جائے (اور حمیس امیریناویا جائے) توتم اللہ سے ڈرتے رہنا اور انساف کرناللہ اور بعض روایات میں ہے کہ اس کے بعد آپ کے فرمایا:

جو فخص اچھا کام کرے اسکی طرف توجہ کر اور مہیانی کر اور جو کوئی برا کام کے اس سے در گذر کر۔

حعنرت معاویہ اس حدیث کوبیان کرنے کے بعد فرماتے ہیں : بجے انخضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کے بعد خیال لگا رہا کہ جھے ضروراس کام میں آزمایا جائے گا۔ چنانچہ ایسانی ہوا (جھے امیرینا دیا کیا)۔ ان روایات سے صاف واضح ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالی عنہ کو دربار نبوی

ع ابن عبدالبر: الاحتماب تحت الاصاب ص ١٨١ ج سن اليشًا مجع الزدائد ص ٣٥١ ج ٩ ايسًا كنزا لعمال ص ٨٤ ج ٢ بحواله ابن النجار (كر) مطبوعه وائرة المعارف حبير آباد دسمن كراجي ١٣١٣ه ت مجمع الزوائد و منع الفوائد ١٥٦ ج و طبع بيروت الينيّا النبوم الزاهرة من ١٣١٠ ج المطبوعة مصر لل ابن جرَّ: الاصاب من ١٣٣ ج مطبوعه معرة الينَّا مجمع الزدائد من ١٥٥٠ ٢٥٦ ج ٩ مطبوعه بيردت: وفيه! رداه احمد د الطبراني في الاوسط و الكبيرو رجال احمد وابي يعلى رجال السحيح

میں کیا مرتبہ حاصل تھا؟ اور آپ ان سے کتنی محبت فرماتے تھے؟

ا کیک روایت بی تو یمال تک ہے کہ نبی کریم نے حضرت ابو بکڑا ور حضرت عمراکو کسی کام میں مشورہ کے لئے طلب فرمایا محروونوں حضرات کوئی مشورہ نہ دے سکے تو آپ نے فرمایا

ادعوا معاوية احضروها مركم فانه قوى امين

کہ معاویہ کو بلاؤ اور معالمہ کو ان کے سامنے رکھو کیوں کہ وہ قوی ہیں (مشورہ دیں مے) اور بھن ہیں اللہ الملا مشورہ نہ دیں مے) لیکن اس روایت کی سند کزور اور منعیف ہے۔

نیز ایک اور روایت میں ہے کہ نی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سوا ری پر سوا ر ہوئے اور حضرت معاویة کواسینے چیجیے بشمایا تھوڑی دیر بعد آپ نے فرمایا:

> "اے معاویہ! تمہارے جم کا کون سا حصہ میرے جم کے ساتھ مل رہا ہے۔ انہوں نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ! میرا ہین (اور سینہ) آپ کے جم میارک کے ساتھ ملا ہوا ہے۔ بیرس کر آپ نے دعا دی:

> > اللهم إملاه علمًا

اے اللہ اس کو علم سے بعروے ممل

جب آپ کے والد اسلام لے آئے تو انہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں عرض کیا: یا رسول اللہ! میں اسلام لانے سے قبل مسلمانوں سے قبال کر آتا تھا اب آپ جھے تھم دیجئے کہ میں کفار سے لڑوں اور جماد کروں 'نبی کریم' نے فرمایا:

ضرور! جماد كرد كله

چنانچہ اسلام لانے کے بعد آپ اور آپ کے والد نے آمخضرت کے جمراہ مختلف

<sup>&</sup>quot;ل مجمع الزوائد ومنبع الفوائد من ٣٥٦ ج ٩ مطيومه بيروت وفيد ؛ رواه الطبراني و البرار با نتفها رورجاله تقات في بعضهم خلاف وشخ البرار ثقه وشخ الطبراني لم يوثقه الاالذهبي في الميران وليس فيه جرح مفسرو مع ذلك فيو حديث منكر ؛ اليضا حافظ زجبي بماريخ الاسلام من ٣١٩ ج٣

<sup>&</sup>quot; حافظ ذہبی: تاریخ الاسلام ص ۳۱۹ ج۲ کلئے جافظ این کٹیرز البدایہ والنسایہ میں ۳۱ ج ۸ مطبوعہ مصر

غزوات میں شرکت کی اور کفار ہے جہاد کیا۔ آپٹے نے آنخضرت کے ہمراہ غزوّہ حنین میں شرکت کی اور رسول کریم نے آپ کو قبیلہ ہوا زن کے مال غنیمت میں ہے سواونٹ اور چالیس اوقیہ چاندی عطا فرمائی ہے۔

## حصرت معاوية صحابة كي نظريين

ان احادیث سے سمرکار دوجہاں صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت معاویۃ سے تعلق اور اس سے آپ کی فغیلت صاف ظاہرہے 'اس کے علاوہ دو سرے جلیل القدر صحابۃ ہے بھی متحدد اقوال مروی ہیں جن ہے ان کی نظر میں حضرت معاویۃ کے مقام بلند کا اندا زہ کیا جاسکتا

ا يك بار معزرت عمرفارون كى سائے معزرت معاوية كى برائى كى كئى تو آب نے فرمايا:

دعونا من ذم فتى قريش من يضحك فى الغضب ولاينال ماعندهالاعلىالرضا ولا يوخذما فوقراسهالامن نحت قدممه لله

قرایش کے اس جوان کی برائی مت کروجو قصہ کے وقت بنتا ہے (بینی انتائی بردیار ہے) اور جو پچھ اس کے پاس ہے بغیراس کی رضامندی کے حاصل نہیں کیا جاسکتا اور اس کے سربر کی چیز کو حاصل کرتا چاہو تو اس کے قدموں پر جھکتا ہے کا (بینی انتہائی غیور اور شجاع ہے۔)

اور حضرت عمر سفول ہے کہ آپ نے فرمایا: اے لوگو! تم میرے بعد آپس میں فرقت بھی خوت بعد آپس میں فرقت بھی سے اور آگر تم نے ایسا کیا تو سمجھ رکھو کہ معاویۃ شام میں موجود ہیں کئے فرقتہ بندی سے بچو اور آگر تم نے ایسا کیا تو سمجھ رکھو کہ معاویۃ شام میں موجود ہیں کئے اپنے معالی ایک واقعہ کا ذکر کرنا ولچھی سے خالی نہ ہوگا جس سے معرت معاویۃ کی اپنے بیال ایک واقعہ کا ذکر کرنا ولچھی سے خالی نہ ہوگا جس سے معرت معاویۃ کی اپنے بیال ایک واقعہ میں اطاعت شعاری اور معنرت عمر کی اپنے کور زوں اور مخصو میں پر کڑی بیوں کے مقابلے میں اطاعت شعاری اور معنرت عمر کی اپنے کور زوں اور مخصو میں پر کڑی

<sup>🛂</sup> حافظ ابن کثیرة البداید و التهاید من ۱۱۷ ج ۸ مطبوعه مصر

ابن عبدالبرة الاستيعاب تحت الاصابه ص ٢٧٥ ج ٣ مطبوعه معر

محل ابن حجرة الاصايه من ١١٣ ج ١٣ مطيوعه معس

#### محمرانی ظاہر ہوتی ہے۔

علامہ این جُرِّ نے اپنی کتاب الاصابہ میں نقل کیا کہ ایک ہار حضرت معاویہ ایک حضرت عمر فاروق کے پاس آئے ' حضرت معاویہ نے اس وقت ایک سبزرنگ کا جوڑا پہنا ہوا تھا ' صحابہ کرام نے حضرت معاویہ کی طرف ریکھنا شروع کردیا ' حضرت عمر نے یہ دیکھا تو گھڑے ہوئے اور درہ لے کر حضرت معاویہ کی طرف برجہ اللہ معاویہ کی طرف برجہ اللہ معاویہ کی طرف برجہ اور مارنے لگے۔ حضرت معاویہ پکارتے رہے اللہ اللہ ' اے امیرالموشین! آپ کیوں مارتے ہیں؟ مگر حضرت عمر نے پچھ جواب نہ دیا۔ یہاں تک کہ واپس اپنی جگہ پر آکر بیٹھ گئے ' معائیہ کرام' معاویہ عراب کہ دیا۔ یہاں تک کہ واپس اپنی جگہ پر آکر بیٹھ گئے ' معائیہ کرام' معاویہ عمر سے کھے آپ نے اس جوان (حضرت معاویہ ) کو کیوں مارا؟ حالا تکہ ان جیسا آپ کی قوم ہیں ایک خبیں!

حضرت عمر فی علاوہ کھے اس مخص میں بھلائی کے علاوہ کھے اس مخص میں بھلائی کے علاوہ کھے نہ پایا اور اس کے متعلق جھے صرف بھلائی کی ہی خبر لی ہے 'لیکن میں نے چاہا کہ اس کو اٹاروں اور میہ کمہ کر آپ نے حضرت معاویہ کے لباس کی جانب اشارہ کیا ہے۔

نیز آپ کے متعلق معزت عرافرایا کرتے تھے: تم قیصرو کری اوران کی سیاست کی تعریف کرتے ہو حالا نکہ خود تم میں معاویہ موجود ہیں۔ معزت عراف کی نظر میں آپ کا مرتبہ اور مقام اس سے طاہر ہے کہ انہوں نے آپ کے بعد آپ کوشام کا کور ز مقرر کے بعد آپ کوشام کا کور ز مقرر کے بعد آپ کوشام کا کور ز مقرر کیا۔ ونیا جانتی ہے کہ معزوت عرائے کور زوں اور والیوں کے تقرر کے کیا۔ ونیا جانتی ہے کہ معزوت عرائے کور زوں اور والیوں کے تقرر کے معالمہ میں انتمائی مختاط تھے اور جب تک کسی مخص پر محمل اطمینان نہ ہوجا آ اسے کسی مقام اور علاقہ کا امیر مقرر نہ کرتے تھے ' پرجس محض کو موز بنا تے اس کی پوری محرائی فرماتے 'اور جب بھی معیار مطلوب سے کور نربناتے اس کی پوری محرائی فرماتے 'اور جب بھی معیار مطلوب سے فروز محسوس ہو تا اسے معزول فرماویتے تھے' ان کا آپ کو شام کا کور نر

مقرر کرنا اور '' فز حیات تک انہیں اس حمدے پریاتی رکھنا کا ہر کر تا ہے انہیں آپ پر کمل اعتاد تھا۔

حضرت عمرفارون کے بعد حضرت عثمان عنی کا دور آیا اوہ بھی آپ پر کھل اعتماد کرتے ہے اور تمام اجم معاملات میں آپ سے مشورہ لیتے اور اس پر عمل کیا کرتے ہے۔ انہوں نے بھی آپ کو شام کی گور نری کے حمدہ پرنہ صرف باتی رکھا بلکہ اس کے ساتھ ساتھ آس پاس کے دو سرے علاقے اردان میں قنسوین اور فلسطین وغیرہ بھی آپ کی ماتحت کور نری میں دے دو سرے علاقے اردان میں فنسوین اور فلسطین وغیرہ بھی آپ کی ماتحت کور نری میں دے دیئے۔

اس کے بعد حضرت عثمان غی شہید کردیے گئے اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے ہاتھ پر مسلمانوں کی ایک جماعت نے بیعت کرلی اور آپ خلیفہ ہو گئے 'اور آپ کے اور حضرت معاویہ کے درمیان قاتلین عثمان سے قصاص لینے کے بارے بیں اختلاف پیش آیا جس نے بیعت کرفال کی صورت اختیار کرلی اور مسلمانوں کے درمیان تفرقہ کی بنیاد پڑکئی 'محرجیسا کہ ہر ہوش مندجانتا ہے کہ اس میں دونوں جانب اختلاف کا مشاء دین ہی تھا'اس لئے فربیتین ایک دو سرے کے دبئی مقام اور ذاتی خصائل و اوصاف کے قائل شے اور اس کا اظہار بھی فرباتے ہے۔

حافظ ابن کثیر نے لفل کیا ہے کہ حضرت علیٰ جب جنگ مغین سے واپس لوٹے تو فرمایا

ايهاالناسلاتكرهواامارة معاويةفانكملوفقدنموهراينمالروس نندرعنكواهلهاكانماالحنظل <u>ال</u>ه

"اے لوگو! تم معاویہ کی گور نری اور امارت کو ناپندمت کرو کیونکہ آگر تم نے انہیں ہم کردیا تو دیکھو سے کہ سرایخ شانوں ہے اس طرح کٹ کٹ کر مریں سے جس طرح حفال کا پھل ایخ درخت سے نوٹ کر مرتا

، خلفائے راشدین کے علاوہ دیگر اجلہ محابہ کرام کو دیکھتے کہ ان کی نگاہ میں حضرت معاویہ کی کیا قدرومنزلت تھی؟

<sup>🗓</sup> مافظ ابن کثیر : البدایه والنهایه ص اسماج ۸ مطبوعه مصر

حضرت ابن عمیاں ﷺ ایک نقبی مسئلہ میں حضرت معاویہ کی شکایت کی گئی تو آپ نے فرمایا:

انهفقيهته

يقيناً معاوية فقيه بي-

(جو پچھ انہوں نے کیا اپ علم وفقہ کی بنا پر کیا ہوگا) ایک اور روایت بیں ہے کہ آپ نے جواب میں فرمایا:

انه قد صحب رسول الله صلى الله عليه وسلم

کہ معاویہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت کا شرف اٹھایا ہے (اس کئے ان پر اعتراض بیچا ہے)۔ اللہ کئے ان پر اعتراض بیچا ہے)۔ اللہ

حضرت ابن عباس کے بیہ الفاظ بتارہے ہیں کہ صرف آنخضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی معبت کا شرف افعانای آئی بوی نفیلت ہے کہ کوئی نفیلت اس کے برابر نہیں ہو سکتی۔
اس طرح ایک بار حضرت ابن عباس کے آزاد کردہ غلام حضرت کریب نے آگر آپ سے شکایت کے لیجے میں بیان کیا کہ حضرت معاویۃ نے وترکی تمن ر محتوں کے بجائے ایک رکھت پڑھی ہے تو حضرت ابن عباس نے جواب دیا:

اصاباي بني ليس احدمنا اعلم من معاوية كم

وو يربين إجو يكي معاوية في كيا مج كيا كول كه بم بن معاوية ع بربه

كر كوتى عالم نهيس-

اس سے فلا ہرہے کہ حضرت ابن عباس آپ کے علم وتفقہ اور تقویٰ سے کس درجہ متا ژیتے ' یہ حال تورینی امور میں تھا' دنیاوی امور میں حضرت ابن عباس کا قول مشہور ہے: مارایت احلق للملک من معاویة سکا

ت ابن کثیرة البدایه و النهایه من ۱۲۳ ج ۸ مطبوعه معر

الله ابن مجرد الاصاب من ۱۳۱۳ ج ۳ ایینا: میج بخاری من ۱۳۵۱ ج اسطبوید نور محد دیلی ۱۳۵۷ ه الله ابنی بنتی: سنن کبری من ۲۷ ج مطبوعه حیدر آباد دکن ۱۳۵۱ ه سنتی ابن کثیرز البدایه والنسایه من ۱۳۵۵ ج ۸ طبح مصر کابن النیمز: تاریخ کامل من ۵ ج ۱۳ ابن حجرز الاصاب من ۱۳۱۳ ج ۳ مطبوعه مصر

کہ میں نے معاویہ سے براہ کر سلطنت اور بادشاہت کا لا تُق کمی کو نہ بایا۔

حضرت عمیر بن سعط کا قول حدیث کی مشہور کتاب ترندی میں نقل کیا گیا ہے کہ حضرت عمر فاروق نے عمیر بن سعط کو حمع کی مور نری سے معزول کردیا اور ان کی جگہ حضرت عمر فاروق نے عمیر بن سعط کو حمع کی مور نری سے معزول کردیا اور ان کی جگہ حضرت معاویہ کو مقرر کیا تو کچھ لوگوں نے چہ میگوئیاں کیس مضرت عمیر نے انہیں بختی سے ڈائٹا اور فرایا:

لاندكروا معاوية الابخير فاني سمعترسول الله صلى الله عليه وسلم يقول اللهم اهدبه

معاویہ کا صرف بھلائی کے ساتھ ذکر کرو کیونکہ میں نے نبی کریم کو ان کے متعلق یہ دعا دیتے سنا ہے: اے اللہ اس کے ذریعہ سے ہدایت عطا فرمائٹ حضرت ابن عمر فرمائے ہیں : کہ میں نے معاویہ سے بریھ کر سردا ری کے لاکق کوئی آومی نہیں یایا ہے:

سید ناسعد بن ابی و قامن جو عشرہ مبشرہ میں سے ہیں اور حضرت علی اور حضرت معاویة کی آبس کی جنگوں میں غیرجانب دار رہے ' فرمایا کرتے ہتھے:

> مارایت احداً بعد عثمان أقضى بحق من صاحب هذا الباب بعني معاوية ش

> کہ میں نے حضرت عثمان کے بعد سمی کو معادیہ ہے بروہ کر حق کا فیصلہ کرنے والا ضیں بایا ہے

> > معترت تبيدين جابر كا قول ي:

مارايت احدًا اعظم حلما ولا اكثر سوئدًا ولا ابعداناة ولاالين مخرجا ولا ارحب باعا بالمعروف من معاوية كله

سن جامع الترزي على ١٣٦٤ ج المطبوعة سعيد كرايي

هنا ابن کین البدایه و النهایه من ۱۳۵ ج ۸ مطبوعه معر تشر ابن کینز البدایه و النهایه من ۱۳۳ ج ۸ کا حافظ ابن کینز البدایه و النهایه من ۱۳۵ ج ۸ جلال الدین سیوطی: آریخ الحلفاء من ۱۵۱ مطبع نور محد کراچی "میں نے کوئی آدمی ایسا شیس دیکھا جو (حضرت) معاویہ ہے بربھ کر بردہار' ان سے بربھ کر سیاوت کا لا کُق' ان سے زیادہ باو قار' ان سے زیادہ نرم دل' اور نیکل کے معاملہ میں ان سے زیادہ کشادہ دست ہو۔" ان چند روایات سے بخوبی اندازہ ہوسکتا ہے کہ محابہ کرام آپ کے متعلق کیا رائے رکھتے تھے؟ اور ان کی ٹگاہ میں آپ گا مرتبہ کیا تھا؟

## حضرت معاوية تابعين كي نظرييل

آبعین کرام میں آپ کی حیثیت کیا تھی؟ اس کا اندازہ اس سے لگایا جاسکتا ہے کہ حضرت عمرین عبدالعزیز نے اپنے دور خلافت میں مجھی کسی کو کو ژوں سے نمیں مارا 'مگرا کیک مختص جس نے حضرت معاویۃ پر زبان درازی کی تھی' اس کے متعلق انہوں نے تھم دیا کہ اسے کو ژے نگائے جا کیں ہے۔

عافظ ابن کیر نے بیان کیا ہے کہ حضرت عبداللہ ابن مبارک جو مشہور آبعین بیں سے ہیں 'ان سے کسی نے حضرت معاویہ کے بارے ہیں پوچھاتو حضرت ابن المبارک جواب ہیں کئے سکے بیل کسے جیل کھی ہیں کے حضرت ابن المبارک جواب میں کئے سکے بیل کھی کی بارے میں کیا کمول؟ جس نے سرکار دوجمال کے بیکھیے نماز پڑھی ہواور جب سرکار نے سعے اللہ لمن حسم کما تو انہوں نے جواب میں رہنا ولک المحمد کما ہوں ہے۔

ائنی عبداللہ ابن المبارک سے ایک مرتبہ کسی نے سوال کیا: کہ یہ بتلائے کہ حضرت معاویۃ اور حضرت عمرین عبدالعزیز سیس ہے کون افضل ہیں؟ سوال کرنے والے نے ایک جانب اس سحانی کو رکھا جس پر طرح طرح کے اعتراضات کئے گئے تھے 'اور دو سری طرف اس جلیل القدر آ بعی کو 'جس کی جلالت شان پر تمام امت کا اتفاق ہے ' یہ سوال من کر عبداللہ این المبارک عمد ہیں آھئے اور فرمایا: تم ان دونوں کی آئیں ہیں نسبت پوچھتے ہو' عبداللہ این المبارک عمد ہیں آھئے اور فرمایا: تم ان دونوں کی آئیں ہیں نسبت پوچھتے ہو'

هنه ابن عبدالبرز الاستيعاب تحت الاصابه ص ۳۸۳ ج ۳ مطبوعه مصراً حافظ ابن کثیراً البدایه د النهایه ص ۱۳۹ ج ۸

ق این کثیرالیدایه و النهایه م ۱۳۹ ج ۸

خدا کی شم! دہ مٹی جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ جماد کرتے ہوئے حضرت معادیۃ کی ٹاک کے سوراخ میں چلی گئی وہ حضرت عمرین عبدالعزیز سے افضل ہے۔ تنگ

ای شم کا سوال حضرت معانی بن عمران سے کیا گیا تو وہ بھی غضب تاک ہو گئے اور فرمایا: بھلا ایک تا بعی محالی حصابی ہے؟ حضرت معاویہ نبی کریم کے محالی ہیں' فرمایا: بھلا ایک تا بعی کسی محالی کے برا بر ہو سکتا ہے؟ حضرت معاویہ نبی کریم کے محالی ہیں' ان کی بمن نبی کریم کے عقد ہیں تھیں' انہوں نے وتی خداوندی کی کتابت کی اور حفاظت کی' بھلا ان کے مقام کو کوئی تا جی کہتے ہینچ سکتا ہے؟

اور پھریہ عدعث پڑھ کرسنائی کہ نی کریم نے فرمایا:

"جس نے میرے اصحاب اور رشتہ دا رول کو براجھلا کما اس پر اللہ کی لعنت ہو" نے

مشہور ؟ بعی حضرت اسف بن قیس الل عرب بیں بہت علیم اور بردیار مشہور ہیں ایک مرتبہ ان سے پوچھا کیا کہ بردیار کون ہے؟ آپ یا معاویۃ؟ آپ نے قرمایا: بخدا میں نے تم سے بڑا جامل کوئی نہیں و یکھا(حضرت) معاویۃ قدرت رکھتے ہوئے حلم اور بردباری سے کام لیتے ہیں اور بھی قدرت نہ رکھتے ہوئے بردیاری کے اور بردیاری کے بردھ سکا موں؟ یا ان کے برابر کیسے ہو سکتا ہوں؟ یا ان کے برابر کیسے ہو سکتا ہوں؟ یا

## سوانح

جیسا کہ ہم اوپر تحریر کرنچکے ہیں ' حضرت معاویہ کی ولادت بعثت نبوی سے پانچے سال قبل ہوئی اور آپ نے فتح مکہ کے موقع پر اپنے اسلام لانے کا اعلان کیا ' آنخضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد آپ شام وغیرہ کے علاقوں میں مصروف جماد رہے ' اسی دور ان آپ نے جنگ بیامہ میں شرکت کی 'بعض مور خین کا خیال ہے کہ مدی نبوت مسیلمہ کذاب

ت والدكورهبالا

الله ابن تمثيرة البداية والنهاية ص ١٣٩ج ٨ مطبوعه معر

تاریخ طبری ص ۱۸۷ ج ۱- العقد الفرید ص ۱۲۵ ج ۸ بحواله "حضرت معاویه" مولفه تحکیم محبود احمد ظفر

کو آپ ہی نے تحق کیا تھا ہم صحح ہیہ ہے کہ حضرت وحثی نے نیزہ مارا تھا اور آپ نے اس کے تحق میں مدد کی تھی۔ تنہ

پھر حضرت عظر کا دور آیا اور الدھ میں انہوں نے حضرت معاویہ کے بھائی 'بزید بن ابی سفیان کو جو اس دفت شام کے گور نر بھے ' تھم دیا کہ '' تیساریہ ''کو ہے کرنے کے لئے جہاد کریں '' تیساریہ '' روم کا مشہور شہر اور رومیوں کی فوتی چھاؤٹی تھی ' چنانچہ بزید بن ابی سفیان آپ کو اپنا ٹائب مقرد سفیان آپ کو اپنا ٹائب مقرد کرکے دمشل چلے گئے ' حضرت معاویہ لے ''' تیساریہ ''کا محاصرہ جاری رکھا یماں تک کہ شوال الدھ میں اسے اللے کرلیا 'اس ہے کے ایک ماہ بعد تی ذیقتعدہ الدھ میں بزید بن ابی سفیان '' مطرف میں وفات پا گئے ' حضرت معاویہ گئے کہ معند میں اسے میں مرض میں وفات پا گئے ' حضرت عظم کو ان کی موت کا بہت صدمہ ہوا اور پکھ طاعون کے مملک مرض میں وفات پا گئے ' حضرت معاویہ گو شام کا گور نر بنا دیا اور آپ کا و تھیفہ ایک جرصہ بعد آپ نے ان کے بھائی حضرت معاویہ گو شام کا گور نر بنا دیا اور آپ کا و تھیفہ ایک بزار در جم ابانہ مقرد فرایا ' حضرت عظم کے دور خلافت میں آپ نے چار سال شام کے گور نر بخار جاری رکھا اور کی میں سارے شہرفع کئے گئے۔ اس عرصے میں آپ نے دوم کی سرحدوں پر جماد جاری رکھا اور بہت سارے شہرفع کئے گئے۔

حضرت عمرفارون کی وفات کے بعد صفرت عثان خی نے آپ کواس عمدہ پر نہ صرف باتی رکھا' بلکہ آپ کے جسن انتظام' تدبر اور سیاست سے متاثر ہوتے ہوئے' عمع' تمنیزین' اور فلسطین کے علاقے بھی آپ کے ماتحت کردیے' معفرت عثان خی کے دور خلافت میں کل بارہ سال یا اس سے پچھ ذا کہ آپ نے گور نرکی حیثیت سے گذارے' اس عرصے میں بھی آپ'اعلاء کلنہ اللہ کے واسطے جماد میں مصوف رہے۔

۱۵ مور میں آپ نے روم کی جانب جماد کیا اور عموریہ تک جائیجے اور راستے میں فوجی مرکز قائم کئے۔

مع حافظ ابن كثيرة البدايية والنهابير ص علاج ٨

الله ابن عبدالبرا الاستيعاب تحت الاصاب من ٢٥٥ ٣٤ ٢٤ ٣٤ ٣٤ ٣٠ ٣٠ و ديگر كتب ما دخ هنگ علامه ابن خلدون: ما دخ ابن خلدون من ٢٣٥ ج اسطبوعه دار الكتاب اللبتانی بيروت ١٩٥١ء الك ما رخ ابن خلدون من ٢٠٠١ ج المع جدوت

قبرص بجیرہ روم میں شام کے قریب ایک نمایت ' زر نیز اور خوب صورت بزیرہ ہے اور بورپ اور روم کی طرف سے محروشام کی فتح کا دروا زہ ہے اس مقام کی بہت زیادہ اہمیت تھی کیونکہ محروشام جمال اب اسلام کا پرچم ارارہا تھا' ان کی تفاظت اس وقت تک نہ ہوسکتی تھی' جب تک کہ بحری ناکہ مسلمانوں کے قبضے میں نہ آئے' اس وجہ سے معزت عرفاروق کے زمانہ ہی ہے آپ کی اس زر نیز 'حسین اور اہم بزیرہ پر نظر تھی اور ان کے دور طلافت میں آپ ان سے قبر می پر لفکر کھی کی اجازت طلب کرتے رہے گر معزت عرف نے شعندر کی مشکلات اور دو سری وجوہات کی بناء پر اجازت نہ دی 'جب معزت عثمان کا دور آیا تو سمندر کی مشکلات اور دو سری وجوہات کی بناء پر اجازت نہ دی 'جب معزت عثمان کا دور آیا تو آپ نے ابازت دیدی اور آپ آپ نے ابازت دیدی اور آپ آپ نے اسانت دیدی اور آپ نے مسلمانوں کی آریخ میں پہلی بار بحری ہیڑہ تیار کرایا اور صحابہ کرام کی ایک جماعت کے مسلمانوں کی آریخ میں پہلی بار بحری ہیڑہ تیار کرایا اور صحابہ کرام کی ایک جماعت کے مسلمانوں کی آریخ میں کہانب روانہ ہوئے۔ نئ

مسلمانوں کی تاریخ میں بحری بیڑہ کی تیاری اور بحری بنگ کا بیہ پہلا واقعہ تھا۔ ابن طلدون کیسے ہیں: حضرت معاویہ پہلے خلیفہ ہیں جنہوں نے بحری بیڑہ تیار کرایا اور مسلمانوں کو اس کے ذریعے جماد کی اجازت وی۔ آئے پہلی بار بحری بیڑہ تیار کرانا حضرت معاویہ کی محض ایک تاریخی خصوصیت ہی نہیں ہے بلکہ اس لحاظ سے نمایت عظیم سعادت ہے کہ آنحضرت اسلی اللہ علیہ وسلم نے پہلا بحری جماد کرنے والوں کے حق میں جنت کی بشارت وی تھی ویانچہ ایا معاری ہے اپنی کتاب میں سرکار دوعالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نقل فرمایا چنانچہ ایام بخاری نے اپنی کتاب میں سرکار دوعالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نقل فرمایا

اول جیش من امنی یغزون البحر فداو جبوا میری امت کے پہلے تشکر نے جو بحری اڑائی لڑے گا'ا پنے اوپر جنت واجب کرلی ہے <u>وت</u>

خلّه حافظ وَنهي: العبر ص ٢٩ ج المطبع حكومته الكويت ١٩٩٠ء الينيّا بآريخ ابن خلدون ص ٢٠٠٨ ج ٢ طبع بيروت

ک مقدمه این خلدون: من ۱۵۹۳ مطبوعه پیروت منجح البخاری من ۱۴۶ ج المطبوعه نور محدویل

۱۳۵ میں آپ اس کی طرف اپنا بحری بیڑہ لے کر روانہ ہوئے اور ۲۸ھ میں وہ آپ کے ہاتھوں فتح ہو کیا اور ۲۸ھ میں وہ آپ کے ہاتھوں فتح ہو کیا اور آپ نے وہاں کے لوگوں پر جزیہ عائد کیا۔ ت ۱۳۳ ساتھ میں آپ نے افرنطینہ ' ملاتہ 'اور روم کے پچھ قلعے فتح کیے۔ ت ۱۳۵ میں غزوہ ذی خشب چیش آیا 'اور آپ نے اس میں امیر لشکر کی حیثیت سے شرکت فرمائی۔ ت

اسماھ میں حضرت عثان شہید ہو گئے 'اور اس کے بعد جنگ مغین و جمل کے مشہور واقعات پیش آئے 'آپ کا موقف اس سلسلہ میں یہ تھا کہ حضرت عثان کو ظفاً شہید کیا گیا ہے اس لئے قاتلوں ہے قصاص لینے میں کسی متم کی نری نہ برتی جائے 'اور قاتلوں ہے جو نری برتی جاری ہے 'ان کو عمدوں پر مامور کیا جارہا ہے اور وہ خلافت کے کاموں میں جو بردھ چڑھ کر حصہ لے رہے ہیں 'اس سلسلہ کو ختم کیا جائے 'چنانچہ البدایہ والنمایہ میں نہ کورواقعہ سے کر حصہ لے رہے ہیں 'اس سلسلہ کو ختم کیا جائے 'چنانچہ البدایہ والنمایہ میں نہ کورواقعہ سے آپ کے اس موقف کی مکمل وصاحت ہوتی ہے اور اس بے بنیاد الزام کی قلعی ممل جاتی ہے کہ آپ آفتدار کی خواہش کے لئے ایرائر کرے تھے 'علامہ این کیٹر لکھتے ہیں :

وقدوردمن غير وجهان ابامسلم الخولانى وجماعة معه دخلوا على معاوية فقال واله انت تنازع عليّا ام انت مثله؟ فقال والله انى لاعلم انه خير منى وافضل واحق بالامرمنى ولكن الستم تعلمون ان عثمان قتل مظلومًا وانا ابن عمه وانا اطلب بدمه وامره الى فقولو اله فليسلم الى قتلة عثمان وانا اسلم له امره فاتوا عليّا فكلموه فى ذلك فلم ينفع اليهم احدا فعند ذلك صمم اهل الشام على القنال مع معاوية من كلي بات كيتى علامه ابن كيّر قرائح من كه مناوية من كلي بات كيتى علامه ابن كير قرائح من كه مناوية من كلي بات كيتى ع

نع جمال الدين يوسف: النجوم الزاهرة من هدج المطبوعه معر

الله ابن خلدون: ص ۱۰۰۸ ج ۲ جردت

من مانظ ذہبی: العبر ص ۱۳۳۳ ج اسطبوعہ کویت

ت جمال الدين يوسف: النجوم الزاهرة ص ١٠٠ ج١

سي حافظ ابن كثير: البدايير والنهابير **س ١٢٩ ج ٨** مطبوعه معمر

کہ حضرت علی اور معاویہ کے اختلاف کے دوران معضرت ابو مسلم خولائی

دوران کی ایک جماعت کے ہمراہ حضرت معاویہ کے پاس پنچے باکہ ان کو
حضرت علی کی بیعت پر آبادہ کر سکیں اور جا کر حضرت معاویہ سے کہا: تم
علی ہے جھڑرے ہو کیا تمہارا خیال ہے ہے تم علم وضل میں اس جسے ہو؟
حضرت معاویہ نے جواب دیا: خدا کی هم! میرا یہ خیال نہیں میں جاتا
ہوں کہ علی ججے سے بہتر ہیں افضل ہیں اور خلافت کے بھی ججھ سے ذیادہ
مستحق ہیں الیکن کیا تم یہ بات شلیم نہیں کرتے کہ عمان کو ظلاً شہید کیا گیا
ہوا ہو جی ان کے خون کا قصاص
اور بدلہ لینے کا زیادہ جمائی ہوں اس کئے بیجے ان کے خون کا قصاص
اور بدلہ لینے کا زیادہ حق ہیں۔

تم جاکر حضرت علی ہے یہ بات کموکہ قاتلین عثان کو میرے میرد کردیں ' میں خلافت کو ان کے میرد کردوں گا۔ یہ حضرات حضرت علی کے پاس آئے 'ان ہے اس معاملہ میں بات کی 'لیکن انہوں نے (ان معقول ولا کل و اعذار کی بتاء پر جوان کے پاس تھے) کا تلین کو ان کے حوالہ نہیں کیا۔ اس موقعہ پر اہل شام نے حضرت معاویہ کے ساتھ اڑنے کا فیصلہ کرلیا۔

اس واقعہ کے بعد اس شبہ اور بہتان کی کیامنجائش باقی رہ جاتی ہے کہ حضرت معادیہ ا ذاتی نام ونمود اور افتدار کی خواہش کے لئے ایسا کررہے تنص

اس بات کا اندازہ اس ایمان افروز خط ہے لگایا جاسکتا ہے جو حضرت معادیۃ نے ان بی اختلافات کے دوران قیصر روم کو تحریر فرمایا تھا' روم کے بادشاہ قیصر نے عین اس دفت جبکہ حضرت علی اور حضرت معاویۃ کا اختلاف شباب پر تھا اور قتل و آلمال کی نوبت آرہی تھی' ان اختلافات ہے فائدہ اٹھانا جاہا اور شام کے سرحدی علاقوں پر لفکر کشی کرنے کا ارادہ کیا' حضرت معاویۃ کو اس کی اطلاع ال گئی' آپ نے اسے ایک خط بھجوایا اور اس میں لکھا:

محضرت معاویۃ کو اس کی اطلاع ال گئی' آپ نے اسے ایک خط بھجوایا اور اس میں لکھا:

اگر تم نے ایسا کیا تو جس اپنے ساتھی (حضرت علیٰ ) سے صلح کر لوں گا۔ اور اس کا جو لفکر تم نے ایسا کیا تو جس اپنے ساتھی (حضرت علیٰ ) سے صلح کر لوں گا۔ اور اس کا جو لفکر تم نے ایسا کیا تو جس اپنے کہ اور کو دول گا' جب بیہ خط قیصر دوم شامل ہو کر قطعظنیہ کو جلا ہو اکو نکہ بینا کر رکھ دول گا'' جب بیہ خط قیصر دوم

کے پاس پہنچا تو وہ اپنے ارادہ سے باز آلیا اور لفکر کشی سے رک کیا ہے۔
کیونکہ وہ جانتا تھا کہ بید لوگ کفر کے مقابلہ میں اب بھی ایک جسم
وجان کی طرح ہیں اور ان کا اختلاف سیاسی لیڈروں کا اختلاف نہیں

4

بسرحال بیہ افسوسناک اختلاف اور قبال پیش آیا' اور دراصل اس میں بڑا ہاتھ ان مفسدین کا تھا جو دونوں جانب غلط فہمیاں پھیلاتے اور جنگ کے شعلوں کو ہوا دیتے رہے۔

ے سے بیں صفر کے مہینہ میں واقعہ صفین پیش آیا ہے اس جنگ میں معنوبیٹ کے معاوبیٹ کے مراہ ستر ہزار آدمی شریک ہوئے جس میں محابہ اور آبعین شامل تھے۔ آپ کے اور حضرت علی کے در میان یہ جنگ جارہا تھے مال تک جاری دی ہے۔

اس کے بعد حضرت علی کرم اللہ وجہہ شہید کردیئے تھے ' آپ پر بھی قاتلانہ حملہ کیا گیا اور آپ کو زخم آئے۔

حضرت علی کے بعد ان کے بڑے صاحبزاوے سیّد ناحسن خلافت پر مشمکن ہوئے جو ابتداء ہی ہے مسلح جو اور مسلمانوں کے آپس کے قبال سے سخت پینفریتے 'شروع بیس مفسدین کے انسیں بھی بوچکایا محروہ ان کے کہے بیس نہ آئے اور اسماھ بیس انسوں نے حضرت معاویۃ ہے انسیس بھی بوچکایا محروہ ان کے کہے بیس نہ آئے اور اسماھ بیس انسوں نے حضرت معاویۃ ہے مسلح کرکے خلافت آپ کے میروکی' آپ نے ان کے لئے سالانہ دس لاکھ در ہم وظیفہ مقرر کردیا ہے۔

معاویہ اور معنوت حسن بھری معنوبہ اور معنوت حسن کے درمیان صلح کے واقعہ کو بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

> استقبل والله الحسن بن على معاوية بكتائب امثال الحبال فقال عمرو بن العاص اني لاري كتائب لا تولي حتى يطنل

عه تاج العروس ص ٢٠٨ج يرماده المطفلين مطبوعه دار ليبيا: بنفازي

على حافظ زمي: العبرس ٢٦٨ ج المطبوع كونت

الله حافظ وجي: العبرص ومهم ج المطبوعه كويت

الله ابن عبدالبرز الاحتيعاب تحت الاصابه من ٢٤٦ ج ٣ مطبوعه معر

ائے۔ حافظ ذہبی: العبرس اس ج اسطیومہ کویت

اقرانها فقال له معاویة و کان والله خیرالرجنیس أی عمروا ان قنل هئولاء هئولاء و هئولاء هنولاء مل لی بالمور المسلمین؟ من لی بنسانهم؟ من لی بضیعتهم؟

کہ سید ناحس 'پیاڑ جیسے افکر نے کر حضرت معاویہ ہے مقابلہ پر سائے
آئے تو حضرت عمروین العاص معنی معاویہ ہے کہنے گئے:
میں افکروں کو دیکھ رہا ہوں کہ بغیر قتل عظیم کے واپس نہ لوٹیس ہے۔
(یعنی قبال عظیم ہوگا) تو حضرت معاویہ فرمانے گئے :
بٹلاؤ! آگر انہوں نے انہیں قبل کیا اور ان لوگوں نے ان کو قبل کیا تو مسلمانوں کے معاملات کی دیکھ جھال کون کرے گا؟ ان کی عورتوں کی مسلمانوں کے معاملات کی دیکھ جھال کون کرے گا؟ ان کی عورتوں کی مسلمانوں کے معاملات کی دیکھ جھال کون کرے گا؟ ان کی عورتوں کی مسلمانوں کے معاملات کی دیکھ جھال کون کرے گا؟ ان کی عورتوں کی مسلمانوں کے معاملات کو دیکھ جھال کون کرے گا؟ ان کی عورتوں کی مسلمانوں کے معاملات کو دیکھ جھال کون کرے گا؟ ان کی عورتوں کون

اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت معاویہ کے ول جس قوم وطت کا کتنا ورو تھا اور وہ مسلمانوں کی باہمی خانہ جنگی کو کتنی بری نگاہ سے دیکھتے تھے 'اس کے علاوہ علامہ ابن خلاون نے نقل کیا ہے کہ جب حضرت معاویہ نے حضرت حسن سے مسلم کا اراوہ کیا تو ایک سفید کاغذ منگوایا اور اس کے آخر جس اپنی مہراگائی اور کاغذ حضرت حسن کے پاس روانہ فرا کر کہلا بھیجا کہ یہ سفید کاغذ آپ کی طرف بھیج رہا ہوں اور اس کے آخر جس میں نے اپنی مہراگاوی ہے 'آپ جو چاہیں شرمیں تحریر فراویں بجھے منظور ہیں چینانچہ حضرت حسن نے پچھ شرمیں لکھ دیں اور اس طرح اسمد میں آپ کے اور حضرت حسن کے ورمیان صلح ہوگئ اور تمام مسلمانوں نے منظقہ طور آپ کو خلیفہ مقرر کرکے آپ کے ہاتھ پر بیعت کہا 'اس سال کو مسلمانوں نے میں عام الجماعۃ کے نام سے یا دکیا جا آپ کہ بید وہ سال ہے کہ جس میں امت کا منتشر شرازہ پھر مجتمع ہوگیا اور دنیا بحرکے مسلمانوں نے ایک خلیفہ کے ہاتھ پر بیعت کرئی۔ منتشر شرازہ پھر مجتمع ہوگیا اور دنیا بحرکے مسلمانوں نے ایک خلیفہ کے ہاتھ پر بیعت کرئی۔ منتشر شرازہ پھر مجتمع ہوگیا اور دنیا بحرکے مسلمانوں نے ایک خلیفہ کے ہاتھ پر بیعت کرئی۔ منتشر شرازہ پھر مجتمع ہوگیا اور دنیا بحرکے مسلمانوں نے ایک خلیفہ کے ہاتھ پر بیعت کرئی۔ منتشر شرازہ پھر مجتمع ہوگیا اور دنیا بحرکے مسلمانوں نے ایک خلیفہ کے ہاتھ پر بیعت کرئی۔ علامہ ابن کیشر تھیے ہیں تک جب حضرت حسن مسلم کرکے مدینہ تشریف لائے تو ایک

هی جمع الفوائد من ۱۳۳۳ طبع مدینه متوره به معجع البخاری من ۱۳۷۳ ساست ۱ مطبوعه نور محمد دیلی هی مقدمه این خلدون من ۵۷ م طبع بیروت

#### مخص نے معزت معاویہ سے صلح کرنے پر آپ کو برابھلا کہا تو آپ نے فرمایا:

لانقل دلک فانی سمعت رسول الله صلی الله علیه وسلم یقوللاتدهبالایامواللیالی حتی یملک معاویة

بھے برابھلامت کمو کیوں کہ میں نے نبی کریم کوبیہ فرماتے سنا ہے کہ رات اور دن کی محروش اس دفت تک ختم نہ ہوگی جب تک کہ معادیہ امیرنہ ہوجا کمیں سے ہاہے

حضرت معاویہ کے امیرالموسین ہوجائے کے بعد جہاد کا وہ سلسلہ از سرنو شروع ہوگیا' جو حضرت عثمان غن کی شہاوت کے بعد بند ہوگیا تھا' آپ نے ائل روم سے جہاد کیا' آپ نے اٹل روم کے خلاف سولہ جنگیں لڑیں' آپ نے لٹکر کو دو حصوں میں تقسیم کردیا تھا' ایک حصہ کو آپ کری کے موسم میں جہاد کے لئے روانہ فرمادیتے تھے' پھرجب سرویوں کا موسم آیاتہ آپ دو سرا آزودم حصہ جہاد کے لئے بھیجے تھے' آپ کی آخری دھیت بھی یہ تھی:

> شدخساق الروم «روم كاكلا كونث ووسي

۳۹ه میں آپ نے قنطنطنیہ کی جانب ذہروست کشکر روانہ کیا جس کا سپہ سالا رسفیان بن عوف کو مقرر کیا بھ اس کشکر میں اجلہ سحابہ کرام شریک تنے "اور بھی وہ غزوہ ہے جس کی نمی کریم نے اپنی حیات میں ہی چیشن کوئی فرمادی تھی "اور اس میں شریک ہونے والوں کے متعلق فرمایا تھا:

اول جیش یغزوالقسطنطنیة مغفورلهم پہلالشکر جو قطنطنیہ کا جہاد کرے گاان کو پخش دیا جائے گا۔ پھنے آپ ہی کے دور خلافت میں مقلیہ کے عظیم الثنان جزیرہ پر مسلما توں نے فوج کشی ک

اه حافظ ابن کثیر: البدایه و النهایه من ۱۳۱ ج ۸ مطبوعه مصر

۳۴ این کثیرٌ: البدانه و النهامه ص ۱۳۳۳ ج ۸

على التغرى برديّ: النجوم الزاجرة من ١٣١٣ ج ا

من عافظ این کثیر: البدایه و النهایه ص ۱۲۷ ج ۸

اور کیر تعدادیں ال غنیمت مسلمانوں کے قبضہ میں آیا تعاق نیز آپ ہی کے زمانے میں المحتان سے کامل تک کا علاقہ فتح ہوا اور سوڈان کا پورا ملک اسلامی حکومت کے زیر تلین المیل المی حکومت کے زیر تلین المیل المیل کا علاقہ فتح ہوا اور سوڈان کا پورا ملک اسلامی حکومت کے زیر تلین المیل الله الله میں المیل کا علاقہ فتح ہوا اور سوڈان کا پورا ملک اسلامی حکومت کے زیر تلین المیل الله الله میں الله

۔ ذیل میں ان غزوات کا ایک انتہائی اجمالی خاکہ پیش خدمت ہے جوحضرت معادیہ ؓ کے عمد حکومت میں پیش آئے'

اس سے تبل معنرت عمرٌ اور معنرت عمّانؓ کے عمد خلافت میں معنوبہؓ ایک طویل عرصہ تک شام کے گورنر رہے' اس دوران انہوں نے روی نصرانیوں کے خلاف بہت سے جماد کئے' وہ سب ان کے علاوہ ہیں۔

#### غزوات عل

۲۷ھ اس سال آپ بحری بیڑہ لے کر قبرص کی جانب بردھے 'مسلمانوں کی' آریخ میں پہلی بحری جنگ تھی۔

۲۸ھ تبرص کاعظیم الشان جزیرہ مسلمانوں کے ہاتھوں فتح ہو کیا۔

٣٢ه اس سال حضرت معاوية نے فقطنطنيہ کے قريب کے علاقوں میں جماد جاری رکھا۔

سمس افرنطیہ ملا۔ اور روم کے کھ قلع فتح ہوئے۔

۵۳۵ آپ کی قیادت میں غزوہ ذی خشب پیش آیا۔

۳۴ھ عزوہ بحستان پیش آیا اور سندھ کا کچھ حصہ مسلمانوں کے زیرِ تکمین آگیا۔

سوم ملک سوڈان فتح ہوا اور ہجستان کا مزید علاقہ مسلمانوں کے تبعنہ میں آیا۔

مهمه کابل فتح ہوا اور مسلمان ہندوستان میں فقد انبل کے مقام تک پہنچ گئے۔

ہے افریقہ پر لفتکر تھی کی گئی اور ایک ہوا صبہ مسلمانوں کے زیر تملین آیا۔

ه مقدمه این غلدون: ص ۱۵۳ مطبوعه بیروت

ابن حزم: بوامع الميرة من ٣٨٨ اليناً سيوطى: تاريخ الخلفاء من ١٩٨٩ اليناً سيوطى: تاريخ الخلفاء من ١٩٨٩ طبع نور محمد

علیہ اس نقشہ کے حوالہ کے لئے ملاحظہ ہو: حافظ زنہی: العبر فی خبر من غبر ج المطبوعہ کویت 1914ء و دیجر کتب تاریخ دیجر کتب تاریخ

۳۷ھ مقلہ (سلم) پر پہلی ہار حملہ کیا گیا اور کثیر تعداد میں مال غنیست مسلمانوں کے قبضے میں آیا۔

ے ہم افریقہ کے مزید علاقوں میں غزوات جاری رہے۔ اہر مدھ غزوہ تسطنطنیہ پیش آیا' یہ قسطنطنیہ پر مسلمانوں کا پہلا حملہ تھا۔ مہر مدھ مسلمان نہر جیجون کو عبور کرتے ہوئے بخارا تک جا پہنچ۔ ۱۳۵ھ غزوہ سمرقند پیش آیا۔

#### سيرت

آپ ایک وجیرہ اور خوبصورت انسان تھے' رنگ گورا تھا اور چرہ پرو قار اور بردباری سی سے زیادہ تھی۔ حضرت مسلم فرماتے ہیں کہ معاویۃ ہمارے پاس آئے اور وہ لوگوں بیس سب نیادہ خوبصورت اور حسین تھے۔ شام اس ظاہری حسن وجمال کے ساتھ اللہ تعالی نے آپ کو سیرت کی خوبیوں ہے بھی نوازا تھا' چنانچہ ایک بہترین عادل حکمراں ہیں جواوصاف ہو سکتے ہیں وہ آپ کی ذات میں موجود تھے' حضرت عمر فرمایا کرتے تھے:

معاویہ موجود جی ' حضرت عمر فرمایا کرتے تھے:

معاویہ موجود جی ' فیم ساست کی تعریف کرتے ہو حالا نکہ تم میں معاویہ موجود جی ' فیم

## حكمرال كي حيثيت ہے

حضرت امير معاوية کے زمانے میں مسلمانوں کی طاقت میں اضافہ ہوا' حضرت عثمان ا کے زمانے سے باہمی خانہ جنگی کی وجہ سے فتوحات کا سلسلہ رک کیا تھا' آپ کے عمد حکومت میں یہ سلسلہ پوری قوت کے ساتھ جاری ہوگیا' حضرت معاویة نے حضرت عثمان کے زمانے

عه ابن حجزة الإصابيه البداية والنماية "ابن الميمروغيره

ه هجمع الزوائد ومنبع الفوائد من ۳۵۵ ج ۹

من ابن طباطها: النحري ص ۱۲۹

بی میں بحری فوج قائم کرنی تھی اور عبداللہ بن قیس حارثی کو اس کا افر مقرر کیا تھا 'اپنے عمد حکومت میں انہوں نے بحری فوج کو بہت ترقی وی 'معروشام کے ساحلی علاقوں میں بہت ہے جماز سازی کے کارخانے قائم کئے چتانچہ آیک ہزار سات سوجنگی جماز رومیوں کا مقابلہ کرنے جماز سازی کے کارخانے قائم کئے چتانچہ آیک ہزار سات سوجنگی جماز رومیوں کا مقابلہ کرنے کے لئے تیار رہے ہے 'اس عظیم الشان بحری کے لئے تیار رہے ہے 'اس عظیم الشان بحری طاقت سے آپ نے قبر من 'روژس جیسے اہم یونانی جزیرے فتح کئے اور اس بحری بیڑہ سے طاقت سے آپ نے قبر من 'روژس جیسے اہم یونانی جزیرے فتح کئے اور اس بحری بیڑہ سے مطلقیہ کے تملہ میں بھی کام لیا۔

ڈاک کا محکمہ حضرت عمرؓ کے زمانے میں قائم ہو چکا تھا آپ نے اس کی تنظیم وتوسیعے کی اور نتمام حدود سلطنت میں اس کا جال پھیلا دیا۔

آپ نے ایک نیا محکمہ دیوان خاتم کے نام سے بھی قائم کیا۔

نیز آپ نے خانہ کعبہ کی خدمت کے لئے متعدد غلام مقرر فرمائے اور دیبا وحریر کا بمترین غلاف بیت اللہ پر چڑھایا۔

آپ اکتالیس مال امیر دہے نے حافظ ابن کثیر آپ کے عمد حکومت پر تبعرہ کرتے ہوئے کیسے ہیں:

> واجمعت الرعايا على بيعتفى سنة احدى واربعين كاقدمنا فلم يزل مستقلاً بالامر في هذة المنة الى هده السنة التي كانت فيها وفاته والجهاد في بلاد العدو قائم وكلمة الله عالية والغنائم ترد اليه من اطراف الارض والمسلمون معه في راحة وعيل وصفح وعفو الله

آپ کے دور حکومت میں جہاد کا سلسلہ قائم رہا انٹد کا کلمہ بلند ہو تا رہا اور اللہ کا کلمہ بلند ہو تا رہا اور سلمانوں مال غنیمت 'سلطنت کے اطراف سے بیت المال میں آتا رہا 'اور سلمانوں نے راحت و آرام اور عدل وانصاف سے زندگی بسری۔

آپ مَالِيف قلب "عدل وانصاف اور حقوق کی ادائيگی مِیں خاص احتياط برتے تھے۔ ''

> نظ حافظ ابن کثیر: البدایه والنهایه می ۱۳۷۶ م ۸ نیم حافظ ابن کثیر: البدایه و النهایه می ۱۹۹ م ۸ نیم ابن تیمیه: منهاج السنة می ۲۸۳ م ۲

ای وجہ سے حضرت سعدین ابی و قاص جو عشرہ مبشرہ میں سے ہیں' آپ کے متعلق فرمایا کرتے تھے:

مارايناحكا بعدغتمان قضى يحق من صاحب هداالباب

کہ میں نے حضرت عثمان کے بعد حضرت معادیہ ہے بڑھ کر کسی کو حق کا فیصلہ کرنے والا نہ پایا ۔ سیتھ

حضرت ابوا سخق السيعيُّ فرمايا كرتے تھے:

"آگر تم حضرت معادیہ کو دیکھتے یا ان کا زمانہ پالیتے تو (عدل وانساف کی وجہ سے) تم ان کو مهدی کہتے۔ کئے

اور حضرت مجابد ہے بھی منقول ہے کہ وہ فرماتے:

اگرتم معادیہ کے دور کو پالیتے تو کتے کہ مہدی توبیہ ہیں ہے۔

ای طرح ایک بار امام المحمل می مجلس میں حضرت عمرین عبد العزیز کا تذکرہ ہوا تو امام المحمق فرمانے کئے:

آگر تم حضرت معاویہ کے زمانے کو پالیتے تو حمیس پند چل جا آ 'لوگوں نے
ہوچھا ان کے حکم اور بردیاری کا؟ فرمایا: نہیں! بلکہ ان کے عدل وافعیاف
کا تا

آپ کی ان بی خوبیول کی وجہ سے حضرت آمام العمش آپ کو ''المعصف'' کے نام ہے۔ بیاد کرتے بتھے بئتے

آپ کا دور حکومت ہرائتبارے ایک کامیاب دور شار کیاجا تاہے۔ آپ کے دور بیں مسلمان خوش حال رہے اور انہوں نے امن وچین کی زندگی گزاری' آپ نے رعایا کی بمتری

تلغ حافظ ابن كثيرٌ: البدايية والنهابية من ١٣٣٠ج ٨

تكة حواله ذكوره بالا-

ولا العواصم من القوامهم ص ٢٠٥

لك حوالا خدكوره بالا

شك " قامني ابو بكربن عربي: العواصم من القواصم ص ٢١٠

اور دکھے بھال کے لئے متعدد اقدامات کے 'جن بیں سے ایک انظام آپ نے یہ کیا کہ ہر قبیلہ اور قصبہ میں آدمی مقرر کئے جو ہر خاندان میں گشت کرکے میہ معلوم کرتے کہ کوئی بچہ تو پیدا نہیں ہوا؟ یا کوئی معمان باہر سے آکر تو یسال نہیں ٹھرا؟ اگر کمی بچے کی پیدائش یا کسی معمان کی آمہ کا علم ہو آتو اس کا نام لکھ لیتے اور پھر بیت المال سے اس کے لئے و کلیفہ جاری کردیا جا آتھا ہے۔

ا ہام بخاری نے اپنی کتاب الادب المفرد میں بیان کیا ہے کہ حضرت معادیہ نے تھم دیا تھا کہ دمشق کے غنڈوں اور بدمعاشوں کی فہرست بنا کر جھے بھیجی جائے اس کے علاوہ آپ نے رفاہ عامہ کے کئے نہریں کھدوا کیں 'جو نہریں بند بھوچکی تھیں انہیں جاری کروایا مساجد تھیر کرا کیں اور عامہ المسلمین کی بھلائی اور بہتری کے لئے اور کئی دو مرے اقدامات کئے۔ آپ کے ان اقدامات کی وجہ ہے عوام بھی آپ سے محبت کرتے تھے اور آپ پر جان نار کرنے کے لئے ہمہ وقت تیار رہجے تھے۔

اين تيمية لكيمة بن:

كانت سيرة معاوية مع رغيته من خيار امير الولاة وكان رغينه يحبونه وقد ثبت في الصحيحيس عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال خيارا نمنكم النبي تحبونهم و يحبولكم و نصلون عليهم و يحبولكم في تصلون عليهم و يصنون عنيكم في

حضرت معاویہ کا بر آؤ اپنی رعایا کے ساتھ بہترین حکمران کا بر آؤ تھا اور
آپ کی رعایا آپ سے محبت کرتی تھی اور سحیجین بخاری و مسلم میں یہ
مدیث ثابت ہے کہ نبی کریم نے فرمایا: تبہارے امراء میں سب سے بہتر
امیروہ ہیں کہ تم ان سے محبت کرتے ہو اور وہ تم سے اور تم ان پر رحمت
سجیجے ہواوروہ تم بر۔

سے وجہ تھی کہ اہل شام آپ پر جان چھڑ کتے تھے اور آپ کے ہر تھم کی دل وجان سے

٢٠ ابن تيميه: منهاج السنة ص ١٨٥ج ٣

فيَّة - امام بخاريٌّ: الإدب المقروم ٥٥٢ مطبوعه وارالا شاعت كراحي

ابن تيمية: منهاج النتة ص ١٨٩ج ٣

تغیل کرتے تھے 'چنانچہ ایک مرتبہ حضرت علیؓ نے اپنے انتکریوں سے مخاطب ہوتے ہوئے ارشاد فرمایا:

کیا ہے جیب بات نہیں کہ معاویہ اُ کھڑ جاہلوں کو بلاتے ہیں تو وہ بغیر عطیہ اور داوو دہش کے اس کی چروی کرتے ہیں اور سال میں دو تین بارجد حرجاہیں اور سال میں دو تین بارجد حرجاہیں اور سال میں دو تین بارجد حرجاہیں اور مرانسیں لے جاتے ہیں اور میں حمیس بلاتا ہوں 'حالا تک تم لوگ عقل مند ہو' اور عطیات یائے رہتے ہو گرتم میری نافرانی کرتے ہو' میرے خلاف کھڑے ہو جو جو اور میری مخالفت کرتے رہتے ہو۔ اُن

آپ کی رعایا کے آپ پر فدا ہونے کا ایک سب یہ بھی تھا کہ آپ رعایا کے ایک اونیٰ فرد کی معیبت اور اس کی تکلیف کو اپنی تکلیف محسوس کرتے تھے اور ان کی تکلیف دور کرنے میں کسی قشم کا کوئی دقیقہ باتی نہ جھوڑتے تھے۔ چنانچہ ایک واقعہ ہے اس بات کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

حضرت ثابت جو ابوسفیان کے آزاد کردہ غلام تھے وہ بیان کرتے ہیں کہ ہیں روم کے
ایک غزوہ ہیں حضرت معاویہ کے ساتھ شریک تھا ' جنگ کے دوران ایک عام سیاتی اپنی
سواری سے کر پڑا اور اٹھ نہ سکا تو اس نے لوگوں کو ہد کے لئے پکارا ' سب سے پہلے جو فخض
اپنی سواری سے انز کراس کی مدد کو دوڑا وہ حضرت معاویہ تھے۔ کئے آپ کے ان اوصاف اور
آپ کے دور حکومت کی ان خصوصیات کا اعتراف عام مور خین کے علاوہ خود شیعہ مور خین
کو بھی کرنا پڑا۔ چنا نچہ شیعی مورخ امیر علی تکھتے ہیں :

''مجموعی طور پر حضرت معادبی<sup>ہ</sup> کی حکومت اندرون ملک بیزی خوشحال اور پر امن تھی اور خارجہ پالیسی کے لحاظ سے بیزی کامیاب تھی۔ ''ت اور اس کی وجہ بیہ تھی کہ حضرت معاویہ عام مسلمانوں کے معاملات میں دلچپی لیتے' ان کی شکایات کو بغور سنتے اور پھر حتی الامکان انہیں دور فرماتے تھے۔

ك تاريخ طبري ص ١٣٨ج ٥

ک مجمع الزدائد و منع الغوائد ص ۱۳۵۸ج۹

سية بحواله حضرت معادية: مولفه عليم محود احمد ظفرسيالكوني

### حضرت معاوية كروز مروكي معمولات

مشہور مؤرخ مسعودی نے آپ کے دن بھرکے او قات کا تغصیلی نعشہ کھینچا ہے۔ مسعودی لکھتے ہیں:

آپ فجری نماز اوا کرکے ذیرِ سلطنت ممالک سے آئی ہوئی رپورٹیں سفتے پھر قرآن مکیم کی تلاوت فروائے اور تلاوت کے بعد گھر تشریف لے جاتے اور وہاں ضروری احکامات جاری کرتے 'پھر نماز اشراق اوا کرکے باہر تشریف لاتے اور خاص خاص لوگوں کو طلب فرمائے اور ان کے ساتھ دن بھرکے ضروری امور کے متعلق مشورہ کرتے 'اس کے بعد ناشتہ لایا جا آ ہو رات کے بیچ ہوئے گھائے میں ہے ہو آ۔ پھر آپ کائی دیر تک مختلف موضوعات پر باتیں کرتے رہے اور اس کے بعد گھر تشریف لے جاتے ۔ تھو ڈی دیر بعد باہر تشریف لاتے اور معجد میں مقصورہ سے کمرلگا کر کری پر بیٹے جاتے 'اس وقت میں عام مسلمان جن میں کرور' دیساتی بیچ ' عورتی سب شامل ہوتے' آپ کے پاس آتے اور اپنی ضرور تیں گور' دیساتی بیچ ' عورتیں سب شامل ہوتے' آپ کے پاس آتے اور اپنی ضرور تیں تکلیفیں بیان کرتے تھے۔ جب تمام نوگ اپنی حاجتیں بیان کر لیتے اور آپ ان کے متعلق تکلیفوں کو دور کرتے تھے۔ جب تمام نوگ اپنی حاجتیں بیان کر لیتے اور آپ ان کے متعلق تکلیفوں کو دور کرتے تھے۔ جب تمام نوگ اپنی حاجتیں بیان کر لیتے اور آپ ان کے متعلق احکام جاری فرا دیے اور دہاں خاص خاص احکام جاری فرا دیے اور کرتے تھے۔ جب تمام نوگ اپنی حاجتیں بیان کر لیتے اور دہاں خاص خاص احکام جاری فرا دیے اور کرتے تھے۔ جب تمام نوگ اپنی حاجتیں بیان کر لیتے اور دہاں خاص خاص خاص احکام جاری فرا دیے اور اگراف توم سے ملا قات فرباتے 'آپ ان سے کہتے اور دہ کرتے اور اس خاص خاص

"معترات! آپ کو اشراف قوم اس کے کما جا آپ کہ آپ کو اس مجلس خصوصی میں حاضر ہوئے کا شرف حاصل ہے 'لازا آپ کا فرض ہے جو لوگ یماں حاضر نہیں ہیں ان کی ضرور تھی بیان کریں۔ "

وہ ضرور تیں بیان کرتے اور آپ ان کو پورا فرماتے پھر دوپسر کا کھانا لایا جا آیا اور اس وقت کاتب بھی حاضر ہو آ وہ آپ کے سرمانے کھڑا ہوجا آیا اور باریاب ہونے والوں کو ایک ایک کرکے پیش کر آ اور جو پچھے وہ اپنی مشکلات اور معروضات تحریر کرکے لاتے 'آپ کو پڑھ کر سنا آ رہتا آپ کھانا کھاتے جاتے اور احکام تکھواتے جاتے تھے اور ہریاریاب ہونے والا مخض جب تک حاضر رہتا کھانے میں شریک رہتا' پھر آپ گھر تشریف لے جاتے اور ظرک

عله بارد ب كربير مشهور متعقب معتزلي مورخ بن

نماز کے وقت تشریف لاتے۔ ظہر کی نماز کے بعد خاص مجلس ہوتی جس میں وزراء ہے مکلی اور کے متعلق مشورہ ہوتا اور احکامات جاری ہوتے۔ یہ مجلس عسرتک جاری رہتی' آپ عسر کی نماز اوا کرتے اور پھرعشاء کے وقت تک مختلف امور میں مشخول رہجے' عشاء کی نماز کے بعد امراء سے امور سلطنت پر مختلو ہوتی۔ یہ مختلف ختم ہوتی تو علمی مباحث چھڑجاتے اور یہ سلملہ رات مجئے تک جاری رہتا تھا۔ جمسعوری کا بیان ہے کہ آپ نے دن میں پانچ او قات یہ سلملہ رات مجئے جن میں لوگوں کو عام اجازت تھی کہ وہ آئیں اور اپنی شکایات بیان کریں۔

# حلم 'بردیاری اور نرم خوتی

آپاس درجہ کے علیم اور بردبار سے کہ آپ کا علم ضرب المثل بن گیا' اور آپ کے شذکرہ کے ساتھ علم کا تصور اتنا لازم ہوگیا کہ بغیراس کے آپ کا تذکرہ نا کمل ہے' آپ کے مخالفین آپ کے بات اور بسا او قات انتمائی نازیبارویہ اور سخت کلامی کے ساتھ پیش آتے' مگر آپ اے بنسی بی ٹال دیتے' میں وہ رویہ تھا جس نے بڑے بڑے سروا روں اور آپ کے مناسخ سرجھکانے پر مجبور کردیا' چنانچہ حضرت فیسے بن جابر کا قبل ہے کالفوں کو آپ کے سامنے سرجھکانے پر مجبور کردیا' چنانچہ حضرت فیسے بن جابر کا قبل ہے کہ:

" میں نے حضرت معاویہ ہے یو حکم کی کو بردیار نہیں پایا " یُجُ ابن عون کا بیان ہے کہ حضرت معاویہ کے زمانے میں ایک عام آدمی کھڑا ہو آ اور ان سے کہنا: اے معاویہ ابتم ہمارے ساتھ ٹھیک ہوجاؤ ورنہ ہم شہیں سیدھا کردیں گے "اور سیدنا معاویہ فرماتے: بھلا کس چیزے سیدھا کرد گے ؟ تو وہ جواب میں کہنا کہ لکڑی ہے " آپ فرماتے: اچھا! بحرہم ٹھیک ہوجا کیں ہے ہے ؟

حضرت مسورہ کا واقعہ مشہور ہے کہ شروع میں آپ کے مخالف تھے پھروہ آپ کے پاس

سن ملحق از مسعودی: مردج الذهب بهامش کامل این اثیر من ۱۰۹۳ ما ۱۰۹۳ س

ف النوم الزاحرة ص ١٧٠ ج

الله مافظ ذہی : ارج الاسلام س ٢٣٣ج ٢

ا پی کسی حاجت سے آئے "آپ" نے وہ حاجت پوری کی ' پھرا نہیں بلایا اور فرمایا:

اے مسور! تم ہم پر کیا کچھ طعن و تشنیج کرتے رہے ہو؟

حضرت مسور " نے جواب ویا: اے امیرالمومنین! جو پچھے ہوا اسے بھول جائے۔

آپ نے فرمایا: نہیں! وہ سب باتیں جو تم میرے متعلق کما کرتے تھے بیان

کرد۔

چنانچہ حضرت مسورؓ نے وہ تمام ہاتیں آپ کے سامنے وہرادیں جو وہ آپ کے متعلق کما کرتے تھے'آپ نے خندہ پیشانی کے ساتھ تمام الزامات کو سنا اور ان کا جواب ویا'آپ کے اس روتیہ کا اثر میہ ہوا کہ اس واقعہ کے بعد حضرت مسورؓ جب بھی جعفرت معاویہ کا ذکر کرتے بہترین الفاظ میں کرتے اور ان کے لئے دعائے خیر کیا کرتے تھے۔''

آپ کے علم اور بردباری کے واقعات کتب آریخ میں بھرے بڑے ہیں۔ منہ پھٹ لوگ اور مخالفین آتے اور جس طرح منہ میں آتا شکائیتیں پیش کرتے گر آپ انتائی برد باری سے کام لیتے ان کی شکایات سنتے ان کی تکلیفوں کو حتی الامکان دور کرتے اور ان کو انعامات سے نوازتے تھے اس کا متیجہ تھا کہ جب وہ آپ کی مجلس سے اشتے تو آپ کے کردیدہ ہو کر مجلس سے باہر آتے خود معزت معادیہ کا تول ہے کہ:

فعہ کے پی جانے میں جو مزہ مجھے لما ہے وہ کئی شے میں نمیں لمائٹ محربیہ سب حکم اور بردہاری اس وقت تک ہوتی جب تک کہ وین اور سلطنت کے امور پر زدنہ پڑتی ہو اس وجہ ہے اگر کہیں بختی کرنے کا موقعہ ہو تا تو بختی بھی فرہاتے اور اصولوں پر کسی فتم کی عدا ہنت برداشت نہ کرتے۔ چنانچہ آپ کا قول ہے:

> اني لااحول بين الناس و بين السنتهم مالم يحولوا بيننا و بين ملكنا الكه

> کہ میں لوگوں اوران کی زبانوں کے درمیان اس وقت تک حاکل نہیں

کے خطیب بغدادی: آریخ بغداد میں ۲۰۸ ج اسطیوعہ پیروت کے آریخ طبری میں عالی ج ۲ مطبوعہ جیدر آباد د کن آگئے ابن اشحر: آریخ کامل میں ۵ ج ۳ ہوتا جب تک کہ وہ مارے اور ماری سلطنت کے درمیان ماکل نہ ہوتا جب تک کہ وہ مارے اور ماری سلطنت کے درمیان ماکل نہ ہوتے گئیں۔"

ہوتے ہیں۔
اسی طرح ایک اور موقعہ پر حضرت معاویہ اصول سیاست بیان کرتے ہوئے فراتے:
"جہاں میرا کو ڈا کام دیتا ہے وہاں تکوار کام جس نہیں لا آئ جہاں زبان کام
وہی ہے دہاں کو اگام میں نہیں لا آئ اگر میرے اور لوگوں کے ورمیان بال
برابر تعلق بھی قائم ہو اسے قطع نہیں ہوتے دیتا' جب لوگ اسے کھینچتے
جی تو جس تو جس وجسل دیدیتا ہوں'اور جب وہ ڈھیل دیتے ہیں تو جس کھینچ لیتا
ہوں نے

## عفوودر كذراور حسن اخلاق

حق تعالی نے آپ کو دیگر صفات محمودہ کے علاوہ حسن خلق اور عفو ودرگذرکی اعلیٰ صفات ہے بھی نوازا تھا' ہم پہلے بیان کر پچکے ہیں کہ مخالفین اور جہلاء آپ کے پاس آتے' بہر تہذیبی کے ساتھ چیش آتے اور آپ بلند حوصلگی سے کام لے کردرگزر کرتے' اس سلسلہ ہیں ایک مجیب وغریب واقعہ کا ذکر کرنا پیجا نہ ہوگا' جس سے حضرت محاویہ کے صبرو جمل' فیداکاری اور اطاعت رسول کر روشنی پڑتی ہے۔

واقعہ یہ ہے کہ آخضرت ملی اللہ علیہ وسلم کی حیات بابرکات میں معفرت واکل بن چھڑ جو "حضر موت" کے بادشاہ کے بیٹے تھے" آپ کی خدمت میں اسلام تبول کرنے کے لئے حاضر ہوئے اور مشرف بہ اسلام ہونے کے بعد پچھ روز آپ کے پاس مقیم رہے جب وہ واپس ہونے گئے تو آخضرت ملی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاویہ کو کسی ضرورت کی وجہ واپس ہونے گئے تو آخضرت معاویہ سلمی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاویہ کو کسی ضرورت کی وجہ سے ان کے ساتھ کرویا" معفرت معاویہ ساتھ ہو گئے۔ یہ پیدل سے اور واکل بن جھڑا ونٹ پر سوار۔ معفرت واکل خاندانی شنزادے سے اور سے اسلام لائے بھے اس کے شنزادگی کی خور ابھی باتی تھی اس لئے انہوں نے معفرت معاویہ کو ساتھ بھاتا کوارانہ کیا" بچھ دور تک تو معفرت معاویہ پیرا کے انہوں کے معفرت معاویہ کو ساتھ بھاتا کوارانہ کیا" بچھ دور تک تو معفرت معاویہ بھی باتی تھی اس لئے انہوں نے معفرت معاویہ کو ساتھ بھاتا کوارانہ کیا" بچھ دور تک تو معفرت معاویہ بیرا مطفیۃ اجب پاؤں تھی ہوئی ہوئی

ے یعقوبی ص ۲۳۸ج ۲

ریت میں جھلنے لگے تو تنگ آگر معزت وا کل سے کری کی شکایت کی اور کھا کہ نہ

بچھے بھی اپنے ساتھ سوار کر لیجئے 'مگروہ شنزادگی کی شان میں نتھ ' کہنے لگے: '' یہ کیوں کر ممکن ہے کہ میں تنہیں سوار کرلوں تم ان تو 'وں میں سے نہیں ہو جو بادشاہوں کے ساتھ سوار ہو سکتے ہوں۔ ''

حضرت معادیة نے کہا: اچھا! اپنے جوتے ہی دے دیجئے کہ ریت کی گری ہے کچھ فیج جاؤں 'تحرانہوں نے اس ہے بھی انکار کردیا اور کہنے تگے:

تسارے لئے بس اتنا شرف کانی ہے کہ میری او نئنی کا جو سایہ زمین پر پڑرہا ہے اس پر
پاؤں رکھ کر چلتے رہو' مختصریہ کہ انہوں نے نہ حضرت معاویہ کو سوار ہونے دیا اور نہ اس
قیامت خیز کری سے بہتے کا کوئی اور انتظام کیا۔ اور سارا راستہ حضرت معاویہ نے پیدل طے
کیا۔ ظاہر ہے کہ حضرت معاویہ بھی خاندانی اعتبار سے پچھ کم رتبہ نہیں تھے وہ بھی سردار
قریش کے بیٹے تھے۔ لیکن آنخضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تھم کی اطاعت کے لئے پیٹانی پر
شکن لائے بغیران کے ساتھ طلتے رہے۔

محری واکل بن جڑ حضرت معاویۃ کے پاس اس وفت آتے ہیں جب وہ خلیفہ بن چکے اس تو خفت آتے ہیں جب وہ خلیفہ بن چکے ہیں تو خف ت معاویۃ انسیں پہچانے ہیں اور وہ سارا واقعہ ان کی آتھوں کے سامنے پھر جا آ ہے۔ مگر اس کے باوجود وہ سب پچھ بھلا کر ان کی بحربور مہماندا ری کرتے ہیں اور ان کے ساتھ انتہائی عزت واکرام کا بر آؤ کرتے ہیں ان اس واقعہ سے آپ کے اخلاق کرمانہ 'بلند حوصلگی اور عفوودرگذر کا پہتھ اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

## عشق نبوي

آپ کو سرکار دوعالم سے گرا تعلق اور عشق تھا الیک مرتبہ آپ کو پہۃ چلا کہ بھرہ بیں ایک مخص ہے جو نبی کریم معلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بہت مشابہت رکھتا ہے 'آپ نے وہاں کے گور ز کو خط لکھا کہ تم فوراً اسے عزت واکرام کے ساتھ یماں روانہ کردو 'چنانچہ

الله این عبدالبر: الاحتیعاب تحت الاصاب من ۴۰۵ ج ۳ مطبوعه معر: ایپنگا کاریخ این خلدون من ۸۳۵ ج ۲ مطبوعه بیروت

اے عزت واکرام کے ساتھ لایا گیا 'آپ نے آگے بڑھ کراس کا استقبال کیا 'اس کی پیشانی پر پوسہ دیا اور اس کو انعامات اور خلعت ہے نوازائے

ای عشق رسول کی بناء پر آپ نے سرکار دوجہاں کے کئے ہوئے ناخن 'اکید کپڑا اور بال مبارک سنبھال کر حفاظت کے ساتھ رکھے ہوئے تھے جن کے متعلق آپ نے اپنی وفات کے وقت د صیت کی کہ انہیں میری ناک "کان اور آ تھوں ہیں رکھ کر جھے وفنا دیا جائے۔ تشہ اسی طرح وہ چاور جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت کعب بن زہیڑ کو ان کا تصیدہ من کر مرحمت فرمائی تھی اسے آپ نے رقم دے کرحاصل کیا تھا۔ تشہ

آتخضرت معلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اس تعلق کی وجہ ہے آپ کی بہت سی اواؤل میں سرکار دوعالم صلی اللہ علیہ وسلم کی اواؤں کی جھلک بائی جاتی تھی' چنانچیہ حضرت ابوالدرواء فرمایا کرتے تھے:۔

کہ میں نے نماز پڑھنے میں کسی کو آنخضرت معلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ انٹامشابہ نہیں پایا 'جننے حضرت معاویہ 'آپ' سے مشابہ جھے ہے'' میں عشق رسول' نھا جس کی وجہ ہے آپ آنخضرت معلی اللہ علیہ وسلم کے ہر قول و فعل کودل وجان سے قبول کرتے تھے۔

حضرت جبلہ بن محیم بیان کرتے ہیں کہ ایک بار میں حضرت معاویہ کی خلافت کے دوران ان کے پاس کیا تو دیکھا کہ محلے میں رسی پڑی ہوئی ہے جسے ایک بچہ تھینج رہا ہے اور آپ اس سے کھیل دے جیں ' جبلہ بن محیم کہتے ہیں کہ جس نے بوچھا: اے امیر المومنین! یہ آپ اس سے کھیل دے جیں' جبلہ بن محیم کہتے ہیں کہ جس نے بوچھا: اے امیر المومنین! یہ آپ کیا کردے ہیں؟

حضرت معاویہ نے جواب دیا ''بیو توف چپ رہو! میں نے نبی کریم کویہ فرماتے ساہے کہ اگر کسی کے پاس بچہ ہمو تو دہ بھی بچوں کی می حرکتیں کرلیا کرے تاکہ بچہ خوش ہوجائے ہے۔

المحرس ١٠٠

مين الشيخ الماريخ كامل من الاج سمه ابن عبد البرز الاحتيماب تحت الاصابه من ٣٨٠ ج ٣٠

من آریخ این خلدون می ۸۱۸ ج ۴ طبع بیروت

عند مجمع الزوائد و منبع الغوائد ص ١٥٥٣ج ٩ الناسيوطي: تاريخ الحلفاء ص ١٥٣

#### اطاعت پيمبر

اطاعت رسول کی ایک نادر مثال وہ واقعہ ہے جو مقلوۃ شریف میں متقول ہے کہ حضرت معاویۃ اور اہل روم کے در میان ایک مرتبہ سلح کا معاہدہ ہوا 'صلح کی دت کے دور ان آپ اپنی فوجوں کو روم کی سرحدوں پر جمع کرتے رہے ' مقصدیہ تھا کہ جو نمی برت معاہدہ ختم ہوگی و راحملہ کرویا جائے گا'روی حکام اس خیال میں ہوں گے کہ ابھی تو دت ختم ہوگی ہوگا ہے اتنی جلدی مسلمانوں کا ہم تک پنچنا ممکن نہیں 'اس لئے وہ حملہ کا مقابلہ کرنے کے لئے تیا ر نہیں ہوں گے اور اس طرح فتح آسان ہوجائے گی چنانچہ ایسائی ہوا'اور جیسے بی دت پوری ہوئی' آپ نے پوری قوت سے روم یول پر بیاخار کردی وہ لوگ اس فاگمانی حملے کی آب نہ ہوئی' آپ نے پوری قوت سے روم کا علاقہ فتح کرتے ہوئے جارہے تھے کہ ایک محابی حضرت عمروین میں ہوئے گارتے ہوئے ایک محابی حضرت عمروین میں گارتے ہوئے ایک محابی حضرت عمروین میں گا شیوہ و و قا ہے غد ر و

آپ" نے یو چھا: کیا بات ہے؟

وہ کمنے لگے: میں نے نبی کریم کو یہ قرماتے سنا ہے کہ «جب دو قوموں کے درمیان کوئی صلح کا معاہرہ ہو تو اس معاہدہ کی مدت میں نہ تو کوئی فریق عمد کھولے نہ باندھے(ایسنی اس بیس کوئی تغیرنہ کرے) یہاں تک کہ مدت گزر جائے۔"

حضرت عمروین مبر کا مقصدیہ تھا کہ اس صدیت کی رو ہے جنگ بندی کے دوران جس طرح حملہ کرنا ناجا کز ہے اس طرح و حمن کے خلاف فوجوں کو لے کر روانہ ہونا بھی جائز خیس ' چنا نچہ جب حضرت معاویہ نے سرکار دوجہاں صلی اللہ علیہ وسلم کا بیہ فرمان سنا تو فوراً عظم دیا کہ فوجیں واپس ہوجا نیں ' چنا نچہ بورا لفتکر واپس ہو گیا اور جو علاقہ ہے ہوچکا تھا اے بھی خالی کردیا گیا۔ ایفاء عمد کی یہ چرت انگیز مثال شاید ہی کسی اور قوم کے پاس ہو کہ عین اس وقت جبکہ تھا م فوجیں ہے کہ نشہ جس چور ہوں ' صرف ایک جملہ من کر سارا علاقہ خالی اس وقت جبکہ تھا م فوجیں ہے کے نشہ جس چور ہوں ' صرف ایک جملہ من کر سارا علاقہ خالی کرنے کا تھم دیریا 'اور لفکر کا ایک ایک فرد کسی جیل وجمت کے بغیر فورا واپس لوث کیا۔

اس وقت جبکہ تھا م ویویا 'اور لفکر کا ایک ایک فرد کسی جیل وجمت کے بغیر فورا واپس لوث کیا۔

اس طرح ایک بار حضرت ابو مریم الازوی آپ کے پاس گے ' آپ نے بوجھا کیے ' آپ نے اوجھا کیے ' آپ

عند معكونة المصابح إب الدان من عصوب مطبوعه لور محد كراجي رواه ابو واؤد و الترقدي

119

کہنے گا۔ ایس نے ایک حدیث تی ہے وہ آپ کو سانے آیا ہوں اور وہ حدیث ہے ہے کہ جس شخص کو اللہ نے مسلمانوں پر کہ جس نے کہ جس شخص کو اللہ نے مسلمانوں پر مظرر کیا اور اس نے مسلمانوں اور اپنے ور میان پردے حائل کرلئے تو اللہ اس کے اور اپنے ور میان پردے حائل کرلئے تو اللہ اس کے اور اپنے ور میان پردے حائل کرتے ہیں کہ جیسے تی جھے ہے حضرت ور میان پردے حائل کردے ہیں کہ جیسے تی جھے ہے حضرت معاویہ نے یہ حدیث می فوراً تھم دیا کہ ایک آدی مقرر کیا جائے جو لوگوں کی حاجتوں کو ان کے سامنے ہیں کرتا رہے شک

## خثيت بارى تعالى

حضرت معاویہ کے بارے بیں ایسے بہت سے واقعات ملتے ہیں جن سے آپ کے خوف سے خوف و خشیت اور فکر آخرت کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ آپ موافقہ قیامت کے خوف سے لرزہ براندام رہے تھے 'اور اس کے عبرت آموز واقعات من کرزا روقطار روتے تھے۔ علامہ زہی نے آئی آریخ بیں نقل کیا ہے کہ حضرت معاویہ ایک جدہ کو دمشق کی جامع مہریں خطبہ دینے کے لئے تشریف لائے اور فرایا:

ان المال مالنا والفینی فیننا می سند عطینا و من شنا منعنا دی الایم الایم الایم المال مالنا و الفینی فیننا می مرف جو کچھ مال فئیت ہے وہ بھی مرف مارا ہے اور جو کچھ مال فئیت ہے وہ بھی مرف مارا ہے ایم جن کو جاہیں مے وی سے اور جس سے جاہیں مے روک لیں مارا ہے ایم جن کو جاہیں مے وی سے اور جس سے جاہیں مے روک لیں مے ۔ "

آپ نے بید بات کی "کسی نے اس کا جواب نہ دیا" اور بات آئی گئی ہوگئ وہ سرا جعد آیا اور آپ خطبہ کے لئے تشریف لائے تو آپ نے پھر کی بات دہرائی 'پھر کسی نے جواب نہ دیا اور آپ خطبہ کے لئے تشریف لائے تو آپ نے پھر کسی بات دہرائی 'پھر کسی نے جواب نہ دیا اور خاموشی طاری رہی ' تیسرا جعد آیا اور آپ نے پھریبی فرمایا تو ایک آدی کھڑا ہوا اور کھنے لگا:

م حابط ابن كثيرة البدايد والسايد س ١٣١٦ م ٨

<sup>23</sup> ترزی ابواب الزید میموالد کاریخ اسلام از شاه معین الدین نددی ج ۴ ص ۳ مطبوعه احظم کژه

ہرگز نہیں! ہال ہمارا ہے اور ہال غنیمت کا مال بھی ہمارا ہے 'جو ہمارے اور اس کے در سیان حائل ہو گا ہم مگواروں کے ذریعے اللہ تک اس کا فیصلہ لے جائیں گے 'یہ من کر آپ منبرے اثر آئے اور اس آدی کو بلا بھیجا اور اندر لے گئے 'لوگوں میں چہ میگوئیاں ہونے لگیں 'آپ نے تھم دیا کہ سب دروازے کھول دیئے جائیں اور لوگوں کو اندر آنے دیا جائے 'لوگ اندر گئے تو دیکھتے ہیں کہ وہ حضرت معاویۃ کے ساتھ جیٹنا ہوا ہے۔

حضرت معاویہ نے فرمایا: اللہ اس مخص کو زندگی عطا فرمائے اس نے جھے زندہ کردیا ' میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے سناتھا' آپ فرماتے تھے: میرے بعد کچھ حکراں ایسے آئیں ہے جو (غلط) بات کہیں ہے اور ان پر تغیر نہیں ہوگی اور ایسے حکمران جہنم میں جائیں گے۔ تو میں نے یہ بات پہلے جعہ کو کئی اور کئی نے جواب نہ دیا تو میں ڈرا کہیں میں بھی ان حکمرانوں میں سے نہ ہوجاؤں' پھردو سرا جعہ آیا اور اس میں بھی یہ واقعہ چیش آیا تو جھے اور فکر ہوگئی' یماں تک کہ تیسرا جعہ آیا اور اس مخص نے میری بات پر تخیر کی اور جھے ٹو کا تو جھے امید ہوئی کہ میں ان حکمرانوں میں سے نہیں ہوں نے

#### سادگی اور فقرواستغناء

حضرت معادیہ کے مخالفین نے اس بات کا پروپیگنڈہ بڑی شدوند کے ساتھ کیا ہے کہ آپ ایک جاہ پہند انسان نتے ' طالا نکہ حقیقت اس کے برعش ہے۔ حضرت ابو مجلز نے روایت ہے: وہ فرماتے ہیں کہ ایک بار حضرت معاویہ کو کسی مجمع

میں جانے کا اتفاق ہوا تو وہاں جو لوگ موجود تھے وہ احرامًا آپ کے لئے کھڑے ہو گئے۔ گر آپ نے اس کو بھی ناپیند کیا اور فرمایا:

ابیامت کیا کرد! کیونکہ میں نے نبی کریم کو بیہ فرماتے سنا ہے کہ جو فخص اس بات کو پیند کر تا ہو کہ لوگ اس کے واسطے کھڑے ہوا کریں وہ اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنالے لئے آپ کی سادگی کا عالم میہ تھا کہ یونس بن میسرو کا بیان ہے کہ میں نے حضرت معاویہ کو

ال مافقاذ من: تاريخ الاسلام من ۱۳۳ و ۳۲۳ ج۲ ال الفتح الهالي على ترتيب منذ الايلم العرص ۱۳۵ ج ۲۲

ومشق کے بازاروں میں دیکھا' آپ کے بدن پر پیوند کلی ہوئی قلیص تھی اور آپ دمشق کے بازاروں میں چکرلگارے بتھے۔"2

اسی طرح ایک مرتبہ لوگوں نے آپ کو دمشق کی جامع مسجد میں خطبہ دیتے ہوئے دیکھا کہ آپ کے کپڑوں پر پیوند کھے ہوئے ہیں۔ گ

یہ تو آپ کی طبعی سادگی اور استعناء کی شان تھی گرشام کی گور نری کے دوران آپ نے ظاہری شان و شوکت کے طریقے بھی اختیار کئے اور اس کی وجہ یہ تھی کہ یہ علاقہ سرحدی علاقہ تھا'اور آپ چاہتے تھے کہ کفار کے دلوں پر مسلمانوں کی شان وشوکت کا دبد بہ قائم رہے' شروع شروع بیں حضرت عمرفاروق کو آپ کی یہ ظاہری شان وشوکت تاگوار بھی ہوئی اور انہوں نے آپ سے اس کے متعلق باز پرس کی' آپ نے جواب بیس کمانا سے امیر الموشین ہم ایک ایسی سرزمین میں ہیں جمال و شمن کے جاسوس ہروقت کثیر تعداو بیس رہے اس میں طاہری شان وشوکت و کھانا ضروری ہے اس جی اس میں اسلام اور اہل اسلام کی بھی عزت ہے۔

اسلام اور اہل اسلام کی بھی عزت ہے۔

اس موقع پر حعنرت عبدالرحمان بن عوف جمی حضرت عمرفاروق کے ہمراہ تنے وہ آپ کے اس حکیمانہ جواب کو من کر کہنے لگے: امیرالمومنین! دیکھئے تمس بهترین طریقے ہے انہوں نے اپنے آپ کوالزام سے بچالیا ہے۔

حضرت عمرفارون نے جواب دیا: ای لئے تو ہم نے ان کے کاند حول پر بیابار گراں ڈالا سے۔ ہے۔

علم وتفقد

اللہ تعالیٰ نے آپ کو علوم دیدید میں کامل دسترس اور کمال تفقہ عطا فرمایا تھا۔ ابن حرم لکھتے ہیں: آپ کا شار ان محابہ میں ہے ہے جو صاحب فتویٰ ہونے کی حیثیت سے تیں نیز

عافظ ابن كثيرة البداية والنهابير ص ١٣٣٢ ج ٨

عافظ ابن تمثيرة البداية و النهابير ص ١٣٥٥ ج ٨

من مافظ ابن كثير: البداية والنهاية ص ١٢٥ و ١٢٥ ج ٨

هي ابن حزمٌ: جوامع السيرة ص ١٧٠٠

ابن جڑنے بھی آپ کو ان محابہ کے متوسط طبقے ہے شار کیا ہے جو مسائل شرعیہ میں فتوی دیتے تھے۔انٹ

معترت ابن عمال آپ کے متعلق فرمایا کرتے تھے اند مغید لینی مطرت معاویہ ایٹینا تقید ہیں۔

آپ ہے ہی کریم کی ایک سوتریس اوادیث مروی ہیں کا اور آپ ہے احادیث روایت کرنے والوں میں حضرت ابن عباس " حضرت انس بن مالک " معاویہ بن خدی " حضرت عبداللہ بن زیر " حضرت سائب بن بزیر " حضرت نعمان بن بشیر" بیے محاب اور محرین حضرت عبداللہ بن زیر " حضرت سائب بن بزیر " حضرت نعمان بن بشیر" بیے محاب اور محرین سیری" سعید بن المسب " ملتمہ بن و قاص " ابوادریس الخولائی اور عطیہ بن قیس و فیرو بیسے آبعین شامل ہیں ہے قام آپ اعلی پائے کے خطیب تھے "اور آپ کے خطبات عمل اوب میں ایک ممتاز حقیقت رکھتے ہیں "ای طرح وہ حکیمانہ اقوال ہو آپ ہے صفول ہیں " نمایت ایمیت کے حامل ہیں اور علم و حکمت میں اپنی مثال آپ ہیں " آپ نے اپنے دور میں علم و حکمت میں آپ کے دور تک فن آریخ کے اوراق بالکل سادہ و حکمت کی سربرستی کی " آریخ اسلام میں آپ کے دور تک فن آریخ کے اوراق بالکل سادہ سے پہلے آپ نے اس زمانے کے ایک ممتاز اخباری عبید بن شریہ ہے آریخ قدیم کی داستانیں " سلامین مجم کے حالات "اور زبانوں کی ابتداء اور اس کے پھیلنے کی آریخ کی میں گئے اور اس کے پھیلنے کی آریخ کی میں گئے گئے اور اس کے پھیلنے کی آریخ کی اور کی این اء اور اس کے پھیلنے کی آریخ کی اس ہی گھائی " یہ مسلمانوں میں آریخ کی سب سے پہلی کاب تھی۔ "

#### ظرافت

آپ ایک بنس کھ اور خوش اخلاق انسان تنے 'اوٹی سے اوٹی آدی آپ سے بغیر کسی خوف کے ملتا اور آپ سے ہر قتم کی فرمائش کردیتا' آپ سے اگر ممکن ہو آ تو پورا کردیتے درنہ ٹال دیتے' ایک بار ایک مخض آپ کے پاس آیا اور کہنے لگا میں ایک مکان بنارہا ہوں'

الله ابن حجرٌ: الاصابه في تمينيرا لعجابه ص ٢٢ج ا

عنه ابن حزمٌ: جوامع السيرة من ١٧٧٤ سيوطيٌّ: تاريخ الخلفاء من ١٣٩

ه این جر الاصاب س ۱۳۳۳ ج

آپ اس میں میری مدد کردیجئے اور بارہ ہزار ورفت عطا کردیجئے آپ نے پوچھا 'گھر کمال ہے؟

> کنے لگا بھرہ میں! آپ نے پوچھا! اسبائی چو ژائی کنٹی ہے۔ کمنے لگا دو فریخ اسبائی ہے اور دوہی فریخ چو ژائی' آپ نے مزاحًا فرمایا:

لا تقل داری بالبصر ة ولکن فل البصرة فی داری "بیر مت کمو کر میرا گریمروض ہے بلکہ یوں کمو کہ بھرہ میرے گرمیں ہے۔"نیا

#### وفات

آپ کی بوری زندگی علم وعمل کی زندگی تھی' آپ سے بقتا کچھ بن سکا آپ نے مسلمانوں اور عوام الناس کی اصلاح اور بہبود کے لئے کام کیا اور اس کے لئے اپنی بوری زندگی خرج کردی' محراس کے باوجود جب مخالفین آپ پر بے سروپا الزامات لگاتے اور آپ کو طرح طرح طرح کے اعتراضات کا نشانہ بناتے تو آپ کو اس کا افسوس ہو آ' چنانچہ حضرت معاویہ ہے کی عرف جبا:

كيابات بي آب يربعايا جلد الياتية جواب يس قرايا:

کیوں نہ آئے؟ جب ویکھتا ہوں اپنے سرپر ایک اکھڑ جائل آدی کو کھڑا پا تا ہوں جو جھے پر فتم متم کے اعتراضات کرتا ہے اگر اس کے اعتراضات کا ٹھیک ٹھیک جواب دے دیتا ہوں تو تعریف کا کھیک ٹھیک جواب دے دیتا ہوں تو تعریف کا کمیں سوال نہیں! اور آگر جواب دینے میں جھے ہے ذرای چوک ہوجائے تو وہ بات چمار عالم میں پھیلادی جاتی ہے۔ لئا

۲۰ میں جبکہ آپ عمری اٹھترویں منزل ہے گذررہے تھے ایکی طبیعت کھے ناساز

شل حافظ ابن تشير: البداية والنهاية من اسماج ٨

اننه - حافظ ابن کثیر: البدایه والنهایه ص ۱۳۰۰ ج ۸

ہوئی اور پھر طبیعت خراب ہوتی جلی گئ اور طبیعت کی ناسازی مرض وفات میں تبدیل ہوگئ اسی مرض وفات میں آپ نے خطبیہ دیا جو آپ کا آخری خطبہ تھا 'اس میں اور باتوں کے علاوہ آپ نے فرمایا:

> ایها الناس : ان منزرع قدا سنحصدوانی قدولینکمولن یلیکماحدیعنی خیر منی واتما یلیکم من هو شرمی کما کان من ولیکم قبلی خیر امی

> "اے لوگوالعض کھیتیاں الی ہیں جن کے کئنے کا وقت قریب آچکا ہے ہیں تنہارا امیر تھا میرے بعد بھے سے بہتر نوئی امیر نہ آئے گا جو آئے گا بھے سے میٹر نوئی امیر نہ آئے گا جو آئے گا بھے سے میا گذرانی ہوگا میسا کہ بھے سے پہلے جو امیر ہوئے وہ بھے سے بہتر تھے لئے

اس خطبہ کے بعد آپ نے جمیزہ تحقین کے متعلق وصیت فرمائی 'فرمایا ؛ کوئی عاقل اور کھا!

سجھدار آوی جھے عسل دے اور اچھی طرح عسل دے 'پھراپنے بیٹے بزید کو بلایا اور کھا!

اے بیٹے! میں ایک مرتبہ نبی کریم کے ہمراہ تھا آپ اپنی عاجت کے لئے نکلے 'میں وضو کاپانی لیکر پیچھے گیا اور وضو کرایا تو آپ نے اپنے جسم مبارک پر پڑے ہوئے دو کپڑوں میں سے ایک کیگرا بچھے عنایت فرمایا 'وہ میں نے حفاظت سے رکھ لیا تھا 'اسی طرح آپ نے ایک بار اپنے بال اور ناخن مبارک کائے تو میں نے انہیں جمع کرکے رکھ لیا تھا تو تم کپڑے کو تو میرے کفن بال اور ناخن مبارک کائے تو میں نے انہیں جمع کرکے رکھ لیا تھا تو تم کپڑے کو تو میرے کفن بال اور ناخن اور بال مبارک میری آئکھ' منہ اور سجدے کی جگہوں پر رکھ ویٹا اور پھرار تم الرا تمین کے حوالے کرویٹا بات

آپ نے بیہ وصیت کی اور اس کے بعد مرض بڑھتا گیا یہاں تک کہ ومثل کے مقام پر وسط رجب ۱۲۰ میں علم علم 'اور تدبر کابہ آفاب ہمیشہ کے لئے غروب ہو گیا۔ کئے ازالڈہ و اناالیہ راجعون

ت حواله يذكوره بالاص اسماج ٨

سنله ابن عبدالبردُ الاستيعاب تحت الاصابه من ٣٧٨ ج ٣٠ ابن اخيرُ: آريخ کامل من ١٣ ج ٣٠ ابن کثيرهٔ البدايد والنهايه من ١٣١١ ج ٨

<sup>&</sup>quot;ك ابن تجر: الاصاب من ١١٣ ج ٣ ايغنّا ابن خلدون ص ٣٣ ج ٣ مطبوعه بيروت

آپ کی نماز جنازہ حضرت ضحاک بن قیس ٹے پڑھائی اور دمشق ہیں ہی باب الصغیر میں آپ کی تمرا شھن ہوئی ' سیحے قول کے مطابق آپ کی عمرا شھنرسال تھی ڈیا۔
علامہ ابن اشخر نے اپنی آری کامل ہیں نقل کیا کہ ایک دن عبدالملک بن مروان آپ
کی قبر کے قریب سے گذرے تو کھڑے ہو گئے اور کافی دیر تنک کھڑے رہے اور دعائے خیر
کرتے رہے۔ ایک آدمی نے بوچھا کہ یہ کمس کی قبرے ؟ عبدالملک بن مروان نے جواب دیا :

قبررحلگانواللەفىماعلىتەينطق عن علىبويسكىتى حىد انااعطى اغنى وانا حارب افنلى تىم عجل لەالدھر مااخرەلغىرە مىن يعدەھذا قبرابى عبدالرحمان معاوية

"میہ اس مخص کی قبرہ کہ جب بولٹا تو علم دیڈر کے ساتھ بولٹا تھا۔اور اگر خاموش رہتا تو علم وہردباری کی وج سے خاموش رہتا تھا۔ جسے دیتا اے غنی کردیتا 'جس سے اڑتا ہے فنا کرڈالٹائٹٹ

### آپ کے دور حکومت پر ایک شیعہ مؤرخ کا تبھرہ

مضمون کے آخر میں اس تبعرہ کو نقل کردیٹا غیر مناسب نہ ہوگا جو ساتویں صدی ہجری کے مشہور مؤرخ ابن طباطیا نے اپنی کتاب الفعنوی میں حضرت معاویہ اور ان کے دور عکومت پر کیا ہے۔ اس تبعرہ کی اہمیت اس لئے بھی زیادہ ہے کہ یہ تبعرہ ایسے مؤرخ نے کیا ہے جو شیعہ ہے اور انتاء عشری طبقے ہے تعلق رکھتا ہے اگر چہ اس تبعرہ میں کہیں کہیں انہوں نے جانبداری سے بھی کام لیا ہے گر بحیثیت مجموعی اس میں تعصیب کم اور حقیقت کا عضر زیادہ غالب ہے۔ ابن طباطیا اپنی کتاب میں لکھتے ہیں۔

حضرت معادية ونيوى معاملات ميں بهت بن دانا يتنے 'فرزانه وعالم شے حليم اور باجبروت فرمانروا يتنے' سياست ميں کمال حاصل تھا' اور دنياوى معاملات کو سلجھانے کی اعلیٰ استعداد رکھتے تنے 'وانا تنے 'فصیح دبلیغ تنے'

ھنے۔ این عبدالبرز الاحتیاب تحت الاصابہ میں ۲۷۸ج ۳ اللہ ابن اثیرز آریخ کامل میں ہے ۴

حلم کے موقع پر حلم اور تختی کے موقع پر تختی بھی کرتے تھے'لیکن حلم بہت عالب تما " تني تنے " مال خوب دیتے تنے " حکومت کو پیند کرتے تنے بلکہ اس ے ولچیں تھی' رعایا کے شریف لوگوں کو انعامات سے نوازتے رہے تھے' اس کے قریشی شرفاء ﷺ عبداللہ عمیاں "عبداللہ بن زبیر" عبداللہ بن جعفر" طيار' عبدالله بن عمر' عبدالرحمان بن ابي بكر' ايان بن عثمان بن عفان'' اور خاندان ابوطالب کے دوسرے لوگ دمشل کا سفر کرکے ان کے پاس جاتے تھے اور (مصرت) معاویہ خاطر تواضع اور مہمان نوازی کے علاوہ ان کی ضروریات بوری کرتے رہے۔ یہ لوگ ہیشہ ان سے سخت کلای کرتے اور نمایت تا پہندیدہ اندازے پیش آتے لیکن سے مجمی تواہے بنسی میں ا ژادیتے اور مجمی سُنی ان سُنی کردیتے اور جب ان حضرات کو رخصت كرت تو بوے اعلى تحاكف اور انعامات ويكر رخصت كرتے ايك بار انہوں نے ایک انصاری کے پاس یا عج سودیناریا ورہم بھیج "انصاری نے بہت کم خیال کیا اور اپنے بیٹے ہے کہا کہ بیر رقم لے جاؤ اور (حضرت) معاویة کے منہ پر مار کروائیں کردو مجھراس ہے قتم دے کر کہا کہ جیسا میں نے بتایا ہے ای طرح کرے اوہ رقم لے کر (حضرت) معاویہ کے یاس پہنچا اورکما:

اے امیرالموسنین! میرے والد کرم مزاج اور جلد بازیں انہوں نے جہم دیکر ایسا تھم دیا ہے اور جس ان کے خلاف جانے کی قدرت نہیں رکھا ہے من کر (حضرت) معاویہ نے اپنے مند پر ہاتھ رکھ دیا اور کما کہ نہمارے والد نے جو کچھ تھم دیا ہے اے پورا کر او اپنے بچا کے (لیمن میرے) ساتھ نری بھی ملحوظ رکھو (لیمن زورے نہ مارو) وہ صاحراوے میرے) ساتھ نری بھی ملحوظ رکھو (لیمن زورے نہ مارو) وہ صاحراوے شریا کے اور رقم ڈال دی معاویہ شنے رقم دوگنی کرکے انصاری کو مجمودی۔

ان کے لڑکے یزید کو جب خبرہوئی تو غصہ میں اپنے والد کے پاس آیا اور کما: آپ علم میں مبالغہ ہے کام لینے نگے ہیں' اندیشہ ہے کہ لوگ اے آپ کی کزوری اور بزدلی پر محمول کرنے لگیں سے 'انہوں نے جواب دیا کہ بیٹے! حلم میں نہ کوئی ندامت کی بات ہے نہ برائی کی تم اپنا کام کرداور مجھے میرے حال پر چھوڑ دو'

اس متم کے کروار نے (مصرت) معاویہ کو خلیفہ عالم بنادیا اور مها جرین وانسار میں ہروہ محض ان کے آئے جبک کیا جوائیے آپ کو ان سے زیادہ حق وار خلافت سجھتا تھا، معنوت معاویہ مدیر ترین انسان تھے (معنرت) عمر بن خطاب نے ایک بار اہل مجلس سے فرمایا:

"تم نوگ قیصرو سمری اور ان کی سیاست کی تعریف کرتے ہو حالا تک تمہارے اندر معاویہ موجود ہیں۔"

حضرت معاوید محمی حکومتوں کے مرنی محمی امتوں کی سیاست چلانے والے اور کئی مکوں کے رامی تھے ، حکومت میں انہوں نے بعض الی چنے ہی ایجاد کیں جو ان ہے پہلے سی نے نہیں کی تھیں مثلاً انہوں نے سب سے پہلے قرما زواؤں کے لئے باڈی گارڈ مقرر کئے جو ان کے سامنے ہتھیار تانے رہے تھے' اور جامع مسجد میں انہی نے مقصورہ تیار كرايا جس بين قرما تروا اور خليفه وكول سند الك الك بوكر تها نماز اوا كريك امير المومنين عليه السلام (معترت علی ) كے ساتھ جو يجھ پیش آيا ای کے خوف سے (معنزت) معادیۃ نے ایسا کیا.... اور انٹی نے سب سے یلے برید (ڈاک) کا وہ طریقہ اختیار کیا جس سے جلد جلد خبریں مل جایا کریں' برید ہے مراد میہ ہے کہ مختلف جنگوں پر نمایت چست شد سوار متعین کردیے جائیں آکہ جمال ایک تیز رفقار خررسال پنجے اور اس کا محورًا تفك يكا مو تودو مراشه سوار دوسرے مازه دم محورے ير آھے روانہ ہوجائے اور اس طرح ایک چوک سے دوسری چوکی سک جیزی کے ساتھ خرچنے جائے معارت معاویہ رضی اللہ عنہ نے مکی معاملات میں ا يك نيا محكمه جي ديوان خاتم كت بي (ليني مرس جب كرنے كا محكمه) قائم كيا كبير دوسرے قابل اعتبار محكول ميں سے أيك تھا " بني عباس تك بي

طریقہ جاری رہا پھر پھر میں ترک کردیا جمیا و رہان خاتم کا مطلب یہ ہے کہ یہ ایک محکمہ تفاجس میں کئی ملازمین ہوتے جب کسی محالمہ میں خلیفہ کے دستخطوں سے کوئی تحکم صادر ہو آتو وہ پہلے اس محکمہ میں لایا جا آ اور اس کی ایک کائی یمال سخص کرلی جاتی اور اس موم (لاکھ) سے سر بمسر کردیا جا آ ، اس کے بعد اس محکمہ کے اضر اعلیٰ کی مرزگادی جاتی محضرت محاویہ اس کے بعد اس محکمہ کے اضر اعلیٰ کی مرزگادی جاتی محضرت محاویہ معاملات وزیوں کو حل کرنے میں بھیشہ محروف کار رہجے ہتے ان کی محاملات وزیوں کو حل کرنے میں بھیشہ محروف کار رہجے ہتے ان کی فرانروائی بڑی محکم محل محمد کے اور بڑیجیدہ معاملہ ان کے لئے آسان تھا۔

عبدالملک بن مردان کو دیکھنے وہ اس مضمون کو کس خوبی سے ادا کرتے ہیں۔ یہ جب حضرت معادیہ کی قبر بر محتے اور ان کے لئے دعائے خیر کرنے نگے توایک مختص نے پوچھاکہ :

اے امیرالمومنین! یہ تم کی قبرے؟

انہوں نے جواب دیا کہ جہاں تک میراعلم اس محض کے بارے میں ہے وہ ہے وہ ہے کہ صاحب قبر پوری واقفیت کے بعد بولیا تھا اور علم کی وجہ ہے وہ ہے خاموش رہتا تھا 'جے دیتا اسے غنی کر دیتا 'اور جس سے کڑیا اسے فتا کر ڈالیا تھا۔ (حضرت) عبداللہ بن عباس جو بردے نقاد تھے کہتے ہیں :

کہ ریاست فرما نروائی کی طرف توجہ دینے میں (حضرت) معاویہ " ہے زیادہ لاکتی میں نے اور کمی کو نہیں دیکھائے ا

# نقوش فتكال

حبنس مفتى محدّقي عثماني صاب

الحَالَةُ الْعِنَالِيْ الْعِنَالِيْ الْعِنَالِيْ عَلَى الْعِنَالِيْ عَلَى الْعِنَالِيْ عَلَى الْعِنَالِيْ عَلَ



مُطالعے کے دوران مِینے بُوٹے دلیسپ اقعات علمی وادبی بطالف اورمعلوماتی شکات

جَسِيْس مُفتى مُحِد تَقَى عَثَاني صَاحِب

الألاقالمعتارف المنافئة

## ماتنوچنون عارفی



عارف بالله وصنرت فأكثر مخترع بدالحق صاحبُ عارني قدّى مِسرَة محمد زاج و مذاق ، سيريت اورا فاداست كالمذكره

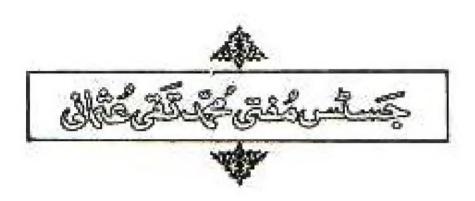


ڮٵڰڎ۫ڰڰڰڿڰۿۿڛۺؙڛڿ ڿڛۺڛؿۿۿڰ۪ڮڰڰڰۿۿڰڛڰۺڿ



الخالع العالمة





اِذَانَةُ الْمُعَنَّ الْمُخْتَ الْمُخْتَ الْمُخْتَ الْمُحْتَ الْمُخْتَ الْمُحْتَ الْمُحْتَ الْمُحْتَ